



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR ANATOMI (3LG020)

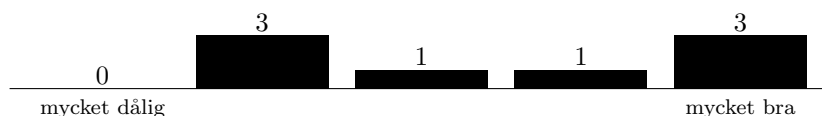
Sammanställd	2018-09-26
Antal svar	8 av 36 (svarsfrekvens 22 %)
Tillgänglig	2018-05-03 – 2018-06-12
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	Anatomi (3LG020)
Program	Logopedprogrammet, termin vt18
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: ELENA KOZLOVA, STUDENTGRANSKAD: MÄRTA BRUNNBERG KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET 1. Kursens upplägg har varit oförändrad jämfört med VT 2017, då kursvärderingen för VT 2017 tydde på att kursupplägget ansetts fungera väl. Vi kan nämna att en omfattande förändring av kursen genomfördes VT 2016 i samarbete med lärare som undervisar på logopedprogrammets kurser där anatomi och fysiologi är av betydelse att kunna (t ex klinisk neurologi). VT 2016 infördes även den svenskspråkiga läroboken Klinisk neurovetenskap, som har visats uppskattas av studenterna. ÅRETS KURS 1. Vi vill framföra vårt tack till de studenter som tagit sig tid att besvara kursvärderingen. Att endast drygt 20% av studenterna besvarat kursvärderingen försvårar dock självfallet möjligheterna att dra slutsatser som kan vägleda oss i hur kursen VT 2019 skall utformas. 2. Svaren visar en splittrad syn på kursen (fråga 1), medan kursen bedömts ha relativt hög svårighetsgrad (fråga 2). Av de mer detaljerade svaren (3) är såvitt vi kan bedöma flertalet positiva till kursen och till lärarnas insatser. Samtidigt framförs i andra svar (4) att kursen är stressig och svår och att förändringar efterlyses när det gäller samtliga kursmoment. Vi skall givetvis beakta dessa synpunkter samtidigt som vi har svårt att värdera hur representativa de är. 3. Vi noterade att studentnärvaro och aktivitet på föreläsningarna var betydligt lägre än på samtliga tidigare kurser sedan programmet startade. Studentnärvaron var särskilt låg på de inledande föreläsningarna, vars innehåll följs upp endast genom ett obligatoriskt seminarium och inte tas upp i den avslutande examinationen. Vi undrar givetvis varför närvaron varit så generellt dålig och vad detta betytt för de frånvarande studenternas prestationer.



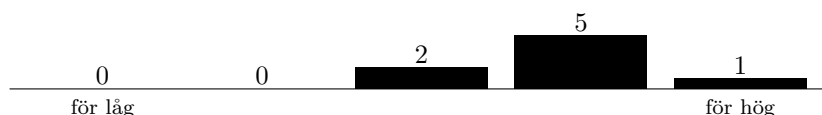
	KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR 1. Det förslag som framförs av flera studenter att lägga föreläsningar på förmiddagen och grupparbeten på eftermiddagen är högst intressant och kommer sannolikt att genomföras till nästa kurs. 2. Föreläsningsmaterialet på nervsystemet kommer att gås igenom i detalj och rensas på eventuell överflödigt information. 3. Mot bakgrund av de förhållanden som beskrivs ovan under p. 3 kommer vi att överväga striktare examination när det gäller det viktiga material som undervisas under kursens inledande del. Det kan också finnas anledning att införa ett ytterligare obligatoriskt moment under föreläsningarna på nervsystemet för att underlätta studenternas inläring. 4. Vi kommer att överväga ytterligare tid för frågestund eller annat motsvarande moment med lärartillgång för att underlätta studenternas kontinuerliga studier.
--	--

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 3,5$, $SD = 1,3$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,9$, $SD = 0,6$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).
- Bra litteratur och undervisning
 - Lärarna var väldigt engagerade, kunniga och måna om att alla skulle förstå vilket var väldigt bra! Upplägget med föreläsningar och grupparbeten var bra. Det var helt fantastiskt med instuderingsfrågor och en studieguide. Litteraturen var tydlig och lättläst vilket uppskattades. Hjärndemonstrationen var en riktig höjdpunkt!



- Kursboken var bra då den förklarade allt från föreläsningarna på ett förstäligt sätt. Hjärndemonstrationen var ett bra tillägg och lärorikt.
 - Upplägget med frågor att besvara var bra så man visste vad man skulle kunna efter varje föreläsning.
 - Boken var bra, instuderingsfrågorna också om än lite väl många och vissa kanske var överkurs och kändes omöjliga att hitta svar på även med Internet
 - Bra med grupparbetet med instuderingsfrågor under hela kursen, vilket gjorde att man fick repetera föreläsningarna nära i tid efter dem! Bra och pedagogisk kurslitteratur.
 - Upplägg, hjärndemo, lärare
 - Bra upplägg med grupparbete till varje föreläsning.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 3*)
- Det enda sämre med kursen som jag kan komma på var att den var väldigt intensiv med föreläsningar och grupparbeten nästan varje dag.
 - Föreläsningarna var otroligt rushade och var svåra att förstå. Innehållet i tentan var alldeles för svår nivå jämfört med vad vi lärt oss. Lärare sa att vi ska "rita mycket på tentan" (göra schematiska figurer) och mycket av föreläsningarnas tid gick till att lära oss dem, men sedan är det knappt någon rit-fråga på tentan? Den tiden kunde ha gått till att förklara teorin på ett förstäligt sätt. Lärare frågade flera gånger under föreläsningarna om vi elever förstår det hon förklarar. Vanligtvis skulle man uppskatta att ens lärare säger det, men varje gång man sedan frågade om något så fick man bara svaret: "It's very easy" och samma förklaring som man har fått under föreläsningen, alltså förstår man fortfarande inte vad som menas. Förstår att läraren tycker det är enkelt, du är ju expert på detta, men det är inte vi och istället för att nedvärdera våra frågor och tankar så kan du istället försöka förklara på ett annat sätt. När man fortfarande inte förstod förklaringarna blev läraren märkbart frustrerad och fick återigen kommentaren "det är enkelt". Otroligt hetsig miljö.
 - Inför hjärndemonstrationen fick vi inte så mycket info om vad som skulle ske utan bara ett papper med saker att titta efter. Det hade varit bra om man fick mer förberedelse utifrån vad man skulle få se och hur man skulle tänka kring det, så att det inte blev en stor chock när man kom in i rummet. Föreläsningarna om nervsystemet gick väldigt fort och var svåra att hänga med på i och med att de var på engelska, och det upplevdes som att föreläsaren ibland var ovillig att svara på frågor för den tyckte att det var onödigt eftersom vi redan skulle kunna detta.
 - Jag tror att båda lärarna måste utgå från att vi börjar från noll, inte säga "det här kan ni ju redan" och ge s.k. kuggfrågor som ingen vet svaret på, man känner sig bara dum. Om vi frågar är det för att vi inte förstår och det är inget som ska viftas bort. Den ena läraren behöver göra sina powerpoints mer minimalistiska, tydliga, och plocka bort allt som är överkurs. Bättre att läraren säger "det här ska ni kunna" istället för att vi ska diskutera det tillsammans några dagar innan tentan. Vad jag förstod har kursen sett ut såhär ett tag och man har inte gjort några större förändringar? Samtidigt är kursen väldigt stressig och intensiv och det är mycket fakta som ska nötas in på kort tid. En chock!!
 - Jag upplevde att genomgångarna gick väldigt fort, särskilt genomgångarna för ritmomenten. Jag hade uppskattat om de varit mer tydliga, nu blev det väldigt "kluddiga" exempel. Mer tydlighet om t.ex. vilka delar som de schematiska figurerna bestod av.
5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text. (*Antal obesvarade = 4*)



- Nu hade vi schemalagt grupparbeten på förmiddagen och föreläsningar på eftermiddagen. Det hade varit bättre om man kunde byta plats på dem i schemat. Det känns som att man hade haft mer energi och orkat hänga med mer på föreläsningarna om de var på förmiddagen istället.
- Eftersom det var mycket saker att rita på tentan hade det varit underlättandes om ritningarna lades ut på portalen med förklaringar, eftersom ens egna anteckningar inte alltid håll måttet. En ordentlig frågestund innan tentan hade varit till hjälp.
- Har skrivit ovan kanske föreläsningen på fm och grupparbetet på em? Dvs svara på frågor som rör samma dags föreläsning och inte gårdagens. Vill tro att hjärnan tar emot info bättre på fm men det kanske inte är så/individuell. Kanske har ni haft så tidigare och ingen har dykt upp. Jag tror att hälften av klassen inte kom på föreläsningarna eftersom man inte förstod ändå, otroligt svårt att hänga med. Personligen gick jag på alla utom några få som jag inte kunde gå på och i efterhand vet jag inte hur mycket det hjälpte mig. Brukar älska föreläsningar men jag blev väldigt förvirrad av dessa och kursen kändes omöjlig. Kursen behöver mera luft, få hinna sitta själv och gå igenom materialet och processa. Men samtidigt är det universitetsstudier och det kräver mer eget ansvar, såklart!
- Även om jag uppskattade grupparbetet mycket hade jag kanske önskat att föreläsningarna låg på förmiddagen och det tillhörande grupparbetspasset på eftermiddagen. Detta för att få repetera föreläsningen ännu närmare inpå rent tidsmässigt, vilket är viktigt för inläringen. En fundering; ska inte undervisningsspråket för logopedprogrammet vara svenska?

6. Lotteri (*Antal obesvarade = 1*)

7



Jag vill vara
med i lotte...¹

¹ Jag vill vara
med i lotteri-
et med chans
att vinna 500
kronor i kurslit-
teratur eller en
biobiljett!

OBS, dina svar förblir helt anonyma.

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.