



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR ANATOMI (3LG020)

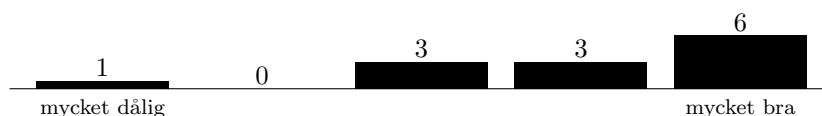
Sammanställd	2019-10-09
Antal svar	13 av 38 (svarsfrekvens 34 %)
Tillgänglig	2019-05-13 – 2019-06-18
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	Anatomi (3LG020)
Program	Logopedprogrammet, termin vt19
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: ELENA KOZLOVA STUDENTGRANSKAD: MÄRTA BRUNNBERG KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET 1. En förändring av kursens upplägg gjordes i så måtto att alla föreläsningar 1-3 skett på förmiddagarna och motsvarande grupparbeten på eftermiddagarna, en förändring i enlighet med förslag från kursen VT2018. Denna ändring förefaller ha fungerat bra. En ytterligare förändring varit att det uppföljande seminariet efter föreläsningar 1-3 ersatts av ett formativt delprov som studenterna fått rätta själva. Bakgrunden till ändringen är ett försök att förbättra studenternas engagemang och inläring från kursens början. ÅRETS KURS 1. Vi vill framföra vårt tack till de studenter som tagit sig tid att besvara kursvärderingen. Att endast drygt 30% av studenterna besvarat kursvärderingen försvårar dock självfallet möjligheterna att dra mer detaljerade slutsatser som kan vägleda oss i hur kursen VT 2020 skall utformas. 2. Svaren visar en splittrad syn på kursen (fråga 1), men såvitt vi kan bedöma är flertalet positiva till kursen, till lärarnas insatser och den rekommenderade läroboken. Synen på kursens svårighetsgrad är också splittrad, men förefaller som helhet ligga på en godtagbar nivå. 3. Vi noterade att studentnärvaro och aktivitet på föreläsningarna, särskilt i början av kursen, var relativt låg, något som kontrasterar mot de förhållanden som rått från programmet start t o m kursen VT 2017. 4. Vi noterar också att SI-momenten uppskattats. Vi har dock ingen uppfattning om i vilken utsträckning denna resurs utnyttjats, särskilt när det gäller studenter som uppfattar kursen som svår. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR 1. Det förslag som framförs av flera studenter att lägga föreläsningar på förmiddagen och grupparbeten på eftermiddagen kommer att genomföras genom hela nästkommande kurs.



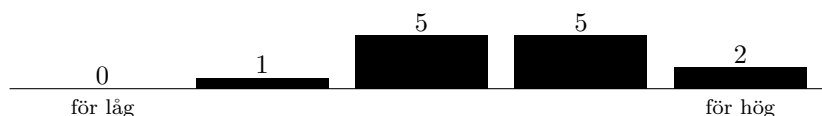
	2. En ytterligare föreläsning på nervsystemet planeras (utan något ytterligare stoff) för att kunna minska något på den mängd information som presenteras vid varje föreläsning. Innehållet i kursen kommer, som vanligt, att gås igenom, men vi bedömer att dess nuvarande nivå väl motsvarar kursens mål inom programmet. 3. Vi planerar att ytterligare strama upp den formativa examinationen efter kursens inledande del. De mål som där tas upp har tagits fram i samverkan med andra lärare på logopedprogrammet och vi bedömer därför att dessa mål är viktiga för studenternas fortsatta studier. 4. Vi planerar att införa två obligatoriska formativa examinationer under den del av kursen som behandlar nervsystemet. Vi bedömer att detta kan vara ett värdefullt stöd i studenternas inläsning och öka deras förutsättningar att klara tentamen. 5. Vi kommer att kontinuerligt utnyttja interaktivt digitalt material som tillhandahålls av biblioteket i undervisningen om hjärnans anatomi.
--	---

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,0$, $SD = 1,2$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,6$, $SD = 0,8$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)

- Mycket bra litteratur
- Svensk litteratur var bra. Engagerade lärare, tydligt upplägg och många bra filer på Studentportalen såsom gamla tentor. Lärarna verkade måna om att studenterna skulle lära sig och de svarade snabbt på mail och repeterade vid behov. Tempot var bra och att grupparbetena var frivilliga.
- Lärarinsats.



- Mycket engagerad lärare. Bra upplägg och litteratur.
 - Mycket goda lärarinsatser. Våldigt intressant och roligt att vara med på hjärndemonstrationen.
 - Jag tycker att kursboken var väldigt bra, den var tydlig och intressant.
 - Litteraturen, hjärndemonstrationen, Si övningstillfällena och intressanta ämnesval av läraren. Tentamen var också mycket trogen det som diskuterades i sluttillfällena.
 - Bra lärare. Bra litteratur, smidig och ett bra komplement till föreläsningarna. Var väldigt effektivt med frågedokumentet som man fick till.
 - Bra litteratur, superbra lärarinsatser och upplägg. Toppen med genomgång av allt innan tentan.
 - Lärarna
 - Engagerade lärare, svensk kurslitteratur, snabba mejlsvar
 - Positiva saker med kursen är bla. att det var tydliga föreläsningar och att det var intressant med hjärndemonstrationen.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)
- Boken var egentligen onödig då allt utgick ifrån föreläsningarna. Det var ganska svåra föreläsningar då de flesta var på engelska och mycket att lära in.
 - Lite svårt med ett så avancerat ämne med engelsk undervisning. Känns ibland som det blir dubbelt arbete.
 - Tyckte det var lite rörigt gällande vad man skulle instudera inför tentamen. Till nästa gång så kan det nog göras lite tydligare.
 - Jag hade velat ha alla föreläsningarna på svenska.
 - Lärarens engelska var lite för snabb och knackig för att hänga med i längre resonemang (speciellt ord med längre betoningar blev helt fel exempelvis "voluntary", "negotiating" och "saliva"). Det ledde ibland till att läraren verkade frustrerad över att klassen inte hängde med, och den frustrationen gjorde klassen i sin tur ännu sämre på att engagera sig.
 - Att föreläsningarna var på engelska.
 - -
 - Inget
 - Föreläsningar på ett annat språk än vad kurslitteraturen är på, tentamenfrågorna utgick enbart från power pointsen, inte från kurslitteraturen (varför hade vi den då?), kursen kändes för avancerad
 - Lärareinsats. Många instuderingsfrågor som hade ej svar i boken.
 - Det tydliggjordes för sent vilka områden som var särskilt viktiga att behärska inför examinationen (gäller neurodelen). De första föreläsningarna (ej neuro) kändes väldigt intensiva.
5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer alla svar på fråga 1, därefter alla svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 4*)
- Föreläsningar före lunch istället för efter lunch när man är som tröttast.
 - Planering och information om SI gruppen.
 - Det hade gärna kunna varit mer övningsuppgifter under lektionerna.



- Jag tror mycket på att rita också som läraren, men kanske börja med att rita en storleksproportionelig bild, för att sen göra de relevanta kopplingarna mer schematiska och förstora. Lägg mer tid på att låta klassen diskutera med varandra, kanske låta någon som förstått från klassen visa på tavlan och förklara för de andra.
- Gå igenom både begrepp på engelska och svenska innan man börjar gå djupare in i kursen.
- Något mer SI tillfälle hade inte varit fel
- Föreläsningarna på svenska
- Läraren måste redovisas på svenska för att det är inte alla som ska bli forskare. Bättre power point.
- Jämvikten mellan de två helt olika områdena, den första anatomidelen och neurodelen skulle kunna ses över. Kursen kändes spretig pga det här upplägget.

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.