



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR ANATOMI (3LG108)

Sammanställd	2021-08-20
Antal svar	22 av 37 (svarsfrekvens 59 %)
Tillgänglig	2021-06-04 – 2021-06-19
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Blom Johansson: Logopedi
Kurs	Anatomi (3LG108)
Program	Logopedprogrammet, termin vt21
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: ELENA KOZLOVA STUDENTGRANSKAD: SAM SKOGSTRÖM KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET 1. Kursen inleddes denna termin med avsnittet Nervsystemet och efterföljande tentamen på detta avsnitt. Därefter undervisades kursens övriga avsnitt, vilka avslutades med ett delprov. 2. Innehållet i föreläsningarna på Nervsystemet reducerades, deras anpassning till den rekommenderade läroboken uppdaterades och varje föreläsningspresentation avslutades med en sammanställning av dess specifika mål från kursens studieanvisningar. 3. Under avsnittet Nervsystemet genomfördes lärarledda uppföljningar av de schemalagda grupparbetena via zoom, innan efterföljande föreläsning. I grupparbetena ingick bl.a. en uppgift för studenterna att formulera en flervalsfråga relaterad till grupparbetet. Vid kursens början utgick information till studenterna att ett antal av dessa flervalsfrågor skulle ingå i tentamen på Nervsystemet. 4. Tentamen på Nervsystemet delades upp i två examinationer, en där frågorna enbart besvarades med text och en andra del med bildrelaterade frågor. En särskild genomgång avseende schematisk ritning av anatomiska förhållanden schemalades för tentamen för att konkret förklara för studenterna vad den bildinriktade examinationen innebar och skulle komma att kräva. 5. De obligatoriska duggorna från VT 2020 togs bort, då vår bedömning var att de skapade alltför mycket stress för studenterna, tog för mycket energi från deras inläsning och resulterade i för mycket extraarbete för lärarna i förhållande till duggornas värde. ÅRETS KURS 1. Vi vill framföra vårt tack till de studenter som tagit sig tid att besvara kursvärderingen. 2. Vi ser att den generella bedömningen av kursen har förbättrats något, men inte till den nivå som förelåg innan vi blev nödgade att genomföra kursen på distans. En återgång i framtiden till mer konventionella undervisningsförhållanden kan därför innebära att studenternas upplevelse av kursen blir mer positiv.



	3. Genomsnittligt upplevdes kursen som relativt svår, dock anger 1/3 av de svarande att den var medelsvår. Vi tror att denna skillnad i upplevelse åtminstone delvis beror på skillnader i studenternas bakgrundskunskaper i humanbiologi, samt i vilken utsträckning studenterna deltog i lärarledda uppföljningar och frågetillfällen. Vi kan konstatera att, i likhet med de senaste årens kurser, endast en mindre del av studenterna konsekvent deltog i dessa moment. Vi ser att bland de uppskattande kommentarerna finns flera positiva kommentarer rörande SI-mötena. Det vore intressant att få en uppfattning om hur deltagande i dessa möten var i relation till studenternas inställning till kursens starka/svaga sidor. 4. Studenternas kommentarer rörande kursens starka och svaga sidor är i påtagligt motstridiga, där moment bedöms som mycket värdefulla av en grupp studenter, men dåliga av en annan grupp. En slutsats vi ändå kan dra av de sammantagna kommentarerna är att inslaget med att gruppvis formulera flervälsfrågor inte fungerat på ett tillfredsställande sätt. 5. Vi kan konstatera att uppdelningen av tentamen i Nervsystemet i en text- och en bilddel utfallit väl, vilket gör att vi kommer att bibehålla detta arrangemang under nästa kurs. 6. Den kritik som framkommit mot den genomförda salstentan vill vi föra upp på programnivå mot bakgrund av att kursen ingår i ett legitimationsgrundande yrkesprogram. Vi kan bara konstatera att vi under pandemin upplevt det vara mycket svårt för att inte säga omöjligt att genomföra säker examination på distans med den typ av tentamen som är relevant för vår kurs. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR 1. Vi kommer att återgå till den tidigare ordningsföljden av kursens innehåll, dvs inleda med cell, vävnader och vissa organ-system, följda av ett delprov, och därefter Nervsystemet, som avslutas med tentamen. 2. Vi tolkar kursvärderingen som att undervisningen via zoom och med videoinspelningar av föreläsningar har i princip fungerat ganska väl, även om det finns viss förbättringspotential när det gäller detaljer i framställning och presentationsbilder, som vi givetvis tar till oss. 3. Inslaget med formulering av flervälsfrågor i samband med grupparbeten kommer att tas bort, då det inte haft den generellt stimulerande effekt som vi hoppats på. Uppföljningarna planeras för övrigt att genomföras på det sätt som skett under nuvarande kurs, dvs som ett kort schemalagt moment efter grupparbetet, följt av en paus och därefter den nya föreläsningen.
--	--

Påverka din utbildning

Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas. Kursutvärderingen är helt anonym.



1. Jag tycker kursen var ($Medel = 2,6$, $SD = 0,9$, $Antal\ obesvarade = 1$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,8$, $SD = 0,6$, $Antal\ obesvarade = 1$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- Bra material, som instuderingsfrågor, kompendium och litteratur! Det var bra att läraren var tillgänglig på sms och telefon vid frågor.
- Att kunna ha instuderingsfrågor som hjälp för att dubbelkolla att man håller med.
- Bra litteratur. Bra med instuderingsfrågor i grupp
- Bra administration och kommunikation med kursledare och lärare. Litteraturen och kompendium etc (allt material på studentportalen) var användbart och bra. Examinationen och duggan var tydlig och bra. SI-handledningen var en jättebra hjälp.
- Instuderingsfrågorna samt studieupplägget som erbjöds i sin helhet från första början. Öven rituppgifterna hjälpte en att förstå bättre.
- Tillgängligheten att få tag på lärare via telefon då det var svårt via mail.
- Jag tycker att kursens starka sidor var att vi fick möjlighet till att ha frågestund innan föreläsning, samt tid att arbeta i grupper.
- Superbra med frågor och föreläsningar på studentportalen.
Bra att föreläsningarna spela in så de gick att se i efterhand.
Bra med studie-anvisning med tillhörande instuderingsfrågor.
Kurslitteraturen var ett bra komplement till föreläsningarna.
SI-tillföllena var superbra!
- De andra kursarna i klassen.
- Litteraturen var kanonbra. Lärare var kanonbra. Mycket intressant för mig och det kändes hela tiden som att allt vi läste och lärde oss var relevant för vårt framtida arbetsliv. Tycker även att det var jättebra att vi hade schemalagda gruppstillfällen för att svara på instuderingsfrågorna. Min grupp var jättebra och vi hjälpte varandra mycket.
- Bra kurslitteratur som var enkel att förstå! Bra att föreläsningarna spelades in så att man kunde se dem igen, samt att det fanns specifika flikar på Studentportalen att ställa frågor till lärarna på. Mycket bra att vi fick gå igenom ritningarna många gånger tillsammans med läraren. Bra även med grupparbeten till instuderingsfrågorna!



- L?rarens f?rel?sningar, absolut!! :) Och bra instuderingsfr?gorna! SI-m?tesystem funkade ocks? bra. Och LK21 - alla st?dde varandra
 - Bra litteratur! Tydligt med fina bilder och bra bildtexter!
1 av 2 f?rel?sare var superbra!
J?ttebra med SI-instrukt?rer som hj?lpte till.
Bra med flera fr?gestunder och tillf?llen d?r man ritar och g?r igenom grejer igen. Tack f?r snabb r?ttning av tentor och duggor.
Bra med instuderingsfr?gor till varje f?rel?sning. L?rorikt att svara p? dessa.
- J?ttebra kompendium vi fick om hj?rnan ocks? - V?rdefullt - Bra listor latinska ord ?versatt till svenska/engelska
- Bra studiematerial
- Otroligt bra med Visual body programmet via UU:s databas!
V?ldigt v?ldigt v?rdefullt att vi spelade in f?rel?sningarna. Att kolla p? dem igen var absolut n?dv?ndigt f?r min egen del.
Bra med ?ldre tentor
V?ldigt lite problem med tekniken, vilket var sk?nt.
F?rel?sare 2 r?ddade allas studiemotivation under kursens mitt ungef?r.
Sk?nt med en dugga efter tentan. Bra med Inspira!
 - Kursens starka sidor var att man hade m?nga exempeltentor, instuderingsfr?gor och att man var otroligt snabb med r?ttningen!
 - Jag tyckte om att man hade grupptryck efter en f?rel?sning och sedan en uppf?ljning med f?rel?saren. SI tillf?llen var guldv?rda.
 - Den h?r kursen tycker inte jag haft n?gra starka sidor. Kanske att dela upp r?st-anatomin p? en dugga ist?llet f?r att ha allt p? den stora tentan.
 - B?da l?rarna ?r j?ttesn?lla och kunniga, ?mnet var intressant och jag uppskattade grupparbetet.
 - Jag tyckte att de gemensamma ritmomenten var s?rskilt givande. Det var ett pedagogiskt uppl?gg och gav en tydlig och ?vergripande bild av nervbanorna. Att f?rel?sningarna spelades in s? man kunde titta p? dem igen och hinna g?ra ordentliga anteckningar.
 - M?jlighet till instuderingsfr?gor
 - Bra och relevant kurslitteratur. Bra bilder i f?rel?sningarna.
 - Det var bra att det fanns instuderingsfr?gor f?r varje f?rel?sning. Sk?nt med litteratur p? svenska. Tillf?llena med SI-gruppen var v?ldigt givande. Bra att vi gick igenom hur man skulle rita inf?r tentan.
 - Deltog ej pga. sjukskrivning.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)
- L?rare kunde ta mer h?nsyn till eleverna, d? all information i kursen var s? f?rsk och kanske inte bara "k?ra p?". N?r vi skulle ha en 15 min paus hade vi ist?llet 15 min fr?gestund, man fick ingen riktig paus - Gruppstudierna tog tid ifr?n att studera och f?rst f?rs?ka f?rst? all information p? egen hand, tanken var god men det h?ll inte d? alla i gruppen vart lika f?rvirrade (enligt mig). Det blev ofta missf?rst?nd. En fr?ga p? examinationen inneh?ll engelska ord som vi aldrig l?rt oss. ?ven om man kunnat svaret (p? svenska) s? blev det f?rvirrande n?r det endast stod p? engelska, det var inget krav p? att vi skulle l?ra oss orden p? engelska.
 - V?ldigt mycket information som ges ut utan en r?d tr?d. Tycker uppl?gget borde f?rb?ttas.



- Mycket som inte k?nts bra med kursen. Den har varit ostrukturerad och otydlig. Vi har inte f?rst?tt l?raren och l?raren har inte f?rst?tt oss. Sv?rt att h?nga med p? f?rel?sningar d? l?raren varit otydlig och opedagogisk. Upplevt att l?raren blivit uppr?rd n?r man inte f?rst?tt n?gonting och d?rf?r inte heller v?gat st?lla sina fr?gor. V?ldigt intensiv kurs, vilket gjort att man knappt hunnit bearbeta materialet ordentligt, innan det var dags att ta tag i n?sta delmoment. Man har h?rt olika fr?n olika st?llen. har d?rf?r upplevt att jag inte f?tt ut n?gonting alls av f?rel?sningar, utan f?tt f?rlita mig p? boken
- Jag upplevde att l?rarinsatsen inte var bra nog av en l?rare pga hon f?rklarade inte tillr?ckligt tydligt i b?rjan av kursen upplevde jag utan la sig p? en niv? ?ver oss trots att det var en grundkurs. Jag tror det berodde p? bristande spr?kkunskap fr?n hennes sida i engelskan och att hon helt enkelt gick igenom vissa delar f?r fort. D?remot var hon v?ldigt tillm?tesg?ende i slutet av kursen med att besvara fr?gor och vara tillg?nglig f?r det inf?r tentan. Det var sv?rt att b?rja med grupparbeten nu ?ver zoom s? jag hade f?redragit en balans mellan att jobba i grupp och egen inl?rningstid.
- Litteraturen var bra men k?ndes till en b?rjan lite f?r ?vergripig och kortfattad och jag var tvungen att komplettera mycket med Google och youtube-klipp vilket inte alltid ?r b?sta k?llan. Detta g?llde fr?mst f?r f?rel?sning 1-3, efter detta k?ndes litteraturen alldeles tillr?cklig.
MCQ-fr?gorna som skulle f?rberedas i grupp efter varje f?rel?sning var en total flopp. I min grupp var det alltid samma 3 personer som gjorde uppgifterna och resten kunde bara rida p? v?gen. L?raren sade flera g?nger att ?vningstillf?llena med gruppen inte var obligatoriskt men visade ?ppet sin djupa besvikelse ?ver att en del grupper inte hade motivationen eller orken att f?rbereda fr?gorna eftersom de flera g?nger bem?ttes med stark kritik av l?raren UTAN att f? f?rb?ttringsf?rslag trots att det beg?rdes av gruppen i fr?ga.
Tentan p? plats i Uppsala under en p?g?ende pandemi ?r under all kritik. Hela klassen har varit p? distans hela v?ren men medan ?vriga program och universitet ordnar alla tentor p? distans s? skulle vi f?rdas land och rike f?r att samlas i samma lokal och skriva tenta. Tentan hade definitivt kunnat genomf?ras p? distans.
- Uppl?gget med egna mcq-fr?gor. Hade varit b?ttre att anv?nda halvtimmen innan en f?rel?sning att g? igenom fr?gor och funderingar fr?n f?reg?ende f?rel?sningen ist?llet. PP-presentationer k?ndes b?ttre f?reg?ende ?r. P? duggan var det 3 stora f?rel?sningar man skulle l?ra sig p? mindre ?n en vecka. K?ndes oh?llbart. Fr?gorna p? duggan k?ndes sv?rare ?n fr?gorna p? sj?lva tentamen. Hade varit b?ttre med mer ?vergripande fr?gor ?n dessa djupg?ende d? tiden var knapp f?r inl?rning.
- Det svaga med kursen var nog spr?kbarri?ren. Tror att det hade blivit l?ttare att ha kursen p? svenska, d? det blev f?r mycket att blanda in latinska termer, %u201Dsvag%u201D engelska och sedan svenska.
- F?rel?sningarna har f?rb?ttringspotential. Mastigt med information & pp-presentationernas slides v?ldigt statiska. Upplevde f?rel?sningarna som betydligt mer avancerade j?mf?relsevis med kunskapskraven och tentan. Intressant, men hade varit b?ttre med lite mer ?versiktlig information som ger en bra helhetsbild, ist?llet f?r detaljniv? p? specifika omr?den. Mycket missf?rst?nd i kommunikationen mellan elever & l?rare (?t b?da h?ll), m?nga fr?gor som blev missf?rst?dda vilket ledde till att mycket lektionstid lades p? att f?rklara fel saker.
MCQ-fr?gorna var en god tanke, men upplevde att det var mer stressigt att hinna med ?n givande f?r inl?rningen.
- Examinationen var otydlig och f?rvirrande och vi hade f?rel?sningar bara n?gra dagar innan tentan, vilket inte gav oss s? mycket tid att ?va och repetera. Kursens absolut svagaste sida var dock l?raren, hen var oengagerad, otydlig och opedagogisk. Hen erk?nde



tv? dagar innan tentan att hen inte hade gjort den ?n, hen kunde aldrig ge oss enkla svar p? v?ra fr?gor och oftast besvarade hon inte dem alls och n?r vi uttryckte att vi inte f?rstod svarade hon med "it will feel better tomorrow" och "be positiv" ist?llet f?r att faktiskt f?rs?ka f?rklara. S?mre l?rare f?r man leta efter.

- Dessv?rre tycker jag inte att ena l?raren ?r duktig p? att undervisa. Det var mycket sv?rt att f?rst? henne och kommunikationen henne och oss studenter emellan var v?ldigt svag. Vi f?rstod inte hennes f?rklaringar p? fr?gor och f?rel?sningsslides och hon f?rstod inte oss. Detta resulterade i att jag slutade fr?ga och ist?llet tog kontakt med andra l?raren eller andra studenter i klassen eftersom jag inte k?nde att jag kunde f? n?gon hj?lp av den ena.
- Kommunikationen mellan l?raren och eleverna var sv?r, vilket ofta tog tid fr?n fr?gestunder och f?rel?sningar.
- Jag m?ste tyv?rr s?ga att ena l?rarens f?rel?sningar och powerpoint-slides var mycket oklara :(Och jag f?rstod l?rarens engelska inte s? bra. Det var ganska sv?rt att f?lja. Hen vet s? mycket men kan inte l?ra bra.

- Fr?gor p? tentan som ?r felstavade, otydligt formulerade och skiljde sig mellan engelska och svenska versionen. L?t n?gon annan l?sa igenom tentan innan den slutst?lls f?r kontroll. Det ledde till f?rvirring p? tentamen p? m?nga h?ll. On?digt.

Boken inneh?ll sm? fel, texter h?nvisade till fel bilder. "Se bild A" n?r det egentligen var bild B som texten beskrev. S?dana h?r sm? fel upplevde jag att det fanns p? flera st?llen i boken.

De f?rel?sningar som var p? engelska var ofta obegripliga. F?r mycket information utan att g? igenom baserna. - T.ex pratade l?raren f?rsta eller andra f?rel?sningen om Ventriklarna, utan att ens n?mna vad en ventrikel ?r f?r n?got. F?rsta f?rel?sningen blev m?nga av oss helt golvade, f?r att andra f?rel?sningen bli dubbelt s? golvade. Otroliga m?ngder information p? kort tid och ?ven om boken var bra litteratur (Ha kvar boken dock! Den har otroligt bra och tydliga bilder och bildtexter) , s? t?ckte den inte allt i kursen (Om ?n mycket) Fick komplettera med m?nga YouTube-filmer och texter fr?n andra k?llor.

MCQ-fr?getillf?llena - Det var v?ldigt noga vad som var en bra fr?ga och inte, ledde bort fokus fr?n det fr?gorna pratade om. - Var det frivilligt eller inte? Vissa deltog aldrig, men om man var d?r och sa man att man inte gjort en fr?ga s? blev man ifr?gasatt.

Powerpoint-presentationerna - Bl? bakgrund med gul/r?d text ?r verkligen inte bra.

Sv?rt att ha latinska termer, svenska termer och engelska termer blandat p? samma g?ng.

Spr?kbarri?r f?rsv?rar mycket. - Sv?rt att h?nga med under f?rel?sningarna - L?raren hade sv?rt att f?rst? fr?gor, sv?rt att tolka vad det ?r som studenterna inte f?rst?r - Ledde till bortkastad tid under fr?gestunder d? fel fr?ga blev besvarad.

N?r klassen st?llde fr?gor s? blev tonen p? f?rel?saren (1 av 2) ibland h?rdare och ibland fick tonen ?ven en ot?lig karakt?r. Det fick studenter att sluta st?lla fr?gor efter ett tag. (G?ller inte f?r f?rel?sare 2). En av f?rel?sarna verkade liksom ha varit s? extremt kunnig om ?mnet s? otroligt l?nge, s? att denne gl?mt bort hur det ?r att inte f?rst?. Det ?r inte j?tteh?rligt p? ett universitet.

Att ha sals-tenta under pandemi ?r kanske inte optimalt. Tur att det ?r s? stort d?r inne.

- Jag tycker att grupp?vningarna med mcq-fr?gor var on?diga d? jag upplevde att man fick en press p? sig och inte kunde leverera bra fr?gor pga f?r lite kunskap kring ?mnet. Jag upplevde ?ven att duggan inte motsvarade sv?righetsgraden p? det material vi hade f?tt.



- MCQ tillförläna tyckte jag var onödigt och kunde istället ha varit mer effektivare om man använde den tillförläna för att gå igenom instuderingsfrågorna och sedan ställa frågor om saker man inte riktigt förstod. Brist av tydlig kommunikation från en föreläsare. För mycket information på väldigt kort tid. Kändes överväldigande. Vissa grundläggande kunskap gick igenom väldigt snabbt.
 - Föreläsningarna var väldigt otydliga, svåra att hånga med på. Det var riktigt att hitta information om föreläsningar och schema på studentportalen. Det var svårt att först vilken föreläsning som skulle ske vilken dag särskilt när det blev omflyttningar i schemat. Det gjorde det svårt att veta vad man missat om man inte kunde vara med på en. Grupparbetena fungerade inte heller bra i min grupp var vi bara tre personer som fortsatte ses genom alla tillfällen och de ville bara göra MCQ-frågorna, inte instuderingsfrågor. Instuderingsfrågorna var vissa väldigt otydliga och svårt att först vad de egentligen ville ha svar på.
 - Föreläsning 2 var alldeles för lång och bred. Det tog mig 2 veckor för att komma ikapp.
 - Jag hade önskat att flera av powerpointarnas slides hade haft mer förklarande text till. Flera av slidsen hade bara bilder utan text. För mig blir det mer tydligt vad som är viktigt att anteckna om det står konkreta texter i PP, än om något bara nämns i %u201Dfarten%u201D och det blir lättare att komma ihåg.
 - - Kursen gick alldeles för fort på kort tid. Man hann inte smälta eller plugga in informationen innan nästa omröde presenterades. Det kröves att man studerade på helger för att hinna med. - När frågor ställdes på föreläsningarna kändes det som om föreläsaren blev irriterad. - Det var en dålig struktur på kursen då det kändes som om föreläsarna inte hade koll på lärandet för föreläsningarna, hur examinationerna skulle gå till osv.
 - Extremt mycket information på kort tid vilket gjorde att det kändes väldigt stressigt och överväldigande. Fanns ibland motsägelser mellan vad som togs upp på föreläsningen och vad som stod i boken. Stod att vningen att skriva mcq-frågorna inte var obligatorisk men verkade ändå som lära sig att alla skulle delta på det. Blev svårt att hinna med att göra mcq-frågor då det tog upp mycket tid som inte riktigt fanns om man ville hinna med all läsning och svara på instuderingsfrågor.
 - Deltog ej pga. sjukskrivning.
5. Reflektera över din egen insats under kursen. Är det något du önskar att du själv gjort anordna för att lära dig ännu mer? (T.ex. börja plugga tidigare, läsa mer i kurslitteraturen, delta mer i undervisningen, själv söka information om ämnet, repetera tidigare kurser). (*Antal obesvarade = 2*)
- Jag hade kunnat söka mer information om ämnet då föreläsningarna inte var till stor hjälp för mig i denna kursen.
 - Önskar att jag hade hånga med bättre
 - Tycker själv att jag har gjort allt jag har kunnat göra. Har fått kämpa mycket då den varit intensiv, men är nöjd med min egen insats
 - Jag önskar att jag hade använt materialet på studentportalen lite tidigare under kursen för jag tror det hade varit ett bra komplement till läsningen vilket jag inte upptäckte för när jag inte hade lika mycket tid för det.
 - Jag upplever att jag inte hade klarat av kursens tempo eller innehåll om jag inte hade gjort följande saker:
 1. Förberett mig inför varje föreläsning genom att läsa tillhörande sidor i litteraturen OCH gjort instuderingsfrågorna till föreläsningen INNAN föreläsningen. 2. Pluggat på helgerna - denna punkt anser jag INTE vara rimlig.

Det fanns inget utrymme för tentaplugg i form av repetition förutom 1 tom dag i schemat dagen innan tentan, det hade aldrig gått att repetera hela kursen under den dagen.



- Jag b?rjade plugga direkt, var med p? alla gruppstillf?llen och gjorde mcq-fr?gor, svarat p? alla instuderingsfr?gor m.m. Jag ?r n?jd med min insats.
 - ?nskar att jag hade s?kt med information sj?lv om ?mnet.
 - Jag kunde ha deltagit mer i kursen.
 - Jag ?nskar att jag hade pluggat mer ?versiktligt f?r att f? en ?vergripande bild av nervsystemet och hur man ritar olika nervbanor.
 - Tagit mig tid att titta p? de inspelade f?rel?sningarna en g?ng till.
 - L?sa mer i f?rv?g skulle ha varit bra, men jag hade inte tid f?r det.
 - Jag gjorde allt jag kunde. Men jag skulle v?l kanske ha haft lite mer t?lamod i b?rjan, och inte f?rv?nta mig f?rst? allt p? sekunder.
 - Jag skulle ha b?rjat med att rita mycket tidigare f?r d? f?rstod jag alla samband och det mycket mer.
 - Jag borde ha h?llit ut i f?rel?sningarna. Studerat MCQ fr?gorna mer. Deltagit mer aktivt i f?rel?sningar.
 - Jag ?nskar att jag hade b?rjat plugga lite tidigare.
 - Definitivt anteckna medan l?raren pratar. Inte l?tt men man f?rst?r b?ttre.
 - Jag tycker att jag gjort mitt b?sta. Lagt minst 40h/ vecka p? studierna, deltagit i f?rel?sningarna, gruppstudierna samt SI-tillf?llena, l?st kurslitteraturen, gjort instuderingsfr?gorna och hela tiden f?rs?kt ligga i fas.
 - Jag borde ha tagit mer initiativ till gruppstudier n?r jag k?nde mig os?ker.
 - Inget speciellt.
 - Deltog ej pga. sjukskrivning.
6. Vad skulle kunna g?ra kursen b?ttre? Skriv endast f?rslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka p? tidigare text. N?r kursutv?rderingen st?ngs kommer allas svar p? fr?ga 1, d?refter allas svar p? fr?ga tv?u. Dina svar blandas allts? med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 3*)
- Ha mer text I powerpoint-f?rel?sningen d? det blir l?ttare att f?rst? vad som tagits upp, om man snabbt vill ha information fr?n ppn.
 - Att ha en b?ttre dialog med eleverna och ta in kritik.
 - Hade uppskattat en l?rare som ?r mer pedagogisk och kan f?rel?sa och svara p? fr?gor p? svenska.
 - En mer lugn och tydlig introduktionsf?rel?sning d?r begreppen hade beskrivits mer ing?ende och man hade utg?tt ifr?n att det h?r ?r relativt ny kunskap f?r majoriteten av gruppen.
 - Dugga innan tentan, jag hade tyv?rr tappat all motivation att plugga in ny information efter tentan och upplever att jag hade l?rt mig b?ttre om placeringen p? duggan hade varit annorlunda.
 - Jag tror att kursen k?ndes sv?rare ?n den var pga sv?righeter med spr?kf?rst?else mellan l?rare och elever. Powerpoint presentationer p? svenska hade underl?ttat.
 - - Ha slides p? pp d?r text/bilder successivt kommer in (inte allt p? samma g?ng) r?rligt material g?r presentationen mer intressant & h?ller koncentrationen uppe (extra viktigt p? distans). Ett annat tips ?r att l?gga in videos i presentationer p? vissa fysiologiska processer som ?r sv?ra att f?rklara med ord, t.ex klipp p? hur sv?ljning/gasutbytet g?r till.
 - Ha duggan f?re tentan (inte efter)



- anv?nda de latinska termerna p? de engelska f?rel?sningar. Sv?rt att l?ra sig alla svenska, engelska & latinska termer p? de anatomiska delar.
- ist?llet MCQ-fr?gorna, ha en fr?gestund/genomg?ng p? omr?den som k?nts oklara f?r elever
- l?gg kursens niv? mer i linje med sv?righetsgrad p? tentan & kunskapskraven (upplevde kursen sv?r, men tentan l?tt)
- Ny l?rare, ena l?raren var en katastrof.
- Fler rit?vningar och att studieranvisningarna i slutet av f?rel?sningarna ses ?ver f?r det stod ofta fel sidnummer.
- Med tanke p? hur f? fr?gor som var med p? tentan och duggan, kanske man inte beh?ver g? igenom allt i s? mycket detaljer. Det var sv?rt att veta vad fr?n alla 12 f?rel?sningar som faktiskt var relevant!
- Man m?ste ha mycket mer tid att till?gna sig saker. Om det finns m?nga f?rel?sningar varje vecka och varje dag 60 slider nya saker och tentorna genast efter dessa, det finns inte tillr?ckligt timmar i dygnet att l?ra sig allt. Och det ?r s? frustrerande eftersom anatomi och fysiologi ?r s? v?ldigt intressant och jag skulle vilja l?ra mig och till?gna mig b?ttre, inte bara tentaplugga i panik.
- F?rel?sare skulle g?rna f? ha b?ttre koll p? fr?gel?dan p? studentportalen. Om den anv?nts effektivt s? hade den nog varit superbra!
Sv?rt att g?ra n?got ?t spr?kbarri?rer och brytning, men det hade kunnat g?ra hela kursen mycket enklare.
En n?got b?ttre f?rst?else f?r att man inte f?rst?r trots att vi g?tt igenom det f?rut, g?ller EJ b?da f?rel?sare.
- F? en b?ttre f?rklaring p? alla begrepp, tog ett tag innan man f?rstod det som stod i f?rel?sningarna...
- Jobba p? kommunikation mellan f?rel?saren och studenter. MCQ stunder bytas ut mot grupparbeten med instuderingsfr?gor.
- Det skulle underl?tta MYCKET om det fanns ett dokument p? studentportalen med allting som vi skulle kunna rita. Vad som skulle komma p? rit-delen var oklart fram till tentan b?rjade. Om det fanns ett dokument d?r med en lista typ, pyramidbanan och sen en bild som visar hur vi ska rita den skulle det hj?lpa j?ttemycket och s?nka stressen. Det skulle ocks? vara l?ttare att ?va p? ritmomenten. Duggan hade ocks? j?tteg?rna f?tt ligga f?rst i kursen. Tentan blev en s?n enorm urladdning att det var v?ldigt sv?rt att motivera sig till att b?rja plugga inf?r ett nytt prov.
- -
- Gruppstudietillf?llena borde ha varit fokuserade p? att svara p? instuderingsfr?gorna och sedan g? igenom de p? uppsamlingen efter?t. Uppl?gget med att vi ska komma p? MCQ fr?gor hj?lpte oss inte alls med studierna utan k?ndes mer hj?lpsam f?r f?rel?saren f?r att g?ra tentan. MCQ fr?gorna fick inte kritik f?r om de hade fel svar utan det var hur de var st?llda och hur man st?ller fr?gor p? en tentamen, vilket inte k?nns relevant f?r kursm?len.
- Tydligg?ra syftet med mcq-tillf?llena eller ta bort de helt.
- Deltog ej pga. sjukskrivning.

Tack f?r dina svar!

Likabehandling

Ifall du n?gon g?ng under kursen (eller programmet i ?vrigt) har k?nt dig diskriminerad eller



särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.