



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR LINGVISTIK I (5LN321)

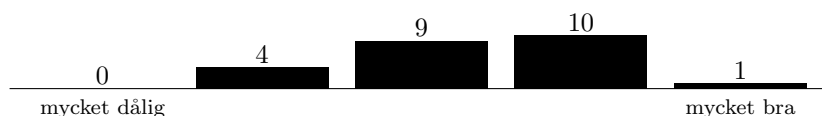
Sammanställd	2016-09-27 av Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se)
Antal svar	verksam vid Logopedi 24 av 34 (svarsfrekvens 71 %)
Tillgänglig	2016-04-02 – 2016-04-21
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	Lingvistik I (5LN321)
Program	Logopedprogrammet, termin vt16
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER AV TORBJÖRN WESTLUND KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Jag tog bort en språklaboration i grammatik, då det kändes som att språklaborationen ifråga mer förvirrade studenterna än något annat. (När det gäller grammatik är det ett faktum att lingvistikböcker och, som i det här fallet, datorprogram inte använder exakt samma termer och definitioner. För nybörjare upplevs detta ofta som förvirrande, och det var därför denna laboration togs bort.) Istället satte jag in ytterligare en gruppövning, där tillfälle gavs att öva grammatik. Ett problem som vi har haft länge är nämligen att de studenter som är svaga i grammatik i början av kursen ofta visar sig vara det också i slutet, och vi har försökt komma till rätta med detta bland annat genom att ge fler tillfällen till grammatikövning. ÅRETS KURS 1. Flera studenter klagar i sina kursvärderingar på den engelska kurslitteraturen (Genetti How languages work). Det brukar vara en återkommande kommentar, att den engelska kurslitteraturen känns för svår och/eller irrelevant. Det är dock ett faktum att det inte finns någon bok på svenska som är tillräckligt heltäckande för att kunna användas som litteratur på denna grundkurs. Det är också ett faktum att vi bytt engelsk kursbok flera gånger på senare år, när bättre och mer lättlästa böcker kommit ut på marknaden. Genettis bok är den bästa vi haft hittills under undertecknads nästan 10 år på kursen, och eftersom det för tillfället inte finns någon bättre får vi leva med den just nu.



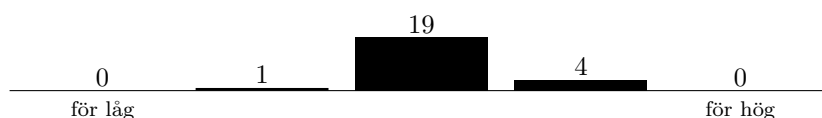
	2. Ett antal studenter klagar på föreläsning i sociolingvistik och den kortare genusdelen som ingår på denna föreläsning. Det är ett faktum att detta har blivit en härdsmäta (eller vad man ska kalla det för) på senare år. Hur man än lägger upp undervisningen om detta finns det studenter som blir vansinniga, och anledningen verkar vara att de inte längre accepterar att det skulle finnas olika kön. Kön verkar bara vara en social konstruktion för dem. Språk och kön är dock ett viktigt studieområde inom lingvistik, så vi känner att vi bör ta upp det på denna grundkurs. Diskussion pågår på institutionen om hur vi ska lägga upp undervisningen om detta i dessa nya tider för att kunna ta oss igenom det utan alltför stora känslottringar och tillhörande långa diskussioner (det är som sagt en kortare del av föreläsningen, och även om det bör nämnas, är det inget vi vill lägga jättemycket tid på). 3. Flera studenter klagar på att lärarengagemanget inte var bra på andra delar av kursen än på grammatikdelen. Detta är olyckligt, och kan säkert ha att göra med att vi för närvarande har bristande kontinuitet på kursen, dvs. flera lärare som är vikarier. Detta är något som bör åtgärdas, men det ligger utanför undertecknads kontroll. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Undertecknad är för närvarande inte kursansvarig för Lingvistik I, och har därför inte kontroll över detta. (Det var som sagt det här med bristande kontinuitet.) En sak som vi har funderat på, för att försöka förbättra de svaga studenternas inläring, är flipped classroom. Jag kan tänka mig att detta kommer att prövas inom en inte alltför avlägsen framtid.
--	--

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 3,3$, $SD = 0,8$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,1$, $SD = 0,4$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)





3. Känns kursen relevant för din logopedutbildning? ($Medel = 3,0$, $SD = 1,0$) ($1 = inte\ relevant$, $5 = mycket\ relevant$)



4. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)

- - Kändes som att tentan och hemtentan var bra gjorda utifrån det vi behandlat på kursen.
- Bra laborationer och övningar
- Lärarens tydliga och långsamma sätt att prata gör att man hinner med att anteckna och bearbeta för att kunna ställa frågor på plats och inte få för mycket information på kort tid. Hemtenta i grammatik är ett stort plus! Ha kvar detta.
- Bra grammatikbok! gillar även att tentan var uppdelad i mindre delar så att man slipper göra om hela om man tex klarar bara en av delarna. Bra att grammatik är hemtenta.
- Tydliga mål och examination
- Bra med hemtenta på grammatikdelen. Pedagogisk lärare!
- Övningarna var mycket givande, där lärde jag mig mest. Att grammatiken var examinerades med en hemtenta var bra.
- Att grammatikdelen skrivs som hemtenta, bra upplägg! Att man endast får tenta om de delar av tentan som man inte har klarat.
- Inte så bra engelsk kurslitteratur (How languages work). Bra föreläsningar i stort! Bra nivå på tentamen.
- Övningarna var otroligt mycket bra, då lärde jag mig massor! Tentan var utformad på ett bra sätt och det är bra att den är i 4 delar.
- bra power point, tydligt
- Övningar och hemtenta
- Litteraturen var lite onödig eftersom man ändå bara pluggade på p
- 1. Övningar: bra att få öva på det en ska examineras på! 2. Examination: uppdelad i flera delar, ifall en misslyckas på en del behöver en inte göra om allting.
- Bra med halvklass övningar Grammatiklitteratur
- bra med en hemtenta på grammatikdelen.
- Bra tempo
- Bra uppdelat med examinationsdelarna, tydliga instruktioner.
- Helt ok litteratur, lagom tempo i undervisningen.
- litteratur
- Starka sidor var lärarinsats gällande grammatikdelen, övningar i grammatik (satsträd, ordklasser, satsdelar), litteraturen (Genettis bok är tydlig och lättläst och Grammatikboken är också tydlig). Kursens upplägg med både teoretiska och praktiska delar är mycket bra. Också väldigt bra att grammatiken tentas av via hemtenta och att salstenta är uppdelad så att man bara behöver tenta om enskilda delar om man inte blir godkänd på alla. Bra att man själv kunde ansvara för sin gruppindelning i gruppmoment eller att dialogen med läraren var mycket enkel i frågan! Bra med tydligt schema med motsvarande relevanta kapitel i litteraturen!



- Bra med praktiska övningar i Lärka. Tydligt upplägg i schemat och info om vilka kapitel som hörde till varje FL-tillfälle. Litteraturen helt ok. Bra med uppdelad examination, där varje del examineras för sig.
 - Bra att göra övningar emellanåt.
5. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)
- - Läraren gjorde tveksamma uttalande gällande genusvetenskap samt skillnad mellan manligt och kvinnligt språk.
 - Skulle varit bra om kursen var mer riktad mot logopedstudenter eftersom exemplen samt materialet var svårt att koppla mot logopedi och kändes irrelevant. Iom att kursen bestod av till mestadels av tjejer var det nästan ironiskt att läraren i stort sett ignorerade genustänket och nästan gjorde narr av frågan.
 - Mycket av det kursen behandlar känns inte riktigt relevant för Logopedprogrammet, ex "språk i världen" m.m. Läraren var dålig på att lägga upp föreläsnings powerpoints i tid före föreläsning men även efter tog det tid att få läraren att lägga upp dom, trots många mail! Läraren kändes inte alltid engagerad i undervisningen, hade inte tid för frågor via mail, gick alltid ifrån föreläsningssalen vid våra 15 minuters raster så man inte fick chans att ställa en fråga eller liknande. Föreläsningen om samtalsanalys var mycket ointressant och konstigt inlagd i schemat, det behövdes bli tydligare att denna föreläsning inte skulle vara med på tentamen. Datorlingvistiskt behandlades inte på tentamen vilket var en besvikelse då man pluggat på detta och inte en enda fråga kom.
 - Jag tycker att istället för att lägga upp hela klassens tentaresultat i ett gemensamt mail efter varje elevs personnummer så kunde man istället fått svaret på studentportalen. Via mail så är det jättelätt att ta reda på vem som är vem, och jobbigt om man får underkänt och hela klassen kan få reda på det. Detta var ingen engångsföreteelse utan har hänt 2 ggr.
 - Genus perspektivet, kanske en gästföreläsare vore mer lämplig.
 - Det var lite svårt att veta hur vissa övningar hängde ihop med logopedutbildningen, t.ex. rita upp strukturträd för meningar. Läraren kunde gärna ha fått förklara mer vad man använder detta till! Det gäller även andra övningar. Boken, how languages work, kändes något överflödigt eftersom allt man behövde veta fanns på powerpointen.
 - How languages work kändes onödigt svår för den här kursen. Läraren tog upp genus på ett nedvärderande sätt ett flertal gånger under kursen och under den föreläsningen som skulle handla om genus spenderade hen tid på att klanka mer på en forskare på genusinstitutionen. Det kändes oprofessionellt.
 - Synd att vi fick veta hemtenta resultatet senare än det var sagt. Svårt att få tag på läraren som hade ansvar för lingvistik delen, om man hade frågor under kursens gång.
 - Ta in gästföreläsare om genus. Ändra kurslitteraturen.
 - Jobbigt att läsa fonetik och lingvist samtidigt! Blev så utdragen kurs!
 - examinationen motsvarade inte exakt det vi lärt oss.
 - Skulle vara bra med kort genomgång innan grammatikövningar så det blir repetition, svårt att hinna förstå allt på föreläsningarna
 - 1. Föreläsningen om sociolingvistik var under all kritik. En tidigare professor kritiserades för sin forskning inom genus, vilket var irrelevant, och en allmänt nedlåtande/ifrågasättande attityd mot genusvetenskap kunde uppfattas. 2. Många exempelmeningar vi fick under kursen var tråkiga och förlegade då de var genusstereotypa och heteronormativa.
 - Genus-föreläsningarna Krock med fonetik-kurs vid tentamen (intervallet mellan tentorerna behöver vara längre än 6 dagar)



- Det blev väldigt förvirrande när vi hade en föreläsning om datorlingvistik och att det sedan inte kom någon sådan fråga på tentan. Istället kom det fler frågor på "språk i världen", med frågor man aldrig tidigare diskuterat om på föreläsningarna. Jag var inte beredd på att det skulle vara så ingående frågor på den delen.
 - Inte anpassat efter logopedprogrammet.
 - Märklig genusdel. Bör förbättras!!! Lärarens egna åsikter lyste igebom
 - Svajigt lärarengagemang. Ganska stort engagemang för grammatik men inte för resten av ämnena. Hade önskat en gästföreläsare i Sociolingvistik, tycker inte att vi fick ut knappt något alls av den delen. Läraren verkade osäker och ibland till och med nedvärderande i relation till ämnet (genusperspektiv).
 - övningar
 - Lärarinsats gällande genusperspektiv; att samma terminologi inte används i kursmålen och i föreläsningarna/litteraturen, så att det blir svårare att koppla undervisningen till kursmålen; att programmet Lärka (labbar om satsdelar och ordklasser) inte använder samma terminologi som läraren/litteraturen samt att det förekommer sexistiska/olämpliga satser att analysera. Mycket tajt schema med både lingvistik och fonetik samtidigt (båda på 7,5 poäng): vissa dagar blev helt eller delvis tomma, medan andra helt fulltecknade. Mycket svårplanerat med en föreläsning som slutade kl. 18!
 - Lite för mycket privata åsikter från läraren. Vissa åsikter lyste igenom i vissa resonerang och uppfattades provocerande.
 - Vissa områden kändes helt irrelevanta för logopedprogrammet, inga exempel eller anpassningar för oss logopedstudenter. Hemtentan blev rättad väldigt sent. Salstentan är rättad men finns fortfarande inte att hämta ut i skrivande stund, en vecka senare. Läraren har skickat ut tentaresultat två gånger i mail till hela klassen, där resultat stod listat efter personnummer.
6. Vad skulle kunna göra kursen bättre? (*Antal obesvarade = 5*)
- Bättre genusperspektiv!
 - Logopedinriktingen samt genustänket
 - Att ta in en gästföreläsare till genus delen.
 - Fler förklaringar vad gäller hur de olika momenten kommer till användning i verkliga livet. T.ex. på vilket sätt är strukturträd relevant för logopedutbildningen/annat syfte?
 - Jag hade hellre sett att han inte tog upp genus alls eftersom han la in mycket utav sina egna värderingar i det. Eller kanske tagit in en gästföreläsare som hade bättre koll.
 - Se ovan.
 - Läsa fonetiken och lingvistik efter varandra och inte parallellt!
 - bättre hänvisningar till vad som kommer på tentamen
 - Ej samläsning med andra kurser. Mer övningsstillfällen.
 - 1. Föreläsning om sociolingvistik: någon som är mer kunnig inom området och mer bekväm skulle kunna hålla i den. 2. Normbrytande exempelmeningar under föreläsningar och övningar.
 - Gästföreläsare vid genus
 - Jag tycker det hade varit mer rättvist att vara tydlig med att datorlingvistik delen hade försvunnit från kursen och att vi skulle lägga mer "krut" på språk i världen delen. Så man hade kunnat förbereda sig!



- Ändra i kursen för att anpassa mer för logopedstudenterna, alternativt låt de hoppa över de irrelevanta delarna och examinera därefter. Involvera fler föreläsare som faktiskt är intresserade av det som föreläses om annars blir undervisningen väldigt vag och bristfällig.
- Det är svårt att läsa kurserna parallellt med examinationer så nära varandra. Försvårar inläringen!!!
- Större lärarengagemang för fler delar i kursen alternativt annan föreläsare i Sociolingvistik och Språk i världen-delen.
- det är bra som det är
- Extern föreläsare gällande delen om genusperspektiv? Eventuellt testa nytt program för träning av ordklasser/satsdelar, om ett sådant finns, eller rapportera fel i det befintliga programmet. Tydliggörande av terminologin i föreläsningarna i förhållande till kursmålen.
- Mindre privat färgade åsikter från lärare.
- Mer anpassat för logopeder.

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.