



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR LINGVISTIK I (5LN321)

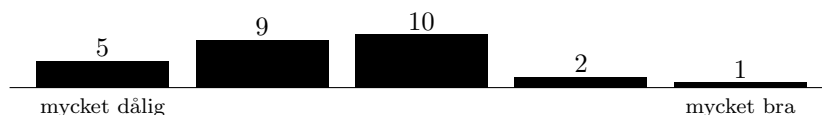
Sammanställd	2017-11-15
Antal svar	27 av 37 (svarsfrekvens 73 %)
Tillgänglig	2017-03-25 – 2017-04-14
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	Lingvistik I (5LN321)
Program	Logopedprogrammet, termin vt17
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER AV ANJU SAXENA STUDENTGRANSKAD AV JESSICA KARLSSON KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Det var andra lärare som undervisade kursen förra året och därmed hade lite annan uppläggning på kursen. ÅRETS KURS 1. Kursuppläggning. Pga praktiska faktorer blev jag hastigt ombedd att tillträda som kursansvarig lärare på kursen denna termin. Det gav inte den förberedelsestid som jag önskat mig. Men som helhet fungerade kursen bra, som också framgår av studenternas svar på frågorna 1-3. Det är en utmaning att undervisa en kurs som samläses av studenter på Lingvistik A, fristående studenter och dem som läser logopedutbildningen. Det märks ibland i studenternas önskemål, t ex filmvisnings- och diskussionsmomenten brukar uppskattas av dem som läser Språkprogrammet och dem som läser lingvistikkurser, men tydligen inte av alla logopedstudenterna. Kursens uppläggning med föreläsningar följda av övningsmoment fungerade bra. Det gav en bra pedagogisk uppläggning att introducera nya begrepp till studenterna och sen ge dem tillfälle att tillämpa dessa begrepp praktiskt under övningstillfällena. Övningstillfällena gav också en extra möjlighet att diskutera och åter ta upp begrepp där studenterna behövde mer hjälp/stöd. Ang. en gästföreläsning där enbart en student kom: Det är oklart vad som hände där, eftersom informationen om gästföreläsningen fanns på schemat på nätet och i den kursöversikt/schema som jag delade ut vid första föreläsningen samt även laddade upp på kurssidan på Studentportalen. Vi kollade schemat på nätet också den dagen som gästföreläsningen hölls, och all information stämde.



	2. Kurslitteraturen. Det är väldigt svårt att hitta en kurslitteratur som ska täcka allt som ingår i kursen. Vi har under åren prövat olika varianter och har kommit fram till att det bästa som vi kan göra är att använda en huvudbok som Genetti et al samt en grammatikbok på svenska. Det leder tyvärr också till en viss förvirring eftersom terminologin är lite olika. Det gäller särskilt grammatikmomentet. Nästa termin tänker jag att vara extra tydlig med vilka termer som vi kommer att använda i denna kurs. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR 1. Jag tänker ladda upp en exempeltentamen redan vid kursstarten. 2. För att anpassa kursen till studenternas nivå, ska jag göra om grammatikmomentet.
--	---

Påverka din utbildning Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 2,4$, $SD = 1,0$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,1$, $SD = 0,7$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)

- "Grammatik" av Östen Dahl var den bok som fick mig att förstå kursen. De flesta power points var tydliga och bra! Jättebra att ha schemalagda gemensamma övningstillfällen (lärde mig dock INTE det jag önskat lära mig under dessa tillfällen, se nr 4)
- Övningstillfällena var bra! Grammatikboken lättförståelig. Kompetent lärare. Examinationen var också bra, roliga frågor där man fick tänka till själv. Bra med fonologidelen som hemtentanen. Bra powerpoints! Jätteintressanta ämnen på föreläsningarna som stundtals var väldigt läro- och innehållsrika!
- Hade varit bra med fler laborationer



- Det var trevligt med så lång förberedelsestid inför tentan. Den ena boken i grammatik var också bra.
 - Handsout, exempel tentamen, föreläsningar.
 - Upplägget och övningarna var givande.
 - Östen Dahl- kursboken var bra.
 - Lätt läst litteratur och bra material
 - Bra upplägg med lagom lång tid att plugga till tentan. Tentan var bra!
 - Slutet av kursen (språkanvändning och språkkontakt) fick man en bra uppfattning om. Bra med laborationer! Bra powerpoints.
 - De starka sidorna var att det tillslut inte var så hög nivå som det var från början.
 - Kursen var informativ och saklig. Jag gillade framför allt övningstillfällena, de var perfekt som återkoppling på det vi gått igenom på föreläsningarna. Föreläsaren gjorde även plats för genomgång av terminologi inför tentan på en föreläsning vilket jag tycker var bra. Föreläsningssinnehållen i sin helhet var tackande och skapade goda förutsättningar för att klara tentamen. Det var även mycket bra att fonetik-delen examinerade genom hemtentan.
 - Det var positivt att det fanns en enkel, svensk bok om grammatik att komplettera med.
 - Det var bra att tentan var delad i två delar. Samt att fonetik delen av kursen var hemtentan.
 - Det är bra att vi har haft många övningar. Det var också bra att vi skrev en hemtentamen på fonetik delen i kursen. Det var också bra att tentan var uppdelad i två delar så att man bara behöver göra om ena delen om man klarade den andra.
 - Upplägget var bra med lagom mycket föreläsningar och labbar. Det var skönt att ha ett par veckor innan tentan med få föreläsningar så man har gott om tid att plugga. Tentans uppbyggnad i flera olika delar är bra. Skönt att få en hemtentan på fonetikdelen. Även att salstentan är uppdelad i flera delar är bra.
 - Examinationen var en av de starka sidorna
 - Bra med "inför tenta"-föreläsningar, det gjorde att man kände sig väl förberedd inför tentan.
 - Olika moment, upplägg
 - Bra att vi hade gruppövningar så man kunde gå igenom saker och testa sina kunskaper.
 - "How languages work" en väldigt bra bok
 - gruppövningarna var bra.
 - Bra övningsmaterial.
 - Föreläsaren är duktig, tycker hon förklarar och håller ett lagom tempo. Bra upplägg, bra överlag.
 - Bra med övningar.
 - Tydliga powerpoints, lagom mängd på antalet föreläsningar, bra övningar
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)
- Tyvärr upplever jag att kontakten mellan oss studenter (iallafall från logopedklassen) och läraren varit dålig. Jag hade hela tiden känslan av att läraren trodde att vi låg på en mycket högre kunskapsnivå än vi faktiskt gör. Detta gjorde att det hela kursen kändes som att man låg efter i momenten. Fick inga bra förklaringar när vi bad om förklaringar/förtydligande heller, kändes som att hon inte förstod oss och att vi



inte förstod henne (alltså i hur vi tänkte/tyckte). Hade vi direkt från början haft genomgångar på grundläggande grammatik som exempelvis hur man ritar ett trädidiagram och vad dess frasstrukturer står för hade hela kursen blivit lättare för flera av oss. Kändes som att läraren hoppade över flera steg som hon såg som självklara att vi redan kunde, något som gjorde flera av oss väldigt förvirrade.

- How languages work var på amerikanska och lite överdrivet pratig. Föreläsningarna gick i för långsamt tempo och det var alldeles för mycket repetition och det kändes som att vi inte hann gå igenom allt vi skulle och kunnat. Vi diskuterade ingenting. Vi såg en film på youtube med stephen fry som var jättebra, men man hörde inte vad som sades för ljudet var förträngt (på grund av dålig kvalitet på video, kunde valt dvd istället). Kändes som en osäkerhet vad vi skulle lära oss och hur. Det rådde en dålig stämning mellan vissa studenter och läraren då studenterna tyckte de fick oklara besked om grammatik. En gästföreläsning med M.D blev struken i schemat och det gjorde att endast en student dök upp på den (den ägde faktiskt rum visade det sig).
- Hade svårigheter med att veta vad som förväntades av mig som student när det kom till måluppfyllelse.
Vi hade en föreläsning inbokad där vi endast kollade på en film, istället för att ha detta som en föreläsning kunde vi ha kollat på den själva.
- Lärarinsatsen bör förbättras. Alla föreläsningar kändes oförberedda och ostrukturerade. Det uppstod massor av frågor och väldigt få besvarades. Och kommunikationen via SP var alltid väldigt långsam. Övningarna på seminarium kändes orelevanta och ineffektiva. Också väldigt märkligt att vi la ner en hel dag på att titta på film när vi kunde lagt den tiden på bättre saker. Ex, föreläsningar.
- Facit för övningsuppgifter o exempel tenta, att hinna gå igenom alla frågor vid grupp-arbete momenten.
- Läraren insatsen, främst lärar till elevkommunikation var under all kritik. Läraren kändes inte engagerad i sitt lärande och ovillig till att ta sig till förslag.
- Kurslitteraturen Genetti var helt omöjlig att förstå och ta sig igenom dessutom var det ytterligare en annan grammatik i den. Var förvirrande att blanda in amerikansk grammatik i den svenska när det dessutom inte är direkt applicerbar på svensk grammatik. I övrigt blandades TRE olika sorters grammatiker in i hela kursen (traditionell svensk grammatik, Östen Dahl- grammatik och amerikansk lingvistisk grammatik). Vi skulle inte få godkänt på tenta om vi blandade grammatikerna samtidigt som läraren blandade dem under föreläsningarna. Det var mycket förvirrande. Under flera övningstillfällen och föreläsningar blev läraren irriterad och snäste åt studenter som inte förstod. Det resulterade i att flera av oss som läste kursen inte vågade fråga läraren när vi inte förstod. Över lag var föreläsningarna svåra att förstå och jag använde mig av andra universitets föreläsningar och övningar för att lära mig ämnet.
- Föreläsaren hade inte ett pedagogiskt sätt. Det är svårt att förstå hennes förklaringar.
- Litteraturen var för mastig och innehöll mycket som kändes som överkurs(Genetti). Lärarinsatsen var inte vad jag hade förväntat mig, läraren kändes oengagerad, hade svårt att besvara frågor samt så kändes det som att hon dumförklarade oss om man ställde "fel fråga". Stora delar av kursen som är centrala fick vi ingen bra genomgång på, då blev jag tvungen att titta på andra universitets powerpoint till exempel. Läraren missade även vid flera tillfällen att uppdatera skolportalen med nya dokument trots att vi påminde henne.
- Läraren antog vi hade högre baskunskaper (ex. alla ordklasser, satsdelar, satsord) än vi hade, vilket resulterade i mycket missförstånd och stress. Läraren hade svårt att komma ner på elevernas nivå och förklarade otydligt (väldigt svårt ämne, skulle ha behövt väldigt bra powerpoints med "grundfaktan"). Dåligt med engelsk kurslitteratur



eftersom då man googlade vissa ord finns dom inte på svenska.. Det var osäkert vilket språk läraren använde väsentliga förkortningar på. Jobbigt för eleverna som inte vet vad förkortningarna betyder från början, och vilken är på svenska/engelska=vilken ska man då använda?

- Kursens föreläsningar kunde haft bättre struktur, svårt att hänga med då det hoppades mellan ämnen. Nivån kändes till en början alldeles för hög. Kändes som att vi förväntades kunna mer än vad vi hade möjlighet att kunna innan.
- Kurslitteraturen till denna kurs publicerades en dag innan kursstart vilket blev ett stressmoment i sig för en blivande student.
- Lärarens insats tycker jag var sämre tyvärr. Det var svårt att förstå vad läraren förväntades av oss och det var ofta svårt att förstå läraren under föreläsningarna (trots att man frågade). Jag tycker det är otroligt struligt att vi inte får lära oss en och samma typ av grammatik, istället för att läraren blandar olika former under föreläsningar, men sedan förväntar sig att vi inte blandar dessa former när vi skriver tenta. Kursboken C.Genetti kändes också som en väldigt svår bok att läsa och kunna ta till sig när man är helt ny inom kursen.
- Läraren kändes inte pedagogisk. Övningstillfällena var röriga och lärarens ständiga byte mellan svenska och engelska inom undervisningen blandade ihop alla begrepp.
- Ena kursboken vi hade var väldigt svårläst och det är svårt när den är på engelska men föreläsningarna är på svenska. Det var svårt att hänga med på föreläsningarna för att läraren hoppade massor i powerpointen och avbröt sig själv när hon kom på något nytt att säga (som handlade om något annat än det hon pratade om just då). Hon blandade många svenska och engelska ord vilket blir väldigt rörigt och vi lärde oss två olika typer av svensk grammatik men när vi gick igenom det med henne så var det en blandning av båda, och vi fick inte blanda de olika grammatikerna på tentan (inom samma fråga). Det var svårt att förstå när läraren skulle förklara saker man inte förstod för hon var väldigt otydlig och krånglade till det mer.
- Litteraturen var väldigt svårbegriplig och användes därför inte alls. Läraren var oklar med det mesta. Det blev rörigt och svårbegripligt vilket förstörde det mesta av kursen.
- Pedagogiskt sätt så var det inte det bästa, då man inte förstod så skulle man ha läst det i boken. Men kunde vara så att man inte förstod det heller. Sen även att man fick välja mellan massa olika termer. Från vilken bok man ville använda det ifrån.
- Ostrukturerade föreläsningar, vore bättre med fler och tydligare exempel inför varje område. Seminarierna var även de ostrukturerade, speciellt grammatik-labben.
- Litteratur, övningar
- Hade velat ha en bättre svensk bok istället för How Languages Work, den var stor och svårläst och det underlättar med svenska texter när det är svensk grammatik man ska lära sig. Det kändes som att läraren kunde sitt område, men inte kunde lära ut ordentligt. Det blandades mycket mellan olika termer i grammatiken och det blev oklart vilka termer man skulle lära sig. Kändes inte heller som att läraren hade förståelse för att man var på olika nivåer av kunskap.
- Upplägget var ibland svårt att följa, det kändes som vi ibland förväntades kunna begrepp vi aldrig hade hört talas om. Utöver det blandades engelsk och svensk terminologi rättså friskt vilket gör att jag endast kan engelska benämningarna för många av termerna.

Klassen bjöds hela tiden in att säga saker när andra föreläsare kanske bara hade berättat istället. Detta stal väldigt mycket tid och energi från föreläsningarna. Exempelvis "är det någon som vet vad ett morfem är?" följt av 30 sekunders tystnad, sen en förklaring. Något senare "är det någon som vet vad structural ambiguity är?" följt av ytterligare 30 sekunders tystnad, med jämna mellanrum under hela föreläsningen. Berätta



- litteraturen var dålig, svår att förstå och kändes inte relevant. läraren hade ett opedagogisk sett att lära ut. hon blandade engelsk och svensk grammatik. Var mycket oklart. många som kände sig förvirrade. Var inte speciellt hjälpsam när det gällde frågor och funderingar angående tentan. det var förvirrande och klurigt att läsa både fonetik och lingvistik samtidigt, då de liknade varandra och i början blandade man ihop ämnena eftersom vi hade föreläsningarna efter varandra samt samma föreläsare. tanken är god att det ska underlätta förståelsen, men tyckte bara det försvårade. Dessutom att två stora tentor hamnade i princip på samma vecka var mycket stressande. Tyckte det var en hård start. Mångas om inte hunnit komma in i universitets plugget än och lärt sig den rätta studietekniken. Helt fel att lägga 3 kurser parallellt i början
 - Lärarens bristande förståelse och samarbetsvilja gällande studenternas frågor och undringar. Uppfattade att läraren hade bristande kunskaper i det svenska språket vilket är mycket anmärkningsvärt.
 - Tycker inte att det är några svaga sidor, men det kan bero på att jag har lätt för lingvistik.
 - Fler övningar, gärna kompletterande svensk litteratur.
 - Blev ofta fel med kommunikationen mellan lärare och elever vilket var lite frustrerande.
5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text. (*Antal obesvarade = 8*)
- Bättre kommunikation mellan lärare och studenter (jag tycker att vi studenter gjorde vårt bästa för att framföra det vi inte förstod). I fonetikkursen som vi läst parallellt med lingvistik hade vi en kursutvärdering efter halva perioden, det hade jag önskat för lingvistik också! Kändes ibland som att nivån på föreläsningar/övningar var mycket högre än själva kursmålen.
 - Diskutera mera i smågrupper.
 - Jag tror att en annan föreläsare skulle vara bra. Eventuellt om den nuvarande kunde lägga ner lite tid på att strukturera upp innehållet samt planera lektionerna lite bättre i förväg.
 - Att jobba på kursens svaga sidor.
 - Kommunicera bättre med eleverna samt vara mer tydlig och uppmärksam där det kan behövas mer fokus.
 - En bättre lärare, fler övningar facit att träna på själv.
 - Byte av lärare
 - Byte av lärare.
 - Mera strukturerat och tydligt!
 - Mer struktur. Föreläsnings powerpointsen togs i helt fel ordning under föreläsningen än den som låg uppe på SP vilket gjorde att det var väldigt svårt att gå igenom sina egna anteckningarna från föreläsningen.
 - Läraren ska vara öppen att eleverna kan behöva ställa frågor flera gånger när vi inte förstår.
 - Ändra kurslitteraturen till svenska.
 - En annan bok i lingvistik som kompletterade den engelska boken vi hade. Mer tid på övningarna då vi nästan aldrig hann gå igenom allt som var planerat. Inte lägga tentan så nära fonetiktentan och inte lägga frågestunden i lingvistik två dagar innan fonetiktentan.



- Enklare övningar i början, att läraren säger antingen vilken typ man ska använda sig utav termer eller att göra en tydligare beskrivning på de olika termerna och sedan får man välja.
- Bättre planering av läraren. Skulle hjälpa oss mycket med Instuderingsfrågor till tentan.
- Man skulle kanske haft en första föreläsning där man går igenom begrepp och lite mer grammatiska grunder så att alla hänger med innan man går vidare.
- Bjöd in klassen att diskutera etc. när de har grundkunskap om ämnet, inte innan.
- börja med en introduktion med repetition av antingen engelsk eller svensk grammatik. samt klargöra vilket vi bör lära oss och följa på logoped programmet.
- Gärna att exempel-tentan läggs upp i början av kursen.

6. Lotteri (*Antal obesvarade = 1*)

26

Jag vill vara
med i lotte...¹

¹ Jag vill vara
med i lotteri-
et med chans
att vinna 500
kronor i kurslit-
teratur eller en
biobiljett!

OBS, dina svar förblir helt anonyma.

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.