



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR UTVECKLINGSPSYKOLOGI (2PS612)

Sammanställd	2016-09-21 av Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se) verksam vid Logopedi
Antal svar	24 av 39 (svarsfrekvens 62 %)
Tillgänglig	2016-05-05 – 2016-05-26
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	Utvecklingspsykologi (2PS612)
Program	Logopedprogrammet, termin vt16
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER AV OLGA KOCHUKOVA KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Kursen minskade i poäng från 7,5hp till 6hp. Då exkluderades 2 kapitel ur kursboken som tidigare var med på tentan. ÅRETS KURS 1. Kursboken hade studenter väldigt motsatta opinioner om, vilket tolkas som att boken funkade för de flesta. 2. Flest kommentarer gällde tentan och instudering till det. Tanken med tentan var att göra kunskap stickprov på olika utvecklingsområden. Men inte bara det, idén var också att man kan prova att resonera kring en viss kunskap som man har. Om man har bara många små frågor på tentan kan man bara se att studenten har lärt in definitioner. Men om man inte inkluderar flera poängs frågor kan man inte få inblick om studenten kan resonera kring denna definition och applicera definitionen, om det skulle behövas, i en bredare kontext. Och det är väl det som man skulle behöva ha en idé om, då man ska senare jobba med barn. 3. Instuderingsfrågor visade det sig att det blev ett missförstånd om. Institutionen har en tillgång till gamla tentor i Utvecklingspsykologi, som ligger hos administratörer, och studenter brukar självständigt gå dit och använda det som hjälpmedel inför tentan. Men lärarna gör inte några instuderingsfrågor. Det förväntas att studenter är tillräckligt självständiga för att kunna använda PP och boken. Till exempel, prova sin kunskap om olika fenomen genom att läsa summeringar i avslutningen till varje kapitel i boken och genom det upptäcka vad det viktiga som de missade i kapitlet och återvända till det.



KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR

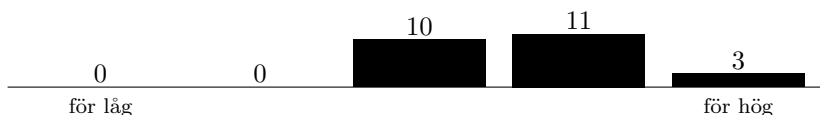
1. Kursen är den första kursen i Psykologi, därför uppskattade vi att det skulle vara bra att få mer förkunskap innan studenter börjar den. Så kursen flyttas till senare tid, efter Anatomi kursen.
2. Vi ska introducera seminarier där studenter kommer att ha en tilläggs möjlighet att gå igenom och diskutera nya, svåra psykologiska termer och fenomen.

Påverka din utbildning Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 3,1$, $SD = 1,0$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,7$, $SD = 0,7$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Känns kursen relevant för din logopedutbildning? ($Medel = 4,0$, $SD = 0,7$) ($1 = \text{inte relevant}$, $5 = \text{mycket relevant}$)



4. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). ($\text{Antal obesvarade} = 2$)

- Lärarnas föreläsning tar i stort upp det mesta ut boken, speciellt kursledarens föreläsningar. Boken har varit tung att läsa men innehöll all info man behövde. Uppskattat med en veckas ledighet innan tentan för självstudier. bra upplägg med föreläsningar, lagom.
- Anmälan till tentan funkade bra
- Litteraturen var bra och tydlig.



- Bra upplägg, lagom mycket att lära sig
 - Intressant kurs med bra seminarium.
 - Jag tycker att föreläsarna hade bra föreläsningar, att seminarierna var tydliga och passande för programmet.
 - Jag tycker att litteraturen var tydlig, intressant och bra. Seminariet om bråkiga barn var intressant. Kursansvarig lärare var duktig på att exemplifiera olika fenomen på föreläsningarna, det uppskattade jag mycket. Rolig kurs som dock hade kunnat vara lite längre med tanke på mycket och viktigt innehåll.
 - Bra föreläsningar som var intressanta.
 - Spännande kurs och bra kurslitteratur. Bra föreläsningar med powerpoints som kompletterade självstudierna.
 - Bra föreläsningar. Roliga och lärorika seminarium. Får en bred kunskap om barns utveckling.
 - Mycket tid för egenstudier och seminarierna.
 - Kurslitteraturen var tung att sätta sig in i, men innehöll många relevanta delar. Vissa av föreläsarna var tydliga, pedagogiska och bra men det var tyvärr lite ojämnt fördelat hur mycket tid de fick på sig att föreläsa.
 - Upplägget var bra
 - Intressant innehåll.
 - Intressant. Bra seminarium som hjälpte mycket.
 - Bra struktur. Bra med olika examinationsvarianter.
 - litteratur, övningar
 - Tyvärr är jag väldigt besviken över kursen, trots att ämnet är mycket intressant. Om jag ska hitta en positiv sak är det att kurslitteraturen förklarade saker på ett enkelt och tydligt sätt, med mycket konkreta exempel.
 - Examinationen motsvarade det vi hade gått igenom, det var inget som liksom chockade en. Det var intressant då jag gillar psykologi.
 - Boken tycker jag var bra, intressant och lättläst. Seminariet om bråkiga/ledsna barn kändes relevant och bra.
 - Kursen starka sidor har varit Utvecklingspsykologin i sig, alltså ämnet har varit intressant och detta speciellt efter kurser som lingvistik och fonetik!
Föreläsningen om biologisk grund var väldigt bra, bra information och engagemang på föreläsningen.
 - *Relevant kurs för Logopedutbildningen. Intressant ämne i sig. *Bråkiga barn-seminariet var väldigt intressant och lärorikt. Mannen som höll i det var väldigt engagerad och kunnig. Riktigt kul och givande! Gav en djupare förståelse.
5. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).
- Oklarheten i vad som är viktigt för tentan. För lite och sent given information om seminariet ledsna/bråkiga barn. Seminariet stereotyper ganska onödigt och eftersom man var tvungen att förbereda sig inför dessa seminarier och redovisa så bör dessa vara examinerande och alltså högskolepoängs givande. Två av föreläsningarna (anknytning och allra sista föreläsning om kapitel 13, 14, 15) var alldeles för mycket att gå igenom på den tid man hade, 10.15 - 12.15. Det är vanligt att det man inte hinner gå igenom inkluderas inte på tentamen men så verkade det inte vara i detta fall. Tiden som var bokad för observationsmetodiken var mycket överdriven, man hade kunnat gå igenom det på 3 timmar på en dag istället för på 2 dagar om 5 timmar.



- För stor kurslitteratur - en mindre bok hade varit bra Saknade mål Saknade riktlinjer för vad man förväntades kunna av kursen
- Vid ett av de första tillfällena fick vi veta att föreläsningarna inte var så viktiga, och då kändes det inte som att man hade någon anledning att gå dit. Sedan när vi frågade om instuderingsfrågor eftersom det var så fruktansvärt mycket text att bearbeta blev vi tillsagda att vi inte var dagisbarn... självfallet behöver vi inte få det om de inte vill göra några till oss, men jag tycker det var en extremt onödig kommentar. Det fick en att känna att hon inte brydde sig om vi klarade kursen eller inte.
- Seminarierna saknade struktur. Vi fick alldeles för lite info innan och alldeles för kort tid innan seminarierna.
- Ej tagit upp kursmål på föreläsning. Jag hittade själv inga relevanta kursmål (Endast hittat dem för utv. psykologi kursen som är på 7,5 hp - kan varit jag som missat) Provet som gjordes kändes för lite (Hade gärna sett fler frågor!) samt behandlade ej det som varit centralt för kursen (Ex. förklara hur barn kan påverkas negativt av överstimuli under längre tid är inte något vi pratat om särskilt mycket)
- Jag tycker nog, om det går, att man förlänger många av föreläsningarna till 3 timmar istället för 2, då föreläsningarna i många fall kändes stressade. Man har fortfarande samma material man går igenom, men man förlänger tiden lite så att man kan ta sig till ordentligt vad föreläsarna säger och berättar om samt att man hinner anteckna det som de pratar om.
- Alldeles för mycket material för en kurs på 6hp. Upplevde att föreläsarna försökte få in samma mängd material som tidigare. Tycker att pp:s kunde vara lite tydligare.
- Kursansvarig lärare var ibland lite hård i tonen, troligtvis inte menat så men citatet "Ni är väl inga dagisbarn" (apropå enkel fråga om det finns instuderingsfrågor eller ej) var onödig tycker jag. Togs inte emot särskilt väl av klassen och även små grejer som tar fokus från undervisningen är onödiga. Annars rolig lärare! Seminariet om stereotyper var oengagerat, hade nästan kunnat vara utan det tycker jag. Föreläsningen om socioemotionell utveckling var för komprimerad. Föreläsaren hade tydligen fått mer tid tidigare kurser (fyra timmar istället för två) men hade inte anpassat innehåll och powerpoints till den nya föreläsningstiden.
- För lite tid på Tommies föreläsning, han var duktig ändå och hade mycket bra att säga som man gärna velat höra mer av.
- Vissa föreläsningar kändes väldigt stressade, bl a den sista föreläsningen och den som handlade om anknytning och emotionsreglering.
- Lite dålig koppling seminarium-logopedi. Examinationen var betydligt ytligare än kursinnehållet.
- Tenta, det var inte så många frågor, kändes svårt att visa allt man kunde .
- Jag är mindre nöjd med kursupplägget och hur kursansvarig lärare hanterade kursen och våra frågor om tips på vad som var mest viktigt att ta till sig. Vi fick ingen guidning på något sätt, utan ansvarig föreläsare för kursen refererade hela tiden till boken och ville inte specificera sig på vad det var som var viktigast att kunna. Vi fick inte några instruktioner till ett av seminarierna, utan var tvungen att mejla direkt till läraren för att be om det, så informationen under kursens gång var undermålig. Det kändes inte som att tentan täckte upp för hela kursen, då den inte var tillräckligt omfattande (det var endast 8 frågor).
- Jättedåligt att vi inte fick läsanvisningar då boken var alldeles för svårläst och lång för en 6,5 poängskurs. Iallafall om man tyvärr missat föreläsningar.
- (1) Oproportionerligt mycket föreläsningstid var schemalagt åt barnobservationer. Knappt 6h av sammanlagt 8h utnyttjades. (2) Föreläsningen om anknytning och emotionsreglering: ej anpassad efter tiden. Läraren borde ha förberett sig bättre. (3) Att ha föreläsning



kl 10-12 och 13-16 samma dag är svårt att orka med. (4) Svårt att veta vad som var viktigt att lära sig.

- Boken var för mycket för en så pass liten kurs. Inga tydliga målsättningar inför tentan.
- Tungläst litteratur. Sent utlagda PP på Studentportalen.
- måluppfyllelse
- Litteraturen var lättläst och enkel att följa, men å andra sidan mycket "pladdrig", vilket gjorde att det var nästintill omöjlig (också enligt en lärares utsago) att läsa igenom alla kapitel noggrant. Lärarna kändes, utom i två fall, ganska oengagerade. I samtliga fall var det överambitiösa föreläsningar där man skulle gå igenom flera kapitel i boken, vilket resulterade i någon sorts "korvstoppning", där mycket lite tid fanns till att ställa frågor. Lärarna kändes ofta stressade och måna om att hinna igenom hela materialet, vilket inte heller inbjöd till att ställa frågor. När frågor ställdes blev svar ibland otillfredsställande och, återigen, för snabbt avklarade. Upplägget tyckte jag var mycket hackigt: förutom orimligt lite tid till den mängd innehåll som skulle gås igenom på föreläsning, så kändes seminarier inte särskilt relevanta, speciellt för logopedprogrammet. Seminariet om stereotyper krävdes för invecklade och långa förberedelser med 3 olika observationer á 15 minuter, vilket ofta blev mer med alla förflyttningar. När frågorna till seminarieuppgiften var besvarade bestod seminariet mest i att man återberättade vad man såg. Alla andra frågor, som t.ex. om observationsmetoden, gick inte igenom och det kändes inte som att jag lärde mig något mer än vad jag hade gjort hemma genom att läsa boken. Det tog mest tid från egna studier. Det andra seminariet om bråkiga barn hade en mer engagerad ledare, men även här så fick jag inte känsla att detta bidrog till mer kunskap och till hjälp inför tentan, utan snarare att det tog tid från de egna studierna. Jag ifrågasätter att vi studenter inte fick sköta gruppindelningen inför seminarier själva: då grupperna var gjorda var det praktiskt taget omöjligt att hitta någon som ville byta tid, vilket försvårade för bl.a. pendlarna och småbarnsföräldrar. Det är positivt att ha olika föreläsare utifrån specialistkunskaper, men det ger också ett rörigt intryck och de blir svårt att smälta innehållet i en föreläsning för att sedan ställa frågor (om man inte vill göra det via mejl). Föreläsningen om socioemotionell utveckling blev väldigt uppoffrad: enligt lärarens utsago går han vanligtvis igenom materialet under 3 föreläsningar på 2 timmar var, medan vi skyndade igenom materialet på 1,5 timmar (med förkortad paus): varför gör man inte en anpassning av materialet? Tentan kändes mycket ojämn i vad den krävde: från frågor som var mycket allmänna och breda (t.ex. effekter av deprivation på utvecklingen) till detaljfrågor om ett specifikt schema av moralutveckling. Det är visserligen bra att ha frågor på olika nivåer av detalj, men det sammanfattar mycket bra hur svårt det var att studera inför denna tenta. Vi fick ingen direkt information om vad vi förväntades kunna inför den, utan bara att vi kunde läsa kursmålen på studentportalen och att vi förväntades kunna resonera och applicera olika breda begrepp och teorier om utvecklingen. Någon träning i ur denna tillämpning skulle ske gavs dock aldrig! Det resulterade för mig i att jag försökte sätta mig in i både anteckningar och bokinnehållet på ett brett och detaljerat sätt, vilket blev klart omöjligt med tanke på programmängden! Jag anser också orimligt att vi som studenter ges anvisningar om att behöva skriva en halv sida för 2 poäng på tentan och en hel sida för 4. Jag hoppas att bedömningen sker utifrån innehållet i svaren och inte utifrån längden på det man skrivit. Det fanns dessutom inga 4-poängsfrågor... Det är också mycket svårt att svara på breda eller detaljerade frågor för bara mellan 1 till 3 poäng: det blir mycket svårt att avgöra vad som faktiskt efterfrågas (vad som ger poäng), om man krasst ska se till själva uppklärandet av tentan...
- Boken var väldigt tjock och på engelska (vilket jag har svårt med) men den var ändå ganska lättläst. Dålig info om vad man skulle fokusera på inför tentan, det var verkligen allt vi skulle kunna, alla slides och hela boken. Så det var lite jobbigt.



- Seminariet om stereotyper kändes lite onödig, ingen ny kunskap. Vi hade för lite tid på föreläsningarna. Kändes ibland som lärarna fick stressa igenom PP, vilket kan bli lite rörigt och då svårare att förstå.
- För tung bok för en 6hp kurs! Inte ok att studenter ska behöva läsa 600 (eng) sidor för 6 HP som examineras i 8 frågor....
- Alldeles för mycket text i litteraturen att bearbeta, svårt att sälla ut vad som var viktigast/mest väsentligt.

Föreläsarna oeniga om vad som är viktigt, en föreläsare säger att vi ska läsa allt i boken och att powerpointen är onödiga egentligen, samtidigt som en annan föreläsare säger att vi inte kan bearbeta allt i boken, utan kolla på powerpoint. Otydlighet, samt kändes som att föreläsarna inte kommunicerade med varandra om kursens upplägg.

Vi satt även i läget att en föreläsare ville ha tre tillfällen för sin genomgång men personen hade bara fått en föreläsning och stressade igenom så många powerpoint slides det bara gick (med förkortad rast för oss).

På spåret otydlighet så har vi även haft två seminarium där vi har fått extremt lite information - väldigt svårt att veta hur en ska förbereda sig för dessa.

Tentans upplägg är svår då det är så få frågor, sedan upplevde jag frågorna som svåra att tolka, svårt att veta vad personen ville ha för svar. Otydligt hur långa svarsmotivationer som krävdes.

Totalt sett var det väldigt otydligt vad som förväntades utav oss, kursen rätt igenom.

- *Svår och tung kurslitteratur. Jag hade en svensk utvecklingspsykologi-bok utöver kurslitteraturen som stöd. *Svårt att förstå kursens föreläsningar och powerpoint-slides. *Hoppig kurs! Vad hörde till vad? *Föreläsaren genom kursen gav oss väldigt få riktlinjer om vad som var relevant och viktigt att fokusera på. * Kändes ej som en pedagogisk undervisning, svårt att förstå föreläsaren ibland och svårt att finna den röda tråden. *Ej tillräckligt med information/information som ej gick fram inför seminarium bråkiga barn. * För få frågor/poäng på salstentan! Kändes som man satt inne med mycket kunskap som man inte fick tillfälle att visa. Vid så få frågor blev varje poäng väldigt avgörande. Missade man en fråga gav det väldigt stort utslag.

6. Vad skulle kunna göra kursen bättre? (*Antal obesvarade = 3*)

- Lyssna på eleverna när vi säger att vi vill ha tydligare riktlinjer för vad som är viktigt, ALLT kan inte vara viktigt även om man så vill det. Tentan bör inkludera fler frågor så man kan visa sin kunskap på flera sätt, det var svårt att visa sin kunskap när det är för få frågor.
- Tydliga riktlinjer/mål Mindre kursbok
- På något sätt göra det mer tydligt vad det viktiga i kursen är. Istället för att säga att hela boken är viktig. Möjligtvis instuderingsfrågor eller tydliggöra på föreläsningarna vad som är viktigt. Eftersom inte alla har samma möjlighet att tillgodogöra sig texten på samma sätt..
- Bättre info kring seminarierna.
- Tydliga kursmål.
- Se fråga 5
- Anpassa kursmaterialet till den sänkta poängen.
- Kursen hade kunnat vara längre med fler föreläsningar då det ganska ofta inte riktigt hanns med. (Nästan) varje "del" hade två timmars föreläsningen, hade kunnat vara fyra timmar istället.
- Inte så utdraget på observationsmetodiken. Hade räckt med en dag och kan kortas ner. Mycket av det (reliabilitet, validitet, kvantitativa, kvalitativa) kan vi redan bra.



- Mer tid för emotionell reglering/anknytning föreläsaren så att allt hinner gås igenom. Skippa de kapitel som vi ej har föreläsningar om/ha föreläsningar om de kapitlen (då det ej examineras på något sätt = känns omotiverat att ha med det i kursen ö.h.t).
- Mer omfattande tenta.
- Ett tydligare upplägg, försök inte pressa in mer än vad det finns tid för. Var mer stöttande och pedagogisk när studenterna försöker ta reda på vad det är som är mest relevant för deras lärande.
- (1) Mindre föreläsningstid åt barnobservation, mer tid åt annat då tiden kändes knapp på flera andra områden. (2) Tydligare mål för kursen, vad som är viktigt att lära sig inom olika områden. T ex genom instuderingsfrågor. Kursmålen är för otydliga. (3) Powerpoints skulle kunna läggas upp senast dagen innan så att en hinner skriva ut dem till föreläsningen. (4) Diskutera mer kring varför tjejer och killar på vissa sätt utvecklas olika. Nu kunde det uppfattas som att sociala skillnader beror på biologin.
- En rimligare bok och tydliga mål.
- Lägga ut föreläsningarnas PP tidigare än samma morgon som de ska genomföras.
- det är bra som det är .
- Eventuellt litteratur som är smidigare att läsa. Seminarierna bör tas bort eller revideras gällande format och innehåll. Tydligare instruktioner över vad vi förväntas kunna efter kursens avslut, inte bara i stort (utvecklingsteorier), utan tydligare uppdelat efter olika utvecklingsområden. Jag tror det skulle ge mer med ett avsmalnat program som mer grundligt gås igenom på föreläsningarna samt med tillfällen för att diskutera olika begrepp/teorier och för att träna tillämpning av nya begrepp och teorier om utveckling. Större möjlighet att gå igenom frågor och otydligheter innan tentan. Som det ser ut nu avslutade vi med en föreläsning som skulle täcka tre kapitel. Vi fick en krystad fråga om vi hade frågor inför tentan och sedan var det klart med kursen och tentan väntade några dagar senare.
- Lite grupparbeten för att repetera det som är centralt och viktigt för kursen
- Byta ut seminariet om stereotyper och istället diskutera olika psykologiska teorier genom historien kanske? Alla får tilldelad en teori man ska läsa lite extra om, och redovisa sin kunskap på seminariet.
- En ny kurslitteratur som lyfter fram den väsentliga informationen på ett bra sätt, denna litteratur vi haft har onödigt mycket text och information som inte känns helt relevant för vår utbildning.

Skulle verkligen rekommendera någon form av instuderingsfrågor eller övningar där man kan dela upp de olika teorierna och de olika undersökningarna, för att få en bredare och djupare förståelse av vår föreläsare.

Tentan skulle bli bättre om det var fler frågor, det visar på att man har en bredare förståelse och känns mest rättvist då kursen varit väldigt otydlig.
- *Mer tydligt utformade frågor på tentan så man förstår vad som efterfrågas och inte feltolkas, och fler mindre frågor då man kan samla fler poäng. *Tydligare upplägg under föreläsningarna, mer förstående Power Points! * Då kursen och kurslitteraturen är väldigt bred hade det varit väldigt uppskattat om man hade fått någon form av riktlinjer och gärna mer stöd via annat material. tex, utskrivna papper, övningar, gruppdiskussioner eller liknande. * Hade varit guld värt med svensk kurslitteratur, men jag vet att det är svårt att få tag på en heltäckande svensk bok inom detta ämne.

Tack för dina svar!



Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.