



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR UTVECKLINGSPSYKOLOGI (2PS612)

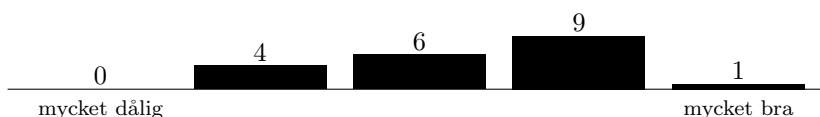
Sammanställd	2017-11-15
Antal svar	20 av 37 (svarsfrekvens 54 %)
Tillgänglig	2017-06-03 – 2017-06-22
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	Utvecklingspsykologi (2PS612)
Program	Logopedprogrammet, termin vt17
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER AV OLGA KOCHUKHOVA STUDENTGRANSKAD AV JESSICA KARLSSON KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Vi introducerade flera diskussionsseminarier där studenter skulle gå igenom svåra begrepp. ÅRETS KURS 1. Om man jämför kursvärdering 2017 med samma gjort i 2016, ökade betyget bra kurs och uppskattning av svårighetsgraden minskade. Så det är värt att gå i samma riktning som introducerades denna gång, alltså ha diskussionsseminarier kvar. 2. Samtidigt skulle det vara bra att introducera mer formellt struktur på seminarierna, eftersom en del klagomål rörde just strukturering på dessa. Vidare kan det tolkas att seminarierna ändå var till stor nytta med tanke att från första gången klarade de flesta i klassen. 3. Tenta av många uppskattades som svår, de objektiva resultaten tyder på att det var inte det i verkligheten. 33 personer som skrev tentan och bara 3 som har blivit underkända. Detta blev en stor skillnad i jämförelse med 2016 kursen. Men tentans struktur har något förändrats sedan tidigare gånger. 4. Kurslitteratur. Denna bok är omfattande men det finns inte en bra bok på svenska som täcker utvecklingspsykologi område på ett tillfredställande sätt. Så vi ska fortsätta med denna bok i alla fall ett tag till, men ska hålla ögonen öppna. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR 1. Seminarier. Vi kommer att fortsätta med diskussionsseminarier. Samtidigt tanken är att introducera mer formellt struktur på seminarierna, eftersom en del klagomål rörde just strukturering på dessa.



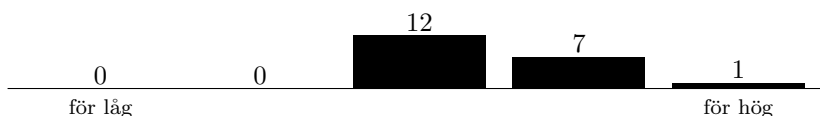
	2. Tenta. Lösningen till nästa gång kan vara mer tid som ägnas åt förklaringar vad som studenter kan förvänta sig på tentan.
--	--

Påverka din utbildning Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 3,4$, $SD = 0,9$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,5$, $SD = 0,6$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)

- Kunniga föreläsare, gott om övningar
- Föreläsare Å var en jättebra föreläsare! Och jag tyckte om barnobservation seminariet-det gav mkt.
- Det är ett väldigt intressant ämne, och det känns relevant och viktigt för oss.
- Jag tyckte föreläsningarna var jätteintressanta och bra, speciellt föreläsningen om anknytning.
Jag uppskattade att huvudföreläsaren OK hade ett genusperspektiv på sina föreläsningar. Tyckte hon hade rimlig nivå på föreläsningarna och var en bra och rolig lärare (förutom tentan)
- Föreläsningarna var väldigt bra strukturerade och intresseväckande, framför allt när föreläsningen rörde ett kapitel och var tydligt kopplat till kursboken.
- Intressanta föreläsningar, föreläsare O var duktig på att prata engagerande! Bra övergripande bok men ganska långdragen...
- Mycket intressanta föreläsningar och bra med seminarium. Spännande kurs med första barnobservation.
- Väldigt bra föreläsare och bra att ha lektioner att diskutera kapitel ur boken.
- Bra föreläsningar. Powerpointen var för det mesta informativa och bra, dvs lagom mycket text.



- Helt okej kursbok. Bra med gästföreläsare som föreläser i sitt specialämne.
 - Föreläsningarna var mycket bra, tackte mycket och gav stor förståelse för de olika delarna.
 - Jättebra föreläsare, tyckte att upplägget var bra samt det att vi hade varje vecka obligatoriska seminarier. Tentafrågorna var intressanta och tvingade oss att tänka utifrån alla kapitel vilket var en rolig utmaning.
 - Kurslitteraturen var ok, boken var ganska bra med "conclusions" och sammanfattningar i slutet av varje kapitel. Alla föreläsare har också varit jättebra, powerpointen var bra som de hade. De hade mycket text så att man inte behövde anteckna allt de sa. Det var bra med seminarier till varje kapitel och att man blev indelade i små grupper. Kursen var väldigt bra överlag.
 - Engagerade föreläsare, intressant ämne.
 - Intressanta föreläsningar, roligt seminarie om arga och ledsna barn.
 - Vi hade några föreläsare (till exempel Å & hon som höll i språkutveckling) som verkligen var toppen! Väl förberedda, bra på att förklara vid oklarheter, struktur & tydlighet. Önskar att vi hade haft dem som föreläsare i flera områden.
Seminarier om ledsna & bråkiga barn var väldigt intressant och givande - bra upplägg!
Väldigt roligt med barnobservationerna också!
 - Mycket intressant ämne som man märker har stor betydelse för förståelsen av vår utbildning. Bra med mycket föreläsningar.
 - Jätteintressanta föreläsningar med bra föreläsare. Barnobservationen var väldigt roligt att göra. Seminarier med bråkiga och ledsna barn var bra.
 - Tycker att seminarierna i grupperna var bra, om man hamnade i en grupp som vill få ut något utav det.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)
- Litteraturen var ganska långdragen, mycket utfyllnad. Kunde motsvarats av en mer kompakt bok på svenska med samma innehåll.
 - Jag anser att om man var tvungen att göra komplettering för missat seminarium, så var dessa kompletteringar helt orimligt stora om man tänker utifrån seminarierna och vad man gjorde på dem. Jag anser även att flera av tentafrågorna inte hade tagits upp under föreläsningarna och detta tycker jag är mkt märkligt... Kändes som att många av föreläsarna (förutom Å) läste sina PowerPoints utantill.
 - Frågorna på tentan representerade inte de viktiga bitarna från kursen. Om man har essäfrågor så bör frågorna också vara bredare, inte detaljfrågor om vad ett ord betyder t.ex. Väljer man att ha essäfrågor så bör det viktiga vara att visa att man kan använda begrepp och resonera, och sätta in det i ett sammanhang. Det var stor skillnad på kvaliteten på föreläsningarna, vissa var väldigt bra andra inte alls bra.
 - Kurslitteraturen var intressant men alldeles för babblig och långgrandig.
Seminarierna kändes som bortslösad tid, beroende på vilka man hamnade i samma grupp med. Om det var någon i gruppen som innan läst psykologi gick det lättare annars kändes det som bortkastad tid. Det är svårt att diskutera fritt om saker man ännu inte kan.
Tentan hade alldeles för många irrelevanta frågor. Vi pratade jättemycket om intelligens, anknytningsteorier, föräldrastilar och Piaget på föreläsningarna. Inget av det kom på tentan. Istället kom det flera frågor som det stod ett litet stycke om i en 1000-sidig bok och som vi inte tagit upp på föreläsningar. Det tycker jag inte är okej. Dessutom sa O.K till flera av oss att man skulle komma långt på att kunna sammanfattningarna i boken, det var tyvärr inte sant.



- Kurslitteraturen var extremt tjock, mastigt med information och vääääldigt babblig. Den var bra med sina exempel men allt blev lite för mycket. Seminarierna var inte heller så bra upplagda även om man hade chans att diskutera boken hade lite frågor eller dylikt hjälpt till. Examinationen var enligt min mening inte bra!! Den hade detaljfrågor man kunde hitta i ett litet stycke (läs; några meningar) i boken som föreläsarna inte ens nämnt. De allra största teorierna och annat som under kursens gång antytt vara viktiga fanns inte med. Det var inte en tenta som testade kursen utan ville till mesta del sätta dit folk som inte läst de 600 sidorna i boken.
- -Seminariumen (förutom det om bråkiga barn möjligtvis) var väldigt ostrukturerade; tycker det är tråkigt att läraren inte förberett något alls utan att vi bara ska sitta och "diskutera kapitlen och ställa frågor till varandra" - känns som att man likväl kan göra det hemma. Tycker inte jag fick ut något av dessa seminarium över huvudtaget och kan inte fatta att vi hade 5 likadana seminarium av denna typ. Var också en väldigt stor kompletteringsuppgift ifall man missade ett seminarium, vilket inte riktigt motsvarande kvalitén på seminariet. Tråkigt! -Tentafrågorna kändes plockade ur luften; kom frågor som kändes ganska oväsentliga i det stora sammanhanget. Tentan var svårare än själva kursens innehåll (därav har jag graderat kursens svårighetsgrad som 4 av 5)
- Kurs litteraturen, alldeles för mycket och mycket ord svammel bara. Inga klara mål sattes upp eller klargjordes av kursansvarig. Tentamen var en chock, då inget vi gått igenom på seminarium och föreläsning kom på testet. Skiljde sig mycket i nivå från tidigare år.
- Tentan motsvarade inte kursens innehåll. Fokus skulle i så fall varit annat på lektionerna.
- Boken är alldeles för tjock och för att hinna gå igenom alla boken kapitel hade det behövts flera veckor än vad vi hade. När vi sedan fick skriva tentan så visar det sig att i princip alla frågor baserats på delar ur boken, som läraren inte har prioriterat eller alls pratat om på föreläsningarna. Tentafrågorna var alltså dåligt representerande av det som vi i stora drag har lagt krut på under föreläsningarna. Sedan har kursen innehållit obligatoriska seminarium. Dessa har varit mindre bra då det inte fanns någon struktur på dem, inga frågor att utgå ifrån, endast ca 3 stora kapitel som vi fritt fick prata om i små grupper. Då det inte fanns någon ram för seminariumena så blev det ofta att man bara satt och inte visste vad man skulle gå igenom. Då var det bättre i anatomikursen där det var icke-obligatoriska seminarium men som hade instuderingsfrågor.
- Tentan motsvarade inte det vi gått igenom i kursen och vad vi blivit förberedda på att skulle kunna komma (ex. bara en fråga från ca 5 gamla tentor i de gamla tentorna var det en fråga per kapitel, det var det ej i vår. De skulle ha kunnat förbereda oss på att de byter system.. läraren berättade hur vi skulle läsa boken, men tog med helt andra saker till tentan). Seminarierna skulle ha behövt vara i slutet av kursen så länge man läser till tenta. Eftersom kapitlen var på engelska och väldigt långa, fanns det ingen chans att man skulle ha hunnit läsa alla! -; man fick inget vettigt gjort på seminariet. Gällande kurslitteraturen var det dåligt att det stog vi skulle använda tre böcker, men så använde vi bara en (de var dessutom dyra).
- Tentan var enligt mig väldigt orättvist utformad. Med tanke på att vi fått info om att utgå från gamla tentorna och sammanfattningarna i boken så blev man väldigt chockad när man satt och skulle skriva tentan. Tidigare år har tentorna varit utformade med en eller två frågor från olika kapitel i boken så vi förutsatte att vi skulle kunna lite lagom djupgående om alla delar. Men när majoriteten av frågorna handlade om språkutvecklingen var det inte riktigt det man var förberedd på. Många av frågorna hade vi inte ens tagit upp på föreläsningarna. Därför tycker jag att tentan var orättvist utformad då vi blivit vilseledda genom att vi fått tipset i början av kursen att det skulle vara som tidigare år.



Jag tycker även att seminarierna var ostrukturerade. Hade varit mycket bättre att ha grupparbeten med frågor som vi hade på Anatomi kursen, gav otroligt mycket mer än vad seminarierna på denna kurs gav.

- Kommunikations problem med CD-ansvariga. Litteraturen var väldigt krävande, men intressant. Målet med kursen kändes lite flummig och tentafrågorna påvisade det också. Som en baskurs skulle man tänka sig att huvudmålet är att kunna helheter, grunder och teorier men några tentafrågor var definitionsfrågor som togs aldrig upp på föreläsningarna och fanns endast i ett litet stycke i vår 600 sidors stora kursbok.
- Det hade varit skönt med en bok på svenska eftersom jag vet att det fanns en, man kunde haft båda kanske. Tentan var jätteorättvist gjord! Det var frågor på begrepp som vi inte har tagit upp eller som ens nämnts på föreläsningarna eller överhuvudtaget under kursens gång och eftersom boken var på typ 600 sidor så utgår man ju från föreläsningarna och letar sen upp i boken. Det var ungefär 3-4 frågor av 11 som vi aldrig gått igenom och inte tog upp på föreläsningarna utan som bara stog i boken, som kom på tentan. Det är väldigt orättvist eftersom det är omöjligt att läsa hela kapitlen i hela den boken. Nästan alla de gamla tentorna vi kunde kolla på tog upp mer av vad vi hade gått igenom än den tentan vi fick!.....
- Instruktionerna under seminarietillfällena för "eget arbete" var oklara. Hade behövt tydligare instruktioner till vad som skulle gås igenom på dessa seminarium. Dessa seminarium skulle behandla kapitel ur boken som vi ej hade föreläsning av. Men eftersom det inte fanns någon tydlig röd tråd var det svårt att förstå vad man skulle lägga fokus på i kapitlena. Hade varit bättre med instuderingsfrågor eller liknande!
- Litteraturen var dålig o alldeles för mycket för att hinna lära sig ordentligt, seminarier-na(förutom Å:s seminarie) va oplanerade och meningslösa. Att bara boka ett klassrum o säga "prata om kapitlerna i små grupper" i 4 timmar är inte hållbart. Ett missat seminarie innebar 2,5 A4 text vilket inte va proportionellt i förhållande till hur lite vi faktiskt gjorde på seminariet i sig.
- Boken var väldigt "babblig" och därför ganska jobbig att läsa, känns som att det borde finnas en bättre bok? Det var på ett sätt ganska jobbigt att vi hade så många olika föreläsare i de olika områdena, det var väldigt osynkat mellan de olika föreläsarna och hoppigt mellan olika områden, upprepningar och ibland glapp. Men bra för att de kunde sina områden bra. Vår huvudlärare i kursen kändes ofta väldigt oförberedd och därför uppdaterades SP väldigt ojämnt vilket var lite jobbigt när vi läser så intensivt under en kort period. Jag skulle också önska föreläsningar som var lite mindre burdusa och med färre svordomar.
- Otydlig guidning under seminarier, jag hade velat att läraren var mer involverad och styrde dessa moment så att man kunde få mer förståelse för ämnet. Kompletteringsuppgiften alldeles för otydlig. Hade önskat mer och tydligare riktlinjer till vad man skulle fokusera på då det var enormt många kapitel i kurslitteraturen som skulle studeras på kort tid, vilket kändes enormt mastigt, därför också svårt att få ett hum om hur tentamen skulle se ut och kändes därför osäkert. Skulle önska färre obligatoriska moment där momenten istället var mer strukturerade.
- Tyckte tentan var dåligt gjord. Tyckte inte den utgick från föreläsningarna i princip överhuvudtaget. Vi fick gamla tentor att plugga på, men den tentan vi fick liknade inte de gamla alls. Boken innehöll väldigt mycket information och det var väldigt svårt att veta vad som var viktigt att plugga på. Vi fick inga instuderingsfrågor vilket var synd, hade kanske kunnat gå att ha på seminarierna vi hade då dessa kändes lite innehållslösa och oklara.
- Det jag tyckte stack ut, som var en väldigt svag sida, var tentan. Jag ansåg att frågorna inte var relevanta, då det kom frågor som knappt hade tagits upp eller som inte var någon stor grej inom utvecklingspsykologi. Nästan inget av dem stora huvudgrenarna



kom med och känns som man inte fick visa vad man hade lärt sig genom kursen, alltså att knyta ihop säcken. Utvecklingspsykologi handlar ju ändå om utvecklingen från liten till stor.

5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text. (*Antal obesvarade = 5*)

- Skulle uppskatta mer djupgående om olika teorier och modeller, evolutionspsykologi, psykoanalys, Freud, Jung etc
- Diskussionsfrågor till seminarierna. Att fokusera på bitar som är speciellt viktiga för oss. Bättre genomgång av diagnoser som t.ex ADHD, som känns väldigt relevant för oss (men det kanske kommer vid senare kurser.)
- Seminarierna hade behövt frågeställningar eller instuderingsfrågor att gå efter.
Det skulle vara schysst om den som gör tentan har en dialog med gästföreläsare om vad som tagits upp på deras föreläsningar.
Hade velat att tentan var utformad som tidigare tentor. Då stod frågorna under rubriker, så att man kunde få en hum om under vilket område hon ville ha svar på.
- Lite bättre upplagda seminarier samt en tenta som testade större delar av kursen annars en förklaring i förväg vad som kommer satsas på.
- Klarare mål. litteratur på svenska. Många engelska uttryck testades som hade känts bättre att kunna på svenska. Hemtenta skulle vara att föredra i denna kurs, lättare att fokusera på de viktiga teorierna.
- Ha föreläsare som inte stressar igenom föreläsningarn samt till om vi ska testas på språkutveckling främst kan ju det vara bra att föreläsningar handlar om det.
- Gör
- Föreläsningarna var helt bra eftersom de tangerade boken, men om man i tentan nästan bara frågar sånt som inte tagits upp på föreläsningarna, känns det som att man måste ta en funderare över vad man ska ha med på föreläsningarna.. Psykologi är ett väldigt svårt ämne att greppa om man aldrig läst det förut, så därför borde denna kurs vara lite "mildare" eller så borde man ha en liten introkurs.
- Ge tydligare anvisningar inför tentan. Säger man "utgå från gamla tentor" så ska man känna att man gjort bra ifrån sig på tentan när man pluggat noggrant på varje kapitel och känner att man har koll på den kunskapsnivån som krävdes året innan. Tentan ska inte vara ett sätt att sätta dig ambitiösa studenter som verkligen jobbar för att klara sig på tentorna.
- Det skulle vara roligt med inlämningsuppgifter som påminner om tentafrågorna vi hade. Det vore utmanande och tankeväckande, samt skulle det hjälpa inför tentan. Dessa skulle man kunna växla med några seminarier där vi satt och diskuterad.
- Vi kunde fått instuderingsfrågor att plugga på viktiga begrepp eller iallafall fått specifika frågor att diskutera på seminarierna. Denna kursen hade också blivit bättre och man hade fått ut mer av den genom en större hemtenta än en salstenta.
- Hade velat ha mer inriktning på hur logopeder kan ha nytta av utvecklingspsykologin inom yrket. Såklart förståeligt att vi måste ha en allmän psykologikunskap, men känns som att det t.ex. är viktigare för oss logopeder att ha kunskap om språkutvecklingen hos ett barn än att kunna exempelvis tre olika utvecklingsteorier kring moralutveckling... Så mer fokus på språk och mindre på olika gubbar och deras teorier!
- En annan bok och bättre utformade seminarium.
- Seminarierna rörande föreläsningar och boken var riktigt dåliga! Vi kom dit och det fanns ingen struktur inga frågor eller nånting. Läraren satt mest med sin telefon och

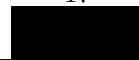


kunde absolut hjälpt till att göra seminarierna mer innehållsrika. Vi blev indelade i grupper för att under två timmar diskutera 6 kapitel och hade man otur kunde man hamna med enbart personer som inte ens läst & bara pratade om annat. Hade varit sjysst med ett upplägg eller om det inte varit obligatorisk närvaro. Även kompletteringarna för missat seminarium var riktigt orimliga med tanke på hur seminarierna såg ut på plats.

- Instuderingsfrågor eller någon hint om vad som är viktigt att kunna och sedan följa det på tentan hade varit bra.

6. Lotteri (*Antal obesvarade = 3*)

17



Jag vill vara
med i lotte...¹

¹ Jag vill vara
med i lotteri-
et med chans
att vinna 500
kronor i kurslit-
teratur eller en
biobiljett!

OBS, dina svar förblir helt anonyma.

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.