

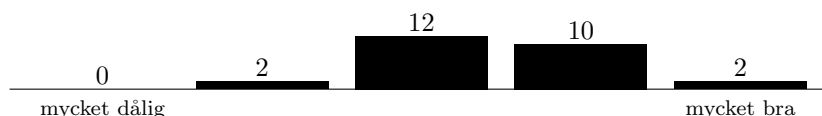


SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR LY1 - LK16 (3LG114)

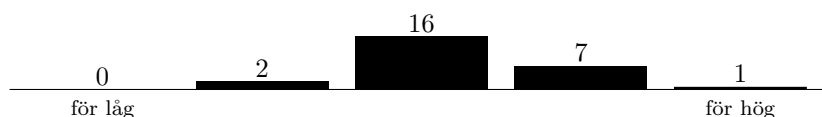
Sammanställd	2016-07-04 av Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se)
Antal svar	verksam vid Logopedi 26 av 38 (svarsfrekvens 68 %)
Tillgänglig	2016-04-09 – 2016-04-28
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	LY1 - LK16 (3LG114)
Program	Logopedprogrammet, termin vt16
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER AV NADINA LAURENT: KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Kursen utökades med 1,5 hp vetenskapsmetodik på grund av den nya utbildningsplanen. Övrigt kursinnehåll var till största delen densamma som förra året. ÅRETS KURS Kursens genomsnitt sjönk från 4,6 (både 2014 och 2015) till 3,5 vilket sannolikt främst beror på att kursen blivit för mastig. Alla enskilda delar i kursen är bra och får beröm av studenterna men sammantaget är det för stora krav för den tid som finns till förfogande. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Kursförändringarna till nästa syftar till att få kursens innehåll balanserat i förhållande till kurspoängen. Följande förändringar föreslås: 1. Flytta logopedintervjun, muntlig- och skriftlig framställning och casemetodiken till LY2. 2. Anpassa vetenskapslitteraturen till kursens innehåll och längd, detta bedöms kunna göras utan försämrad kvalitet. 3. Ta bort momentet kring programmets uppbyggnad samt det första vetenskapsseminariet om vetenskapliga begrepp. Detta seminarium bedöms inte behövas med den mer anpassade litteraturen. 4. Be Maria göra Camtasia-inspelningar med information kring VFU respektive studiehandboken.

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var (*Medel = 3,5, SD = 0,7*) (*1 = mycket dålig, 5 = mycket bra*)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,3$, $SD = 0,7$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Känns kursen relevant för din logopedutbildning? ($Medel = 4,2$, $SD = 0,8$) ($1 = \text{inte relevant}$, $5 = \text{mycket relevant}$)



4. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 3*)

- Det var bra att man fick lära sig olika vetenskapliga termer och begrepp. Har haft användning av de i utvecklingspsykologin och kommer säkert ha användning av de resterande tiden av utbildningen.
- Jag tycker att det var väldigt bra med de logopediska inslagen så som: diagnoser och barnobservationer, och även askutatuonen. Men även med vetenskapsmetodikerna då det gjorde det enklare att hänga med i de andra kurserna.
- Föreläsningen till vetenskapsteorin, askultationen,
- HJ var en duktig lärare. Tentan var bra.
- Auskultationen var superbra! Viktigt att ha kvar den såpass tidigt vid starten, gav en jättebra inblick till vad man faktiskt har sökt till för yrke. Jag tycker även att det har varit bra med logoped-intervjun tidigt i utbildningen då det var intressant att få vetskapen om att man kan arbeta inom olika områden på olika sätt och på olika arbetsplatser, därför var det väldigt givande att höra om andras intervjuer.
Lärarnas engagemang har varit bra och även bra variation med muntliga redovisningar/salstentor.
Snabbt rättade tentor och inlämningar! :)
- Att det va 80 procents närvaro istället för examination!
- Bra att få läsa vetenskapsteori och kika på artiklar. Jättebra föreläsning om detta! Lagom nivå på examination. Att göra en logopedintervju var intressant. Auskultationen var ännu bättre! Behåll neurointroduktionen, superintressant och lärorikt.
- Bra föreläsning vad gäller vetenskapsmetodik och tentan var lagom svår, artikelgranskning och logopediska diagnoser.



- Bra med intervju och auskultation på ly1 redan så man vet vad man ger sig in i. Älskar HJ som föreläsare!
 - Bra med askultation Bra med logopedintervju Bra med studieteknik
 - Superbra med vetenskapsmetodiken! Bra att kunna så pass tidigt och den hjälper oss i andra kurser, tex utvecklingspsykologin. Bra med både tentan och seminariet rörande denna del. Auskultationen första veckan var också väldigt uppskattad! Bra föreläsare på vetenskapsmetodiken. Kunnig och engagerad och det smittar av sig.
 - Kul att få veta mer kring yrket och se hur en logopeds vardag ser ut.
 - Det var roligt med introduktionskurserna inom logopedi, dock var det inte så mycket av det (får gärna vara mer!) Föreläsarna var bra, framför allt den föreläsare som höll i vetenskapsmetodiken, hen fick detta lite torra ämne att bli intressant! Alla på logopedenheten är trevliga och bra! Seminariet då vi pratade om logopedintrevjun var riktigt roligt! Det var fascinerande att få höra om hur brett det här yrket ändå är, spännande och inspirerande! Visst kan man vänta med intervjun och ta den senare under T2, men jag tyckte ändå att det gick bra att ha den under T1, trots att det återigen blev lite korvstoppling när man skulle hinna med allt.
 - måluppfyllelse
 - Intressanta grejer, bra och nyttigt att ta upp tidigt så man vet vad utbildningen kommer handla om
 - Auskultation redan första veckan var bra för att tidigt börja få mer insikt i yrket. Neurointroduktionen var intressant, dock var energinivån låg efter det examinerande seminariet.
 - Bra kurs att ha för de som studerar första gången på universitet
 - Bra att bli påmind vad logopedi är eftersom vi inte läste exakt det. Man behövde peppas till att vilja gå kvar, tycker jag. Intressant med auskultation och logopedintervju!
 - Bra variation och pedagogisk litteratur.
 - Allt var intressant och inspirerande, särskilt logopedintervjun var ett otroligt välkommet avbrott i lingvistik och fonetiken som många i klassen verkade tycka annars en rätt trög start på programmet.
 - Auskultationen första veckan var det bästa. Väldigt bra föreläsning om vetenskapsmetodik. Bra att pröva på ett case.
 - Väldigt nöjd med föreläsaren HJ (kunnig, engagerad, tydlig, intressant att lyssna på), med vetenskapsexaminationen som låg på en lagom nivå och med upplägg av vetenskapsteorins del, med en föreläsning och ett förberedande grupparbete och seminarium om olika designs.
 - Bra med auskultation i tidigt skede. Bra med olika kursmoment.
5. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)
- Förstår inte hur en 3 hp kurs kan vara så stor. Det arbete man lade ner på denna kurs motsvarar en 7,5 hp kurs och det är helt otroligt att jag bara får 3 hp av att läsa 2 böcker, gå på 2 seminarium, barnobservation och även en logopedintervju utanför skoltid. Hade kursen slutat vid vetenskapstentan hade jag varit någorlunda nöjd även om den tentan omfattade på tok för mycket för att vara en 1,5 hp tenta. Jag säger inte att momenten var omöjliga att klara av, men de tar all fokus ifrån sådant som är mycket viktigare, ex utvecklingspsykologin. Det vi har gjort är lärorikt men frustrationen ligger i att allt detta för 3 högskolepoäng, känns som väldigt mycket för så få poäng. Administrationen har inte fungerat, man fick saker avböckade långt efter att man faktiskt gjort dom.



- Det var mycket jobb för så pass lite poäng. Kände att det blev lite för stressigt att läsa tre ämnen samtidigt. Jag kunde bara koncentrera mig på ett ämne i taget vilket gjorde att jag halkade efter i andra ämnen.
- Boken med vetenskapsteori var väldigt luddig, och det kändes som att föreläsningen i sig räckte för den informationen. Mer information behöver skickad ut kring ex barnobservationerna då många var frågande när det gällde det.
- Onödigt mycket som skulle läsas till vetenskapstentan.

- Att ha en diskussion om logopedintervjuerna i halvklass var onödigt. Det var för många som pratade och för många människor samtidigt som skulle redovisa. Grupper om 4-6 hade varit bättre. Följdfrågorna var lite utdragna och svårt att koncentrera sig på eftermiddagen.

Att ha smålektioner både efter tentan och seminariet på fredagar blir väldigt jobbigt. Man är redan slut i huvudet av allt tänkade på morgonen, så koncentrationen var tyvärr inte på topp även om ämnena var intressanta.

- Jag tycker att kursen har varit hoppig och inte så sammanhängande. Hade velat ha vetenskapsmetodik/teori-kursen mer sammanhängande och det har känts lite rörigt med de olika föreläsningarna.

Jag hade även velat ha studieteknik samt biblioteksinfo tidigt på terminen, (gärna bland de första veckorna).

Tycker även det har varit lite rörigt att hitta bland dokumenten på studentportalen.

- Att den pågick samtidigt med tre andra kurser, kändes splittrat. Vissa föreläsningar skulle man vilja ha i början av terminsstarten!
- Lite rörigt upplägg, en mix av olika saker. Logopedintervjun: det räcker med att skriva den och lämna in eller ha ett seminarium om den. Båda blev för mycket för en så pass liten uppgift. Vetenskapsteori: boken var lite väl mastig när man tänker på vad vi faktiskt tentade av. Förslagsvis kan man ha en logopedisk kvantitativ artikel nästa år.
- Den lilla boken med elefanten på behöver inte stå som kurslitteratur och den kvantitativa artikel var inte så bra. Att ha studieteknik och varför logopedutbildningen ser ut som den gör behöver inte vara obligatoriskt.
- Upplägget på allt var luddigt då det var så utspritt.
- Något osammanhängande och utspridda föreläsningar under långa tidsintervall.
- Kändes som väldigt mycket arbete för bara 3 hp. Inte rimligt med tenta (2 böcker som kurslitteratur), logopedintervju, auskultation, föreläsningar, intervjustseminarium på så litet utrymme. Alla delar är bra men öka i så fall poängen!

Logopedintervjustseminariet var ingen höjdare i år tyvärr. Bra idé men vi var alldeles för många i gruppen! Det är extremt långdraget att lyssna på 16 berättelser i sträck! Det gjorde att ingen kunde vara speciellt ingående plus att alla hann inte ens berätta om sin intervju. Mindre grupper önskas!! Kanske 5 pers i varje. Det här var alldeles för mycket.

Föreläsningen i början om varför man läser psykologi, lingvistik och fonetik kändes onödig. Ta gärna bort den eller gör den i alla fall kortare.

- För mycket obligatoriskt. Bra att det finns möjlighet att gå på tex biblioteksinfo men för studenter som redan kan detta känns det väldigt irrelevant och onödigt. Den här kursen har även väldigt mycket moment, borde kunna dela upp det lite bättre.
- Det är intressant och nyttigt att få lära sig om vetenskapsmetodik så pass tidigt i utbildningen, då det kommer väl till användning senare i de andra kuserna (utvecklingspsykologin). Men det blir för mycket att hinna läsa och lära sig, samtidigt som man har de andra tunga kuserna. Det kändes som att man hela tiden fick lägga bort



allt det andra och bara fokusera på att plugga till vetenskapsmetodikstentan, eller seminariet vilket gjorde att man tappade värdefull tid, som man skulle ha behövt lägga på de andra kuserna. Jag upplever det som att de eximerande momenten i kursen (tentan seminariet) inte kan motsvara endast 3 hp, då en tenta på 1,5 hp omfattade 2 böcker (!) och seminariet kändes också lite väl mastigt för så pass lite poäng.

- För mycket att göra för 3hp, känns som att det var en 6hp kurs som är ihoptryckt till 3 hp.
- Upplägg: I februari hade vi väldigt många moment samtidigt. Vetenskapsteorin parallellt med både fonetik och lingvistik kändes stressigt, dessutom hängde logopedintervjun också över en tills det blev gjort. Jobbigt att hålla flera saker i huvudet samtidigt. Intervjudiskussionen: gjordes i för stora grupper, det var svårt att få en diskussion och upplägget var ostrukturerat. Övrigt: Sammanlagt kändes 3hp väldigt lite för hur mycket tid som lades ner på kursmomenten.
- Alla lektioner borde inte vara obligatorisk närvaro på. Det finns mycket som man redan gått igenom som tidigare student som därför borde vara frivilligt. Man borde ha hela kursen i början av programmet eftersom den innehåller mycket introduktioner allmänt om studier och intro till kommande kurser.
- För mycket att göra för 3 hp.
- Lite märkligt att det saker som "biblioteksinfo" och "studieteknik" räknades med i kravet om 80% närvaro. Tycker det borde vara mer frivilligt, då många redan pluggat innan och till och med haft samma presentation. Givetvis är det bra att de föreläsningarna fanns, men de som känner att de behöver gå på det kan göra det. Inte vara ett sådant krav.
- Mer praktiska genomgångar.
- Bra att göra en tenta i vetenskapsteori, men tentan tillsammans med muntlig redovisning veckan innan kändes alldeles för tidskrävande för bara 1.5hp. Detta tillsammans med obligatoriska föreläsningar, kurslitteratur om ca 300 sidor (och artiklar om ca 45 sidor), logopedintervju, seminarium om två vetenskapliga artiklar m.m. gjorde att det blev alldeles för hög belastning för en så liten kurs på bara 3hp.
- Lite otydlig struktur mellan vetenskapsmetodiken och resten.
- Den svenska boken (Nilstun) var emellanåt något otydlig/förvirrande i sina förklaringar. Den tillförde inte så mycket som föreläsningen och den engelska kursboken. Logopedintervjun var ett moment för mycket med tre kurser samtidigt (LY 1, fonetik och lingvistik) och skulle kunna senareläggas, då man tidigt inleder med auskultation. Det examinerande seminariet om vetenskapliga artiklar hade i mitt tycke ett format som lätt förvandlas i en poängjakt snarare än att främja en diskussion om olika aspekter av en artikel. Jag hade också önskat mig tydligare feedback av seminarieledaren på svaren gällande granskningen.
- Lite splittrat schemaupplägg. Tokigt med biblioteksinfo och studieteknik så långt in i kursen/terminen. Borde ligga under första eller andra veckan.

6. Vad skulle kunna göra kursen bättre? (*Antal obesvarade = 6*)

- skippa fysioterapeut upplägget! låt inte LY1 gå ut över andra kurser, ha hellre allt i början av terminen när trycket från lingvistik och fonetik inte är så högt.
- Mer information kring momenten och möjligtvis intervjun på någon annan termin, då det kändes som mycket.
- Mer struktur bland momenten. Att man har vetenskapsmetodiken försig, och all viktig "startinfo" ang. universitetet, bibliotek, studieteknik, studiehälsa osv. tidigt på terminen.



- Det kanske vore bättre att läsa kursen koncentrerat, typ 2 veckor i början av terminen. Välja mellan skriftlig intervju/seminarium. Göra ett anpassat kompendium till vetenskapsteorin istället för kursboken.
- Se fråga 5.
- Ha 1,5 tentan närmare innan utb psykologi så man kommer ihåg alls termer som användes?
- jämnare fördelade föreläsningar så det inte går veckor mellan moment Försöka lägga dem de första 2-3 veckorna av utbildningen
- Mindre logopedintervjugrupper så det inte blir så tjatigt!
- Se frågan ovan.
- Ett lite mer representativt upplägg om man tänker på hur många poäng kursen motsvarar, så att man slipper känna sig så splittrad när man ska försöka hinna med allt. ytterligare lite mer fokus på det logopediska ;)
- det är bra som det är
- Ha alla vetenskapsmetodik tillsammans och inte uppdelat på februari och april. Sen skulle intervjun kunna flyttas till LY2 för man gör ju auskultationen och får en bra bild där och det kan vara bra att göra intervjun efter en termin att när vi skulle berätta om intervjun så behöver det finnas ramar för de som håller i det. Kanske att man får en fråga och inget mer. I den grupp jag var med i hann inte alla säga och det blev för långt att sitta och lyssna på varandra. Så gärna ha 4 grupper och mer tydliga ramar!
- Intervjudiskussionen: mindre grupper, då hade det varit lättare att diskutera och ställa frågor. Upplägg: Vetenskapsteorin och artikelgranskningen skulle kunna ligga närmare inpå varandra, exempelvis precis före utvecklingspsykologin. Logopedintervjuns inlämningsdatum bör inte ligga så nära inpå examinationer i andra kurser. Vi hade tenta i lingvistik 18/3 och i fonetik 24/3. Påskhelgen låg precis efter det, vilket var vår chans att återhämta oss och ett tillfälle då många reste från Uppsalatrakten. Detta gjorde det svårt att hinna skriva logopedintervjun som skulle lämnas in 29/3. Dagen som ägnades åt barnobservationer och logopediska diagnoser innehöll för många/för långa filmer. Lite mer teori kring diagnoser hade kunnat vara bra emellanåt.
- Som sagt ha kursen i samband med programstart och ta bort obligatorisk närvaro på en del moment
- Ta bort något utav kursmomenten. Som jag förstod det var vetenskapsmetodiken mindre förut, kanske kan man skippa något från den? Diskussionen av vetenskapliga artiklar var dock väldigt bra och givande.
- Tydligare instruktioner.
- Ta bort något av momenten, t ex de två vetenskapliga artiklarna. Vetenskapsteori är redan avtentad. Ha istället bara en liten diskussion i små grupper kring en eller två vetenskapliga artiklar om logopedi, inte ett examinerande seminarium.
- Mer info om varför det är så viktigt att läsa vetenskapsmetodik och att det från början finns tid för uppsamlingsseminarium eftersom det var ett obligatoriskt moment.
- Skala av några moment som t.ex. Logopedintervjun. Nytt format för artikelgranskning, kanske i form av grupparbete med följande seminarium?
- Mer samlad schemaläggning. Om 2 vetenskapsartiklar ska examineras, så tycker jag att man kan dela upp dem på två tillfällen istället, så att man tar en artikel i taget.

Tack för dina svar!



Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.