



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR LY 1 (3LG020)

Sammanställd	2017-11-24
Antal svar	24 av 35 (svarsfrekvens 69 %)
Tillgänglig	2017-04-01 – 2017-04-21
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	LY 1 (3LG020)
Program	Logopedprogrammet, termin vt17
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER AV NADINA LAURENT STUDENTGRANSKAD AV JESSICA KARLSSON KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET 1. Det blev svåra gränsdragningar med regeln om 80% närvaro under kursens obligatoriska moment varför 100% närvaro återinfördes (utöver delar som täcks av examination och därför frivilliga). 2. På uppropsdagen infördes en gruppuppgift med frågor till en lärarpanel. Det blev ett trevligt samtal som vi provar igen nästa år. 3. Förra året var studenterna tydliga med att alldeles för mycket ingick på kursen och därför åtgärdades följande: a. Intervjun flyttades till LY 2 b. Muntlig- och skriftlig framställning flyttades till LY 2 c. Den vetenskapliga litteraturen byttes till mer lättläst d. Det vetenskapliga litteraturseminariet ströks ÅRETS KURS Kursen får övervägande bra omdöme. Lärarna, ledningen, litteraturen, schemat, auskultationen, informationen, tentan och seminariet beröms. Särskilt roligt tycker jag att det är att 1. litteraturen föll väl ut eftersom den var helt ny 2. kursinnehållet blivit mer lagom i förhållande till kurspoängen även om några fortfarande (med rätta) tycker att den innehåller väldigt mycket. 3. den muntliga examinationsformen under vetenskapsseminariet beskrivs som lärorik och givande FÖRSLAG SOM INFÖRS NÄSTA ÅR 1. Den vanligaste kritiken är att vetenskapsföreläsningen kändes mest riktad till fysioterapeuter. Nästa år kommer en annan lärare (också fysioterapeut) att föreläsa och jag ska framföra önskemålet att göra innehållet mer neutralt.



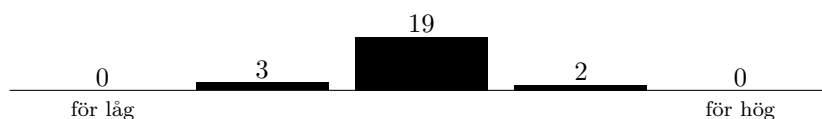
	2. En student skriver att vetenskapsföreläsningen gärna hade fått innehålla mer beskrivning av olika forskningsdesign. Det håller jag med om och jag framför även detta till föreläsaren. FÖRSLAG SOM INTE INFÖRS NÄSTA ÅR 1. Ta bort obligatorisk närvaro på t ex momentet med biblioteket. Det gäller bara 45 min som ligger i anslutning till annan undervisning och eftersom det är bra för oss att veta att alla fått bibliotekets introduktion vill jag behålla det som obligatoriskt. 2. Svårt att hitta på kurssidan i studentportalen (SP). Det är verkligen mycket svårt att organisera kursens kurstillfällesdelar i SP men snart (2018/2019) kommer en ny lärplattform som förhoppningsvis gör det lättare.
--	--

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,1$, $SD = 0,9$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,0$, $SD = 0,5$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)

- Bra föreläsare o intressanta ämnen
- Vetenskapsföreläsningarna var bra. Gruppmomentet där vi gick igenom vetenskapsartiklarna var jätte bra! Det var roligt, och jag tycker att jag lärde mig mycket.
- Lärarna har varit bra! Engagerade och det märks att de brinner för sitt ämne och har mycket kunskapa om det. Upplägget har varit bra då examinationerna samt lektionerna inte har stört våra övriga kurser utan har lagts där det är lugnare i övrigt. Examinationerna har varit bra, speciellt seminariet i slutet av kursen. Det är intressant att sitta och diskutera och för min del så lär jag mig mer av det än av att ha en skriftlig examination. Studentportalen har alltid uppdaterats med nya dokument vilket är bra.



- Jag tyckte att all kurslitteratur var bra och förståelig. Föreläsarna har varit bra och engagerade och gjorde ämnet roligare än jag trodde det skulle vara. Seminariet var också givande och jag tyckte det var en bra stämning i gruppen och N.L var bra på att göra en mindre nervös.
 - Mycket bra och användbar litteratur! Bra upplägg på föreläsningarna och en perfekt 'första tenta' på terminen. Jättebra föreläsningar o toppen med exempelfrågor inför tentamen. Mycket bra genomgång i artikelgranskning också och ett givande seminarium.
 - Kurslitteraturen var bra. Tycker det var en mycket bra kombo med tenta och seminarium!
 - Upplägget var bra och litteraturen funkade bra överens med examinationen. Bra med två olika examinationsformer! Auskultationen var bäst! Jättebra med att så tidigt få följa med en logoped i deras arbete.
 - Väldigt bra föreläsare och föreläsningar (de vi hade tillsammans med fysioterapeuterna). Det var bra att ha ett seminarium med granskningen av artiklar, kul att kunna diskutera och höra andras uppfattningar av samma text som man själv läst - det var nyttigt. Även kursboken var bra eftersom den var tydlig och lätt att läsa.
 - Tydliga instruktioner, bra allmänkunskap, bra upplägg med att ha en intensivperiod istället för utspritt över flera veckor.
 - Bra övningar och föreläsningar. Eximinationerna kändes lagom.
 - Lärarna har varit bra, hjälpsamma och engagerade. Kurslitteraturen har också varit bra. Det var bra att vi fick gå ut på askultationen redan första veckan för att få en inblick i yrket tidigt. Hela kursen har varit väldigt bra och det var kul att vi fick se många filmer om logopediska diagnoser. Det var också bra att den var utspridd under halva terminen så att det inte blev så intensivt.
 - Bra och engagerade lärare. Bra med seminariet för de vetenskapliga artiklarna. Bra litteratur.
 - intressanta föreläsningar. Litteraturen om vetenskapsmetodik var lätt läst och intressant. Blandat upplägg. Bra med både skriftligt prov och seminariet som examination.
 - Allt har varit bra!
 - Allt som haft med denna kursen att göra har varit bra. Bra planerat, bra strukturerat, tydligt och vältänkt. Mycket snabb respons på frågor via mail & ett härligt bemötande. N.L, du är så himla härlig och jag blir glad och inspirerad varje gång du träffar våran klass.
 - (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).
 - Bra examinationer och bra kursbok, bra lärare.
 - Bra och koncis litteratur, bra föreläsningar, kul med både prov och seminarium
 - Mycket bra föreläsare och lärare på de examinerande seminarierna. Dessa seminarier i små grupper var mycket uppskattade tillsammans med hela upplägget (salstenta, artikelläsning blandat med examinerande seminarium). Greenhalghs bok var dessutom kanon, mycket bättre än andra böcker som behandlar samma sak. Dessutom i formerade lärarna och N.L väldigt tydligt om upplägget och vad studenten förväntas lära sig.
 - Bra lärare, lättsamma föreläsningar
 - Den trycktes in där man inte hade något med de andra kurserna.
 - Föreläsningarna och seminarierna
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 5*)



- Inte säker på syftet med kursen. Slut eximiationen var överdrivet avancerad och svår. Ämnet va brett o frågorna konstiga och för svåra. För så få Högskolepoäng så var provet överdrivet ambiöst.
 - Om jag förstår det rätt så består dessa 3 poäng av auskultation, vetenskap och en föreläsning om diagnoser inom logopedi. Det är väldigt spretigt. Vore mer logiskt om vetenskapen var för sig. Tentan i vetenskap var alldeles för omfattande, den var inte jättesvår men bara väldigt omfattande. Det är svårt att hitta på studentportalen, men det har inget med just den här kursen att göra. Man ska klicka runt väldigt mycket för att hitta det man söker, det är väldigt plåtttigt.
 - Jag tycker att vetenskapsmetodiken och granskningen av de vetenskapliga artiklarna skulle ha varit i anslutning till varandra, då hade man kunna använda sig mer av sina kunskaper från vetenskapsmetodiken i granskningen. Sedan kändes det även onödigt att ha genomgång i utvecklingspsykologi och barnobservationen så långt innan vi ska ha det.
 - Att föreläsarna riktade sig mest till fysioterapeuterna.
 - Det enda jag kan komma på är att det blev lite tokig ibland när vi bara hade fysioterapeutet som föreläste då de ibland hade annat upplägg än vad vi hade (exempelvis annan granskningsmall för seminariet). Men över lag gick det bra ändå!
 - Vi hade inte jättemånga vanliga föreläsningar utan ett par väääldigt långa. Det kan vara bra på ett sätt att man får all info på en gång men då får man se till att ha intressanta föreläsare som kan hålla humöret och koncentrationen uppe ;)
 - Det kändes som att det var väldigt lite föreläsningstid (tid med lärare) och mestadels inläring på egen hand till tentan och seminariet. (Kan vara att det känns som en stor omställning från gymnasiet såhär i början av programmet.)
 - Ja
 - Det var tråkigt att föreläsningarna i vetenskaplig metodik var så inriktade på fysioterapeuterna och de gav massa exempel i deras yrke men inget för oss.
 - Tyckte det var lite oklart vad man behövde kunna till tentan för vetenskapsmetodiken, men vet inte om det var pga att det var första tentan och man inte riktigt hunnit komma in i pluggandet.
 - Dåligt att fokus, exempel och inriktning låg på fysioterapeuterna vid de gemensamma föreläsningarna.
 - Finns inget dåligt att säga
 - Lite väl mycket obligatoriska saker i början av terminen som varit lite för utspritt. Det hade varit skönt att klumpa ihop det mer till längre dagar fyllda med mer föreläsningar på samma dag.
 - Inga!
 - Det är en kort och bra kurs. Finns inga svaga sidor jag kan tänka på.
 - Inget, behåll kursen som den är.
 - Lite oklart vad som var mål med kursen, blev lite spretigt att veta vad man skulle ha fokus på.
 - Vet inte riktigt
 - Litteraturen
5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text. (Antal obesvarade = 17)
- Tenta anpassad efter vad som är rimligt att kräva av en student.



- Försök "klumpa" ihop lektionerna
- Allt kanske inte behöver vara obligatoriskt, tex biblioteksinformation. Om man har pluggat tidigare har man redan fått den informationen, ni skulle kunna rekommendera att man går på det men inte har det obligatoriskt.
- Hade kunnat ha någon liten föreläsning om t.ex de olika metoderna som finns vid forskning (RCT, dubbelblindad, semistrukturerad osv) så man bättre kunde förstå skillnaden mellan dessa. Även gå igenom kapitlen i "Att läsa vetenskapliga artiklar och rapporter" lite som man skulle läsa inför tentan. Minns inte riktigt om vi gjorde det på någon av föreläsningarna.
- inget särskilt!
- Kommer inte på några förbättringar - det har varit en trevlig kurs. :)
- För mig som lite har kommit i kontakt med artikelgranskning tidigare var nivån lagom, men yngre studenter (jag är 23) tyckte nog det var mycket svårare, men jag tycker ändå det är bra att kursen är förlagd redan på termin 1.

6. Lotteri (*Antal obesvarade = 3*)

21

Jag vill vara
med i lotte...¹

¹ Jag vill vara
med i lotteri-
et med chans
att vinna 500
kronor i kurslit-
teratur eller en
biobiljett!

OBS, dina svar förblir helt anonyma.

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.