



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR FONETIK II (3LG026)

Sammanställd	2020-10-23 av Sam Skogström (Sam.Skogstrom.5001@student.uu.se)
Antal svar	28 av 38 (svarsfrekvens 74 %)
Tillgänglig	2020-09-30 – 2020-10-15
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Blom Johansson: Logopedi
Kurs	Fonetik II (3LG026)
Program	Logopedprogrammet, termin ht20
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: EEVA KLINTFORS STUDENTGRANSKAD: SAM SKOGSTRÖM KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Fonetik II gavs ht-19 (gången innan) på BMC med ?vanliga? föreläsningar på plats och allt vad det innebär. Denna aktuella (ht-20) kurs gavs, med anledning av Covid-19 omständigheterna, som en digital kurs med inlästa föreläsningar och många tillfällen att arbeta på Zoom i små grupper och tillsammans med lärare. Det enda som genomfördes på plats på BMC var tentan som gavs som en ?vanlig? salstentamen. Studenterna ht-19 var missnöjda med det mesta: f f a tyckte de att det var för många/omfattande inlämningsuppgifter, samt att det fanns synpunkter kring mitt bemötande av studenter. Upplägget med inlämningsuppgifter ht-19 bestod av bland annat att: (1) fräscha upp sina fonetikkunskaper genom att svara på grundläggande frågor i ett avsnitt i övningshäftet som jag kallar ?Testa dig själv?, (2) skriva en sammanfattning av en föreläsning, (3) skriva en labbrapport, och (4) läsa/spela in sitt uttal av svenskans vokaler och konsonanter lexikalt och i exempelord. Detta upplägg med många inlämningsuppgifter var något som jag starkt uppmuntrades till av lärarkollegiet på enheten. Vi ansåg att upplägget gav en väl behövlig möjlighet för studenterna att utveckla sin muntliga och skriftliga uttrycksförmåga i det svenska språket. Hur som helst, p g a total ?sågning? av detta upplägg ht-19 bestämde jag mig att genomföra denna aktuella kurs helt utan inlämningsuppgifter. Denna gång examinerades studenterna med avseende på alla moment, inklusive laborationerna och ?förkunskaperna? från Fonetik I (mots. inlämningsuppgiften ?Testa dig själv? ht-19) genom tentamen.



	ÅRETS KURS Jag testade som sagt ett upplägg helt utan inlämningsuppgifter. I princip allt annat lika - inklusive mitt bemötande av studenter (vad jag kan bedöma) ? kan jag inte dra en annan slutsats än att detta good-guy-upplägg resulterade i en strålande kursvärdering. Under terminen framkom det en kommentar om mitt bemötande (som egentligen framgick i terminskursvärderingen) där jag påstods ha sagt att det finns primitiva språk. Kanske hörde personen fel eller missförstod, så jag passar på att reda ut här att det är explicit tvärtom: det finns inga primitiva språk trots att det funnits sådana antaganden bland dem som inte förstått att klickljud är konsonanter som används för att bilda fonematiska kontraster i ett antal västerländska och afrikanska språk. Under kursens gång gavs studenterna tid att lyssna på inlästa föreläsningar (till ppt), att arbeta i grupper (huvudsakligen att lösa uppgifter i övningshäftet tillsammans med andra) och att ha genomgångar med mig genom Zoom. Även några extra genomgångar sattes in enligt studenternas önskemål. Detta var ett lyckat upplägg. Årets tenta var delad i: Del 1 och Del 2. Del 1 tog upp grundläggande kunskaper i fonetik (t ex vad är halv vokaler, vad är stavelsebildande konsonanter, vad är prosodi e t c) och Del 2 tog upp mera komplicerade beräkningar och modellering av talfjudens akustik. Flera studenter uppfattade att innehållet i Del 1 var oväntat (motsvarade mera målen i Fonetik I) och därför fick de som fått U på denna del en andra chans och kunde komplettera sina svar för att få ett godkänt resultat. Efter komplettering blev ytterligare 19 studenter godkända. Examinationen fungerade således bra (och studenterna kunde få delpoäng inrapporterade). Ytterligare en förändring (jmf med ht-19) var att Fonetik II nu gavs som terminens (T2) första kurs. Detta gissar jag också var något som bidrog till studenternas positiva uppfattning om kursen. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Att Fonetik II ges som terminens första kurs (och tenta före jul) är viktigt eftersom studenterna får reda på sina resultat för denna sk ?spärrkurs? tidigt under T2 (tidigare har det dragit ut på in i februari terminen därpå). Även bättre planering av datum för omtentor, som numera är samorganiserat inom utbildningen, bidrar till bättre tidsdisposition för studenterna. Kursen kommer nästa gång (ht-21) planeras/genomföras av en ny lärare.
--	---

Påverka din utbildning

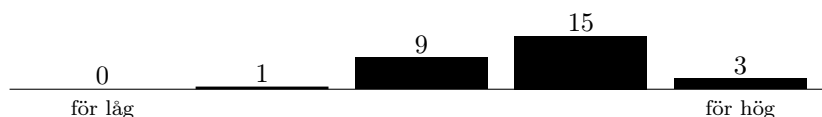
Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas. Kursutvärderingen är helt anonym.



1. Jag tycker kursen var ($Medel = 3,8$, $SD = 1,1$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,7$, $SD = 0,7$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 5*)

- V?lstrukturerat och planerat, tydliga f?rel?sningar och bra ?vningar. Bra tillg?ng till material och hj?lp.
- Bra informativa presentationer och fr?geh?fte!
- Jag tycker att det ?r suver?nt att f?rel?saren har f?rinspelade f?rel?sningar (s? vi kan g? tillbaka och v?lja sj?lv n?r vi ska se dem) och jag tycker det ?r j?ttebra att varje slide har en egen ljudfil. I tidigare kurser har man inte kunnat v?lja vilken slide en vill l?sa men det kan man smidigt g?ra med f?rel?sarens f?rel?sningar. Jag tycker ?ven att fr?gestunderna ?r toppen d? vi har m?jligt att st?lla fr?gor om kursmaterialet.
- Jag upplever att vi f?tt tillr?ckligt med material, tid och ?vningar f?r att uppfylla m?len f?r kursen. F?rel?saren ?r tillm?tesg?ende och svarar snabbt p? fr?gor och funderingar.
- L?rarinsats och uppl?gg. Ska man ha p? distans ?r ju inspelat i PDF guld v?rt. Tycker f?rel?saren var entusiastisk vilket smittar av sig, ?ven p? distans. Jag tycker om att f?rel?saren uppmuntrade en att ta kontakt och maila om man hade fr?gor. Hon k?ndes nyfiken p? oss studenter.
- Bra l?sning p? distansproblemet! Tydligt vad som efterfr?gas av en.
- Fr?gestunderna var bra, l?raren var flexibel och planerade in fler fr?gestunder vid behov, l?raren hade t?t kontakt med studenterna och var mycket tillg?nglig och v?lkomnande f?r fr?gor per mail. Bra med inplanerade grupparbeten eftersom det inte ?r l?tt f?r alla att s?ka kontakt med klasskompisar f?r att samarbeta. L?raren svarade p? fr?gor anonymt under fr?gestunder vilket s?kert gjorde att fler v?gade st?lla fr?gor.
- Jag tycket ?ver lag kursen var bra.
- J?ttebra PowerPoint! Inte f?r l?nga.
- Uppl?gget var v?ldigt bra, vi fick planerad tid att diskutera i sm? grupper och f?rel?saren var v?ldigt bra p? att besvara fr?gor. H?ftet vi fick hade ?vningar som k?ndes rimliga och beskrivningar som var begripliga.
- SI-m?ten var fantastiska och v?lbeh?vliga. ?vningsh?ftet var en v?ldigt bra grej. F?rel?saren var ocks? tydlig och bra.



- J?ttebra uppl?gg, tydlig kursplan! Gjorde att distansundervisningen blev bra! Jag tyckte att konceptet att ha powerpoints till f?rel?sningarna var bra, l?tt att h?nga med. Bra med fr?gestunder och uppskattade l?rarens ?ppenhet f?r att l?gga till extra tillf?llen n?r vi efterfr?gade det.
 - Uppl?gget var bra.
 - Bra kommunikation fr?n l?rare, bra uppl?gg p? f?rel?sningar och fr?gestunder.
 - Jag tyckte att kursen hade ett v?ldigt bra uppl?gg. F?rel?sningar f?ljt av grupparbete d?r vi i grupp fick jobba med uppgifter i ett h?fte och d?refter fr?gestund med l?rare. H?ftet var ett bra komplement till kursen d? man genom att jobba med uppgifter l?rde sig och fick en st?rre f?rst?else om vad det hela handlade om. Jag l?rde mig mest utav det s? det ?r n?got som verkligen ?r bra f?r att f?rst? kursen enligt mig.
 - V?ldigt bra uppl?gg trots distansundervisningen! Gillade att det var tv? mer "styrda" dagar d?r det alltid fanns tid att ha fr?gestund med f?rel?saren. Det var ocks? v?ldigt bra att f?rel?saren var s? flexibel att hon kunde l?gga till extra fr?gestundstid! Det uppskattades mycket. Jag fick ocks? bra och tydlig respons p? mina mejl n?r jag hade fr?gor och hon gick ?ven igenom dessa p? fr?gestunder. Det var ocks? v?ldigt givande att ha SI-m?ten! Gillade ocks? att det fanns ?vningar att jobba med fr?n arbetsh?ftet (samt att det d?r fanns kompletterande f?rklaringar, s? h?ngde man inte med i f?rel?sningarna s? gick det att f? en andra chans d?r)
 - B?rjade typ bra, verkade som den skulle var strukturerad.
Powerpoints med inspelade ljudfiler var en konceptuellt bra ide.
 - Jag tycker fonetik-h?ftet var till stor hj?lp f?r att f?rst? kursmaterialet och inl?rningen av detta.
Det var bra att f?rel?saren hade m?nga fr?gestunder d?r hon gick igenom s?dant vi tyckte var sv?rt.
Tycker formatet med inspelade powerpoints var smidigt att anv?nda.
 - Det var bra med ett ?vningsh?fte att jobba med, s?rskilt p? distans. F?rel?sningarna var bra och tydliga. L?raren var anpassningsbar, villig att svara p? fr?gor och extra-insatta l?rtillf?llen.
 - Jag tyckte att det var v?ldigt bra med m?tena som vi hade varje tisdag och torsdag s? att l?raren kunde g? igenom vad vi arbetat med under dagarna. Sen tyckte jag ?ven att fr?gestunderna var v?ldigt bra och h?ftet vi fick uppskattades ocks? och gjorde det lite l?ttare att h?nga med i vad som togs upp under f?rel?sningarna.
 - B?de l?rarinsatsen och uppl?gget f?r denna kurs har varit j?ttebra. Vi har haft m?nga tillf?llen med fr?gestunder d?r man f?tt chansen att f? svar p? sina funderingar. Uppl?gget med grupparbetstiden k?ndes ?ven n?dv?ndig f?r att trots omst?ndigheterna kunna studera tillsammans.
 - Jag gillade uppl?gget med powerpoints med ljudfiler d? en kunde arbeta i sin egen takt och ?ven att vi hade grupparbete s? en h?ll sig motiverad till att inte hamna efter. Uppl?gget med b?da fr?gestunder med l?rare och SI m?ter var ocks? bra, jag k?nde alltid att jag kunde be om hj?lp och st?lla fr?gor n?r jag beh?vde.
 - Uppl?gget tycker jag gick bra och passade bra med tentan. Att ha ett tr?ningsh?fte som man kan g? igenom sakta med i takt med f?rel?sningar gjorde s? att saker satt fast enklare. L?raren k?ndes ?ven vara v?ldigt engagerad och lyssnade p? fr?gor. Sk?nt med schemat ocks?, att ha f?rel?sning tis och tors och sen ?r onsdagen eget studerande. Det gav tid att andas och planera lite sj?lv.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, l?rarinsats, uppl?gg, ?vningar, examination, m?luppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 6*)



- Hade velat g? igenom saker o ting innan man f?rs?ker g?ra dem i h?ftet.
- Jag tycker dock att fr?gestunderna kan utvecklas en del: f?r de flesta g?r de v?ldigt snabbt. Ibland k?nde jag mig mer f?rvirrad ?n hj?lpt efter en fr?gestund just p? grund av dess raketfart. F?r att f?rb?ttra det kanske man kan ha flera fr?gestunder eller korta ner det material vi pratar om just p? fr?gestunden (och ist?llet tar i kapp de l?ttare delarna sj?lva). Jag tyckte ?ven att det var sv?rt att plugga till tentan och veta vad det var som kr?vdes av mig. Jag k?nde att jag fokuserade j?tte mycket p? de sv?rare delarna och sen kom knappt n?got av de med p? tentan utan ist?llet s?nt vi inte alls har pratat lika mycket om under kursen.
- Jag f?rst?r inte riktigt varf?r f?rsta delen av tentan var mestadels saker vi pratat om i fonetik 1.
- Genomg?ngarna p? zoom. Det var sv?rt att se l?rarens sidor fr?n h?ftet d? de filmades med webb-kameran. Gick lite snabbt fram.
Tentamen: att Helmholtz-monogrammet saknades? Att vid konfiguration av konsonanter s? specificerades det inte om ena vokalen var fr?mre eller bakre. Man fick f?rvisso best?mma r?rets l?ngd sj?lv, s? fr?mre eller bakre var kanske inte det viktigaste - men samtidigt var det lite f?rvirrande och jag hade uppskattat om det var mer tydligt.
- Litteraturen gav inte s? mycket mer ?n vad som n?mndes under f?rel?sningar osv och blev d?rf?r lite "on?dig".
- Tycker att man skulle f?tt lite mer information om transkription.
- Litteraturen var sv?rbegriplig och %u201Dinf?r tentan%u201D dokumentet hade ingen information g?llande flera saker som kom p? tentan, information fr?n fonetik 1 hade beh?vts repetera innan tentan men det framgick inte tydligt.
- Litteraturen var n?got sv?rf?rst?elig och det hade kunnat vara l?ngre fr?gestunder p? zoom. Tentans labbdel var n?got oklar och det fanns inget nomogram f?r Helmholtz vilket hade lovats innan.
- Sv?rt att veta p? tentan hur mycket som kr?vdes av en p? fr?gorna. Hur mycket kunskap beh?ver jag visa f?r en 10 p fr?ga j?mf?rt med en 2 p fr?ga tex.
- Fr?gestunderna var sv?ra att f? ut n?got ifr?n, de gav mig inte s? mycket. Likadant litteraturen, den kanske var bra men den beh?vdes verkligen inte om man t?nker efter.
- Lite besviken ?ver tentamen. N?gra fr?gor k?ndes v?ldigt luddiga eller otydliga. F?rsta delen p? tentamen k?ndes inte bra.
- Enligt min ?sikt f?r stort fokus p? formler och ber?kningar ist?llet f?r en djupare f?rst?else hur saker och ting h?nger ihop. F?r lite tid att ta in ett s? stort instuderingsomr?de.
- Vi fick extrainsatta fr?gestunder vilket var uppskattat och j?ttesn?llt, men fr?gestunderna gick alldeles f?r fort. Jag hann inte med i tempot s? det gav inte s? mycket. Tentamen gjorde mig lite besviken ocks? d? det kom med en del i labbdelen som jag inte hade en aning om att det kunde komma med. I tentadelen var det ?ven mycket som jag kunde som inte kom med.
- K?nde mig v?l f?rberedd inf?r tentan, men blev f?rv?nad ?ver framf?rallt de tv? f?rsta sidornas inneh?ll.
- Att ?vningsh?ftet var s? centralt f?r kursen, och att det inte st?mde j?ttebra ?verens med den ordning som vi gick igenom kursen. Blev f?rvirrande!
- Visade sig vara hyfsat ostrukturerad, tyckte det var d?ligt att det inte var klart fr?n b?rjan vad man kunde v?nta sig skulle komma p? tentan.
Jag och m?nga andra undrade i vilken utstr?ckning labbarna skulle vara viktiga inf?r tentan, men fick inget bra svar f?rr?n tentan var mycket n?ra inp?. Blev frustrerad av att inte ha blivit f?rvarnad om detta.



Att ha en tydlig plan för hur kursen ska se ut på förhand tycker jag är mycket viktigt och det har denna kurs misslyckats med.

Vidare så vara läraren mycket hastig och nonchalant med genomgångarna, att ett fåtal kursare förstod vissa koncept tolkades (felaktigt) som hela klassen förstod, det verkade som läraren bara ville leva i tron att alla förstod utan att riktigt bry sig om att ta reda på det.

Många upplever dessutom exempeltentor som en viktig del av inläsningen och avsaknaden av några sådana som faktiskt representerade svårighetsgraden och upplägget av tentan uppskattades inte.

- Det kändes som att kursen gick väldigt fort fram, det var svårt att greppa det moment vi gick igenom innan vi gick vidare till nästa. Uppskattar att vi hade många frögestunder men ibland kändes det mer som en extra föreläsning och att det var mindre fokus på elevernas frågor. Jag hade ofta svårt att hånga med. Vissa frågor på tentan kändes väldigt detaljfokuserade, exempelvis en fråga om diakritiska tecken. Känns lite oretvistigt för jag vet vad många fenomen innebär ex. Retroflexering, men glömdes i stunden bort vilket tecken det är. Tyckte även en modelleringsfråga var märklig då det stod att man skulle räkna på Helmholtz-resonans trots att det inte fanns en mall för Helmholtz bifogat i tentan.
 - Jag skulle gärna sett mer övningar/frågor i höftet, särskilt det som handlade om IPA och allofoner. I allmänhet tycker jag att lärare ofta missar att lägga upp facit till övningar, jag skulle gärna sett att facit till höftet lades upp innan tentamen, detta skulle vara extra viktigt med ett utkast höfte. Boken tyckte jag var för svår och för avancerad. Vi borde haft mer genomgång av diakritiska tecken och betoning, detta kom på tentan men togs bara upp lite förbigående, kunde gärna fått vara med i powerpoints. Tentan hade en del frågor som var lite för öppna, det var svårt att veta vad vi förväntades svara på och vissa frågor var svåra att tolka. Vi trodde vi skulle få ett Helmholtz-nomogram bifogat i tentan, men det fanns inget bifogat vilket gjorde mig förvirrad.
 - Examinationen tyckte jag personligen var svag på vissa delar (men även "stark" på andra). Det var framför allt den första delen av tentan som jag reagerade på. Just den delen utgick mycket utifrån fonetik 1-kursen vilket skiljer sig om man egentligen borde kunna svara på frågorna men eftersom det var ett tag sen vi läste den kursen hade det varit positivt om vi kunnat få en liten förvarning om att det även var bra att fräscha upp sina fonetik 1-kunskaper.
 - En del av examinationen togs upp sent som en slags repetition från den tidigare fonetik kursen vilket inte gav tiden att repetera just denna del.
 - Jag gillade inte hur vad vi arbetade med i höftet ofta inte stämde bra med ordning av föreläsningarna, t.ex. när vi hade ett kapitel om larynx anatomi osv innan föreläsning om det vilket bara var väldigt svårt och omotiverade att försöka svara på frågor om något som inte hade fått lite sig om än. Sedan uppskattade jag inte heller att en stor del av "labb" delen på tentan hade mycket frågor som hade känns väldigt irrelevant hela kursen och som sen nämndes kort på sista frögestunden två dagar innan tentan. Både jag och flera av mina klasskamrater som jag pratat med, hade inte alls fokuserat på detta då det inte alls kändes viktigt eller relevant i kursen och när det var så mycket frågor om det på tentan kändes som att det kom lite från ingenstans.
 - Det fanns för få dagar efter alla föreläsningar att på egen hand repetera.
5. Reflektera över din egen insats under kursen. Är det något du önskar att du själv gjort anordna för att lära dig ännu mer? (T.ex. börja plugga tidigare, läsa mer i kurslitteraturen, delta mer i undervisningen, själv söka information om ämnet, repetera tidigare kurser). (*Antal obesvarade = 6*)
- Troligtvis att repetera tidigare kurser och öka förståelsen för ämnet lite mer.



- Jag skulle ha fokuserat mer p? repetition fr?n Fonetik I. Jag tyckte inte att vi gick igenom det s? mycket i Fonetik II men att mycket fr?n tidigare kurs sen kom med p? tentan.
 - Jag kunde ha repeterat tidigare kurs lite mer m?rkte jag p? tentan. Det var n?gon fr?ga d?r jag t?nkte: men fasen det h?r kunde jag ju som rinnande vatten i v?ras. Varf?r tog jag inte bara upp blocket och kikade?
Tycker att det har varit j?ttesk?nt att ha powerpointinspelningarna till hj?lp. S? bra att i framtiden ha kvar f?rel?sarens inspelningar att g? tillbaka till!
 - ?r n?jd med min egen insats, borde bli b?ttre p? att ta anteckningar under fr?gestunder
 - N?jd
 - L?sa mer i kurslitteraturen samt repetera fonetik 1
 - Jag hade beh?vt repetera mer fr?n fonetik 1.
 - Jag hade kunnat l?sa mer i kurslitteraturen, ofta drar jag mig f?r att l?sa den n?r den ?r p? engelska tyv?rr. Samt att l?gga ner mer tid p? att l?ra mig varje del ordentligt n?r vi hade tid f?r det ist?llet f?r att f?rs?ka f?rst? alla delar och hur de h?nger ihop i slutet.
 - Plugga tidigare kan man alltid g?ra.
 - Inget
 - Tr?nat mer p? IPA.
 - Fr?gor i examinationen som upplevdes som ?verkurs.
 - Jag hade kunnat b?rja plugga tidigare ut?ver det som stod i schemat och ?ven repetera fr?n Fonetik 1 mer.
 - Skulle studerat lite mer p? egen hand sjukt nog? Blev n?stan os?ker p? vad andra kunde och vad jag sj?lv kunde, borde lagt mer fokus p? mina svagheter.
 - Jag hade kunnat tagit laborationerna p? st?rre allvar, d?remot var det missledande om dem faktiskt skulle vara po?nggivande eller ej.
 - Pressat h?rdare p? att f? ett tydligt uppl?gg, tydliga svar och kanske bett l?raren sakta ner en aning och ge de avancerade koncepten den tid de f?rtj?nar f?r att begripas av klassen.
 - Jag hade kunnat pluggat p? en extra f?rel?sning i b?rjan och d?rmed ligga f?re under hela kursen. Jag hade ?ven kunnat plugga mer p? varje moment innan sj?lva tentaplugget b?rjade. Samtidigt var jag med p? alla lektioner och pluggade med mina kompisar n?stan varje dag, s? jag anstr?ngde mig verkligen.
 - Jag var inte med p? alla genomg?ngar, men jag tyckte det gick bra ?nd?. Jag missade att repetera diakritiska tecken.
 - Det ?r v?l framf?r allt att repetera tidigare kurser som hade varit bra. Annars ?r det v?l att det alltid k?nns som att man kan plugga mer.
 - ?r n?jd med min insats, varit med vid alla tillf?llen som jag kunde samt b?rjat plugga fr?n start. Men jag hade velat l?sa mer fr?n kurslitteraturen, vilket blev sv?rt d? jag blev sjuk som man inte hade r?knat med i plugg-planen.
 - Helt okej, tror jag kunde ha l?st mer i kurslitteraturen men tyckte det blev f?rvirrande n?r hela kursen var p? svenska och litteraturen var p? engelska.
 - Det fanns en lista p? vad som kommer inf?r tentan, vilket jag inte visste om. ?nskar att jag hade hittat den tidigare och pluggat mer p? den ?n tidigare tentamen.
6. Vad skulle kunna g?ra kursen b?ttre? Skriv endast f?rslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka p? tidigare text. N?r kursutv?rderingen st?ngs kommer allas svar p? fr?ga 1, d?refter allas svar p? fr?ga tv?u. Dina svar blandas allts? med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 11*)



- Kanske vara tydligare angående vad som kommer på tentan angående just laborationsdelen, då det kändes som att många av frågorna på tentan inte hade tagits upp tidigare i kursen.
- Tydligare riktlinjer kring plugga inför tenta svar på exempelentor.
- Larynxmuskulerna och örats anatomi kändes överflödiga och som att vi borde gå på djupet med dessa under andra kurser. Eller nu när jag tänker på örats anatomi så är det ju väldigt intressant utifrån hur ljudet går från tryck till mekanik till elektrisk signal (och hur basilmembranet svarar på olika frekvenser) - men - jag önskar att man kunde gjort det lite mer basic faktiskt -> för nu var det lite svårt att veta vad man skulle ta fasta på.
Larynxmuskelaturen: jag hade hellre lagt lite mer fokus i kursen på att modellera och så. För det var jökligt spännande.
- Fler frågestunder
- Jag tycker att kursen var bra, inte många po, lite tråkigt att bara prata med läraren 2h i veckan!!
- Tyckte att tentan kunde innehållit frågor rörande fler saker, ingenting rörande SPL eller bernoullis effekten eller filter mm kom samtidigt som jämförelse frågor kom rörande modellering. Sen att poängfördelningen på vissa frågor var orimliga.
- Inte ta allt så snabbt,
- Inget
- Inlämningsuppgifter över laborationsdel på tentamen.
- Att gåra labbarna på plats i datasal och gåra någon form av inlämning eller dylikt på dem så att laborationerna är en examination utöver tentamen (nu vet jag att det är annorlunda just i t.p.g.a Corona men vissa delar har vi fått information om att det kan finnas på plats, det här är en sådan del som jag tycker hade varit bra). Det hade även gått att gåra laborationerna hemifrån som vi gjorde men att vi fick skicka in våra svar och att det räknades som att laborationerna var avklarade, som en egen "examination" utöver tentamen.
- Tycker kursen kändes bra! Värde genomarbetad och stark pedagogiskt.
- Kursen skulle vara bättre om den inte var så fokuserande på litteraturen istället för lärarens egna material.
- - Ha ett tydligt upplägg.
- Ha exempelentor vars svårighetsgrad och upplägg är jämförbart med den faktiska tentan.
- Att ta längre tid för att förklara varje moment, iallafall precis i början av kursen så att man verkligen förstärker grunderna. Tycker det gick lite för fort, hann inte landa i varje moment. Nivån var väldigt hög redan första lektionen, det kändes som ett stort hopp från Fonetik I.
- Att laborationerna kunde gå på plats med tillgång av läraren samt datorer då moment blev svåra beroende på vilken dator man har.
- Jag hade velat ha labbarna på plats för mer direkt feedback och hjälp.
- Mer tid mellan sista mötet/föreläsningen och tentan. Ett par dagar extra tid skulle ha underlättat.

Tack för dina svar!



Likabehandling

Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.