



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR ÖRON-NÄSA-HALS (3ÖN002)

Sammanställd	2017-11-27 av Sara Jansson (Sara.Jansson.4799@student.uu.se)
Antal svar	23 av 31 (svarsfrekvens 74 %)
Tillgänglig	2017-10-27 – 2017-11-21
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	Öron-näsa-hals (3ÖN002)
Program	Logopedprogrammet, termin ht17
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: DANIELLE FRIBERG, STUDENT-GRANSKAD: SARA JANSSON KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Förmiddags-seminarium inlagt i slutet av kursen med förberedda fall, diskussion och frågestund. Uppskattades mycket av eleverna. ÅRETS KURS Håller med studenterna att detta är en mycket viktig kurs för logoped-studenter. Det är ämnen som de kommer att arbeta med som färdiga logopeder, och det är en för kort och komprimerad kurs. Många av studenterna var mycket stressade, och en del kanske ovana med tempot och kraven från lärarhåll. Vi lärare vill dock dela med oss av våra kunskaper och bedömer att tentamen och efterföljande muntlig om-examination hade lagom nivå och innehåll för dessa högskole-studenter. Flera studenter hade tyvärr inte haft tid att läsa på ordentligt då de bl.a. hade andra (om)tentamen parallellt. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Fortsätta med den nya seminarie-formen, utökas till två halvdagar istället för en. Minska något på sjukdomspanoramat i föreläsningarna. Efter telefonsamtal med Per Alm ska studenterna få några kursdagar till, bl.a. för att få undersöka sina egna stämband, vilket efterfrågas och kommer att uppskattas. Skriftlig omtentamen, då vissa studenter var obekväma med muntlig omtentamen.

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var (*Medel = 3,3, SD = 1,1*) (*1 = mycket dålig, 5 = mycket bra*)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 4,1$, $SD = 0,7$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)

- Engagerade lärare.
- Kursen är väldigt relevant och viktig för oss. Föreläsarna var väldigt bra, det var tydligt och lätt att hänga med. Seminariet vi hade var jätte bra. Det var lagom stora grupper i seminariet, bra fall som togs upp och bra genomgångar, det var jätte bra!
- Jag tyckte det var positivt med föreläsare som själva arbetade med ämnena. Examinationen var helt okej utformad och föreläsarna hade tryckt, iallafall någorlunda, på vad som var viktigt.
- Seminariet var välbehövligt. De två första föreläsarna var bra och pedagogiska.
- Lärarinsatsen
- Bra föreläsare! Snälla och kunniga. Bra Powerpoints, jättebra med seminarietillfället.
- Tyckte seminariet var väldigt bra!
- Det var bra med många föreläsningar och seminariet på slutet var välbehövligt.
- Bra powerpoints, viktiga och intressanta ämnen! Seminarietillfället var väldigt bra, jättebra att få en chans att diskutera med lärarna i mindre grupper.
- Alla utom en föreläsare hade mycket tydliga och pedagogiska föreläsningar. Seminariet var uppskattat.
- Seminariet var väldigt välplanerat med bra övningar. Föreläsningarna följde boken bra så det var lätt att fylla på med info från boken. En del riktigt bra föreläsare också!
- lärarinsats, upplägg, examination och administration
- Bra handouts överlag, bra lärare
- Väldigt intressant kurs. Bra med seminarie.
- Jättebra kurslitteratur! Föreläsningarna hade en tydlig röd tråd som stämde väl överens med kurslitteraturens innehåll vilket underlättade inläringen. Jättebra seminarietillfällen och bra föreläsare som på ett bra sätt disponerade ut tiden så att fokus riktades in på de delar som var viktigast inför tentan.
- bra med seminarium, övning att lösa "fall". Intressant kurs. Känns som mycket väsentligt och användbar info.
- Kursen var bra upplagd med bra föreläsningar och föreläsare. Bra att seminarie lagts till på schemat, där lärde man sig mycket!



- Jag tycker att den här kursen har varit väldigt bra på många sätt. Föreläsarna har varit väldigt duktiga, engagerade, välstrukturerade och hjälpsamma. Jag tycker att tentamen var bra gjord och med rimliga frågor. Seminariet som vi hade i mindre grupper var verkligen toppen! Det gav en chans att koppla ihop alla trådar som man har lärt sig. Tycker absolut att ni ska fortsätta med just den biten!
 - Seminariet var intressant och givande.
 - Det var super med så mycket föreläsningar! Jättebra powerpoints och det var tydligt vad man skulle kunna. Bra strukturerat och ordnat. Seminariet var väldigt bra och lärorikt! Det var skönt att få summera upp all kunskap och vara i mindre grupper. Bra med exempelfall sådär!
 - Mycket spännande och relevant innehåll
 - Seminariet var bra och bra att övningarna gjordes i fall. Övningarna kändes mer konkreta på det sättet.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)
- Lärosalen!! Supertrångt och man hade knappt plats att skriva. Väldigt mycket information på väldigt (orimligt) kort tid. Korvstoppning!
 - Upplägget med så många föreläsningar var väldigt dåligt. 5 föreläsningstimmar varje dag är helt klart alldeles för mycket. Det finns inte en chans att man orkar läsa någonting efter så många föreläsningar. Hälften av föreläsningstimmarna gav absolut ingenting bara på grund av att det var för många. Ska alla föreläsningar vara kvar och meningen är att vi ska lära oss allt så ska kursen ge fler poäng. Nu fick man lära så mycket man hann utantill, utan att få en djupare kunskap, och det mesta kommer nog tyvärr vara som bortblåst snart...
- Dålig tentalokal, man får inte ens plats med ett A4 papper på "bordet". Det är viktigare att kunna sitta och skriva ordentligt än att tentan hålls i deras lokaler så man kan ställa frågor under tentan. Man skriver ofta tentor där man inte har möjlighet att ställa frågor. Jag tycker snarare att tentan nog inte är bra utformad om man behöver ställa frågor om den, det är ju viktigt att man får ett ordentligt bord att skriva på!
- Schemat bör kunna läggas upp på portalen. Det är väldigt besvärligt att vi studenter ska komma ihåg att vissa kurser (och då vilka) inte finns med i vår schema länk. Om ÖNH administrationen inte har tillgång till studentportalen så kan de väl maila schemat till någon som kan hjälpa dom med det? Det måste man ju ändå kunna lösa.
- Litteraturen var väldigt svår att få tag i och många, liksom jag, tyckte det var onödigt att köpa en bok för en massa hundralappar för en kurs på två veckor. För det andra blev det alldeles för mycket information på för kort tid. Kursen i sig är ju så intressant och man vill verkligen lära sig allt som tas upp men att ha ett så pressat schema, på så kort tid med så långa dagar - det fungerar inte. Man gick ständigt runt med en klump i magen och sömnproblem eftersom man inte visste hur man skulle klara det här. Examination var som tidigare nämnt helt okej utformad men hur skulle vi veta vad man skulle försöka satsa på under den här korta tiden? 100 sjukdomar med dess olika symtom och behandling, dessutom muskler, nerver och undersökningsmetoder på det.. Föreläsarna fick oss att tro att det krävdes så mycket mer än vad det faktiskt gjorde till slut. Det var även en av föreläsarna jag tyckte inte hade speciell åhörarvänlighet. Hen avbröt studenter som ställde frågor och man fick känslan över att hen tyckte sig vara mycket högre i rang än oss andra. Det blev dessutom för mycket på just dennes föreläsningar och när man inte kände sig speciellt god till mods att fråga blev inte saken bättre.



- Det var alldeles för mycket information för en sådan liten kurs. Vi fick 2,5 dagar som inläsningstid till ca 130 (ja, jag har räknat) sjukdomstillstånd, behandling för dessa, undersökningsmetoder och anatomi. Den mesta informationen var dessutom ny för oss. Den tredje föreläsaren var otrevlig. Han skrattade nedsättande åt våra frågor, avbröt oss mitt i meningar och svarade på våra frågor med svar som "Det där är baskunskaper, det borde ni kunna". Många av oss kände oss nedtryckta efter hans föreläsningar.
- För kort tid.
- Upplägget, var så himla stressigt. Kort om tid. Man vill kunna det, men kändes som man blev ställd och visste inte vart man skulle börja plugga. En dag tom mellan varje dag som är full med information, för att bearbeta, hade varit bra tror jag!
- Det hade varit mycket bättre om kursen hade varit längre. Det blev otroligt mycket material på en sån "liten" kurs som 3 hp. Jag tror att kursen hade varit mycket bättre och lättare för oss studenter att ta in allt material om den hade sträckt sig längre och varit fler hp. Nu kändes kursen som en 7.5 hp som vi läste in under två veckor.
- Tentamen i Skoogsalen, obekväma stolar och opraktiskt att röra sig från sin plats när man var klar eller skulle gå på toa. Alldeles för mycket information att ta in på bara två veckor. Kändes som att mycket som togs upp egentligen är irrelevant för oss som logopeder, t.ex. vilka bakterier som orsakar vissa virus eller exakt hur man behandlar vissa jätteovanliga sjukdomar. Iallafall när man endast har två veckor på sig, lär mig hellre de grundläggande sakerna riktigt bra istället. Kändes lite som att "programledningen" bara vill få den här kursen överstökad och färdig, när det i själva verket är en väldigt viktig kurs. Störande!
- Hade behövt många fler övningar. Materialet var svårt och omfattande men så otroligt viktigt. Riktigt trist att det blev korvstopppning.
- Schemaläggningen var inte så bra. Vi fick det slutgiltiga schemat väldigt sent och även då gjordes det större schemaändringar vilket ställde till det. Salen som alla föreläsningar vi hade hölls i kändes ganska oergonomisk, otroligt hårda stolar och ett väldigt litet bord att anteckna på. Inte en optimal sal att skriva tenta i.
- Intensiv kurs utan tid emellan för egna studier o repetition (alldeles för kort tid för en sån innehållsrik/brett kurs).
- För kompakt, skulle behövts gå över åtminstone tre veckor för att sätta sig i långtidsminnet. Det är svårt att få så mycket info att fastna på drygt en vecka.
- Alldeles för kort tid till för mycket information som skulle pluggas in. Kursen upplevdes större än 3 poäng! Hade behövt ett längre seminarie. Dyr kursbok för en så kort kurs.
- Mycket information på kort tid.
- Litteratur som riktade sig åt läkare. Föreläsningstimmar var alldeles för många på så kort tid. Svårt att ha 5h föreläsning varje dag med ny information och sedan gå hem och plugga (endast två fria dagar för inläsning) För lite tid avlagt till seminariet, mycket stressigt och dessutom för tätt inpå tentan. För lite egen inläsningstid. Dålig sal för föreläsningar, fick sitta med block/dator i knät. Även att ha tenta på samma ställe, mycket störande!! oengagerade föreläsare. stressade igenom föreläsningar för att hinna. Sista föreläsaren (larynx) var mycket nonchalant och hade en spydig attityd mot de som frågade något i klassen.
- Litteraturen var läkarnivå. Tentan skrevs i en sal utan bord. Man kan inte skriva en tenta i knät, väldigt dåligt för både rygg och nacke att skriva frammåt böjd!! (Även studenter ska ha bra arbetsförhållanden!) Det finns faktiskt salar med ordentliga bord på akademiska också. Seminarie tiden var alldeles för kort. Man kan knappt med att gå igenom de frågor som fanns för de olika delarna. Och allmänna frågor han man definitivt inte med. Sen tycker jag det var konstigt att en tenta fråga var på en sjukdom



som knappt gått igenom, nämnts en gång på föreläsningen. Likadant med audiogramen, vi har inte övat tillräckligt på det för att kunna tyda det.

- Supertråkigt att vi inte fick chansen att se på våra egna stämband! Förstår att det är väldigt svårt att få in tid för detta, men det såg jag framemot mest av allt. Om det råkar finnas möjlighet att få in detta vid något senare tillfälle så vore jag (och flera andra i klassen) väldigt tacksamma!

Vad gäller kursens fördelning av föreläsningar under den väldigt korta tiden så blev jag besviken över att det blev så många, långa och stora föreläsningar "ihoptryckta" under en av veckorna. Vi hade föreläsning tis-fre vilket gjorde att man inte hade tid för att verkligen kunna sammanställa och läsa igenom allt innan man gick vidare. Det hade varit mer idealiskt ifall det var föreläsning tisdag, onsdag och sedan torsdagen fri och föreläsning på fredagen. En föreläsning flyttas alltså till veckan efter, kanske på måndagen. Det hade underlättat väldigt mycket. Dock tror jag att det här var planen från början? Jag vet att en föreläsning blev flyttad till den fredagen, så min kritik kanske är onödig men jag ville gärna framföra den.

- Två veckor på en såhär viktig kurs räcker inte. Känns som om man var tvungen att endast lära sig det viktigaste och strunta i resten. Larynx delen som känns som en väldigt viktig o väsentlig del för vår utbildning hastades igenom och känns som om man måste läsa ännu efter kursen för att förstå allting.
- Jag hade velat att kursen var fler poäng och längre! Kanske 7.5 hp istället för bara tre. Det finns mer att lära sig.
- Väldigt kort tid att lära mycket information
- Lärarinsatsen för samtliga var under all kritik. De kändes stressade för att informationen var alldeles för omfattande. Många av oss uppfattade även en av lärarna som nedlåtande. Kursinnehållet var alldeles för mycket för den tiden vi hade på oss. Otydliga mål inför examinationen och allmänt rörigt och stressigt upplägg. Och kanske inte är särskilt vettigt att ha en skriftlig examination till en två veckorskurs med knappt någon reflektionstid.

5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text. (*Antal obesvarade = 2*)

- Kursen bör vara fler veckor eller innehålla mindre material!
- Mycket kortare föreläsningar, absolut max 3 föreläsningstimmar per dag. Det skulle ge oss en möjlighet att skriva rent anteckningar och repetera det man gått igenom under dagen.
- Visst är det bra att nämna alla sots sjukdomar men kanske att man kunde förklara mer vilka som är ovanliga och därmed behöver vi som studenter inte lära oss allt. Det blev tyvärr så att man nötte in massor av information, men kommer den att finnas kvar snart..?! Kursen kunde lätt ha dragits ut på åtminstone 3 veckor då man kom direkt ifrån en tenta och skulle börja tentaplugga direkt, vi har ju liksom en kurs på mer än två månader snart. Och ja, den är större men det är minst lika mycket information som på den här kursen..
- Fler matplatser för studenter hade varit trevligt, så att alla får äta vid ett bord och att det inte är 40 min kö till mikrovågsugnarerna.
- Längre period för kursen då det var för kort tid och mycket man ska kunna. Man vill gärna läsa och lära sig allt men det bli svårt när det är så kort tid.
- Gärna en extra vecka. Kanske kan man korta ner neuropsykologikursen och lägga på en vecka på denna kurs. Så att det finns mer luft i schemat. Eller lägger tentan en vecka senare.



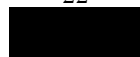
- Lite mer space mellan föreläsningar. Ett exempel är att ha en dag full med föreläsning och dagen efter ha ett sådant seminarie som vi hade på typ förmiddagen och sen får man plugga själv på eftermiddagen. Sen på med nästa föreläsning, dagen efter det.
- Jag upplevde att en lärare hade en negativ inställning till frågor som vi ställde under föreläsningen. Jag tycker att de är viktigt att en läraren aldrig har en hånfull attityd
- Minst tre veckor till kursen istället för två. Om det absolut måste vara två veckor så tycker jag det ska läggas mer tid till larynx och mindre till öron/näsa. Är ju faktiskt larynx vi framför allt ska jobba med.
- Mer tid. Mer övningar.
- Anatomi-delen för larynx skulle kunna ses över lite och struktureras upp. Den gick otroligt fort och det var svårt att hänga med i språkskiftningarna på svenska & latin samt med bilder på engelska. Den kändes mer förvirrande än hjälpande. Det känns också som att vi kunde fått lite mer tid på oss att få all information att sjunka in. Det är ändå vårt område vi kommer jobba med så det hade känts bra att få jobba mer med det än att banka in allt för att klara tentan.
- Förlänga tiden så att istället för 2 veckors period kan förlängas till 3v (lite mer tid för repetition och egna studier). Vi haft alldeles för många lediga dagar i Lingvistik och Neuropsykologi kurser som kan tas bort och läggas på denna kurs istället även om denna kurs omfattar 3hp bara!
- Kortare föreläsningar vid fler tillfällen. Kanske ha något mer grupparbete /seminarie.
- Borde haft några dagar till på kursen, då detta är ett ämne som känns viktigt och som man vill lära sig ordentligt. Kanske hade underlättat att inte ha LY samtidigt.
- Reducera antalet sjukdomstillstånd (med symptom, orsak och behandling) eller förläng tiden som man har för inläsning.
- Byta sal. ha kursen under fler veckor. - mindre stress. Eller välja ut vad som är relevant för vår logoped utbildning. Vi kan omöjligt lära oss +50 sjukdomstillstånd på 2v. mer tid till övning att lösa fall . Inte lägga två obligatoriska dagar inom samtalsmetodik under just dom två veckorna (Ebba sa att heldagar var avsatta för inläsning innan 13 och med övning till 16)
- Det här är kunskap som vi hört från äldre kursare att man har användning av på praktiken. Därför är det tråkigt att det är så ihoptryckt på två veckor när det är saker som man verkligen vill lära sig och kommer ha användning av. För mycket material att lära in på den korta tiden (särskilt eftersom vi läste samtalsmetodik samtidigt). Så förläng tiden för kursen, för materialet som togs upp kändes vettigt för oss att veta, men det var för lite tid för att kunna plugga utan bli helt sönder stressad.
- Vi hade även instuderingsfrågor för ett moment och jag tycker att det är väldigt bra att ha dem tillgängliga men jag tror att genomgången av dem tog lite för lång och onödig tid. Jag kan personligen tycka att det är okej att ha instuderingsfrågor tillgängliga som stöd för de som vill kunna repetera, men att svaren till dem också finns på ett separat dokument på studentportalen för de som vill engagera sig i dem. Sedan kan man kanske lämna lite mindre föreläsningstid för att gå igenom dem och istället säga att om man hade några frågor kring specifika frågor så kan man ta upp dem då.
Kortfattat tycker jag att detta var en väldigt bra kurs!
- Förläng kursen med flera veckor!!! Allt för mycket innehåll gentemot lästiden. Kursen är värd flera högskolepoäng.
- Kanske om det kunde göras klarare vad som man verkligen behöver kunna veta? Så att man kan lära sig in allt det viktigaste och sen få med sig delar av allt annan info som ges, men försäkra att man inte pluggar in fel grejer. Med begränsad tid skulle kanske mer stöd behövas. Eller mer tid.



- Förläng tiden på kursen, bara en vecka till hade hjälp. Det hade även varit bra om lärarna pratade ihop sig lite med varandra. Tydligare mål på vad vi ska kunna och bättre schema med seminarie lite längre ifrån tentan. Annan examination en skriftlig. Förslagsvis ett examinerande seminarium?

6. Lotteri (*Antal obesvarade = 1*)

22



Jag vill vara
med i lotte...¹

¹ Jag vill vara
med i lotteri-
et med chans
att vinna 500
kronor i kurslit-
teratur eller en
biobiljett!

OBS, dina svar förblir helt anonyma.

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskri-
minerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är pro-
grammets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas kon-
fidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.