



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR ÖNH (3ÖN002)

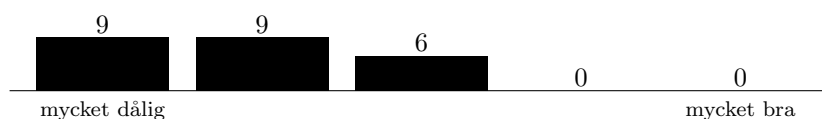
Sammanställd	2020-03-13
Antal svar	24 av 32 (svarsfrekvens 75 %)
Tillgänglig	2019-11-06 – 2019-12-07
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Blom Johansson: Logopedi
Kurs	ÖNH (3ÖN002)
Program	Logopedprogrammet, termin ht19
Sammanfattning	STUDENTGRANSKAD: MÄRTA BRUNNBERG LÄRARKOMMENTARER: DANIELLE FRIBERG KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Kritiken från studenterna från 2018 var liknande som nu och tidigare (för mastigt innehåll för 3 p), och dessa har beaktats. Vi har kortat ner kurs-innehållet genom att helt ta bort yrsel, samt trackeostomi vilket kommer senare. Jag har informerat alla fyra lärarna om kritiken, och bett dem att korta ner sitt föreläsning-innehåll, att prata långsamt o tydligt o ge tid för frågor och att ha en basal nivå, även på de tre seminarierna och skrivningsfrågorna. Föreläsningstiden har använts till fullo. ÅRETS KURS Seminaries inlagda i slutet av kursen med fall-diskussion och frågestund, fortsatte även detta år. Uppskattades dock mindre bra detta år av eleverna, då de inte hade så mycket tid, tyckte de, att förbereda sig. Flera kom helt oförberedda, o kunde inte svara på nån fråga. En del studenter kunde svara på frågor, stor variation inom gruppen. Vi lärare bedömer att studenterna var stressade och en del dåligt förberedda, även avseende enkla anatomiska förkunskaper. De läser ju anatomi första året, och detta bör vara en repetition, men några var mycket svaga, vilket även framkom på tenta o omtentamen. Sen hade flera studenter inte hunnit läsa till tentan, då de hade en annan omtenta nära i tiden. Generellt verkar planering av tentor/omtenta behöva styras upp.



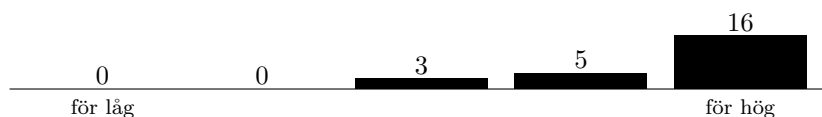
	KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Fortsätta med seminarie-formen, men lägga en hel dag inläsning inför den. Vi har fått en dag till i schemat för inläsning. Fortsätta med skriftliga tentamen. I övrigt fick vi så dålig kurskritik och klagomål på att kursen, bl.a. att den är för kort till innehållet 2 veckor. Fyra ÖNH-lärare har därmed tagit initiativ till möte 26/2-2020 med kurs-ansvariga för denna logoped-kurs på Termin 2; om att vi behöver gå igenom ÖNH:s lärandemål, ska de revideras? Det behövs en diskussion om eventuella andra ändringar för att optimera lärandet så att fler blir godkända. 2019 blev 20 av 30 godkända på initiala tentan. Ytterligare 7 blev godkända på omtentan, o tre studenter är icke godkända. Kursledningen försöker styra upp scheman för tentor o omtentor, bra!
--	---

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 1,9$, $SD = 0,8$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 4,5$, $SD = 0,7$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 3*)

- Det var bara en föreläsare som talade i rimligt takt och hade förberett egna PPT där hen beskrev de vi förväntas kunna. Resterande föreläsare måste anpassa sitt taltakt och ha mer utförliga och förståeliga PPT.
- En lärare var pedagogisk. En annan lärare talade lugnt till skillnad från resten. Seminariet hade varit lärorikt om vi haft tid till att plugga inför det (sista föreläsningen samma dag??).



- Sanslöst kränkande att trycka in ett så viktigt ämne på sån kort tid utan hänsyn till varken förkunskaper eller pedagogiskt upplägg för inlärnin.
 - -Lärarna var specialister på det de föreläste om. - Bra att stämband och larynx gicks igenom noga, det rör logopeder. - Bra med instuderingsfrågor från läraren som föreläste om larynx, hen var också väldigt hjälpsam när jag hade en fundering angående var man kunde hitta mer övningar på anatomi
 - Mycket bra och stort utbud av information.
 - Alldeles för högt tempo och nivå på en 3poängskurs. Ljligt svår tenta för den
 - Bra litteratur. Seminarietillfället var väldigt givande. Flera bra föreläsare.
 - Bra föreläsare med mycket kunskap som kunde ge bra exempel samt kunna relatera ämnet till yrke. Mycket intressant kurs och lärorik kurs.
 - Själva innehållet i kursen var lärorikt.
 - Det var intressant, man ville veta mer.
 - Vissa lärare var bra. Bra med utskrivet material.
 - Det var en väldigt intressant kurs, med mycket givande information.
 - Vissa föreläsare höll ett lägre tempo så det var lättare att hänga med.
 - Läkaren vi hade med spottkörtlar och cancer var helt fantastisk. Så bra föreläsare hen borde ha hela kursen! Förklarar så bra och i lugn takt.
 - Kursen är jätteviktig , den hade viktiga måluppfyllelse, men upplägget är jättedåligt.
 - Den största delen av innehållet var mycket intressant och föreläsarna var engagerade och tog sig generellt tid för våra frågor. Det var många tydliga bilder och en hel del konkreta exempel. Det var bra att ha seminarium.
 - Flera engagerade föreläsare vilket känns kul. I stort sett var det välstrukturerade föreläsningar.
Bra med instuderingsfrågor till larynxdelen.
Bra med seminarium. Efteråt fick vi också möjlighet att ställa frågor som dykt upp under kursens gång till lärarna vilket också var bra.
 - Seminarium
 - Engagerade föreläsare, bra med seminarium.
 - EN lärare gjorde speciellt bra insats: pratade i lagom takt så man hade chans att hänga med, var trevlig, hade god ton, svarade bra på frågor osv. Hen som höll föreläsningarna om cancer. Övningen i slutet av kursen skulle varit bra om man hade hunnit läsa igenom allt före. Det enda 100% positiva med kursen är innehållet, för att det är väldigt viktigt och intressant att kunna om ÖHN.
 - Enda positiva att påpeka var nog de snabba svar man fick på mail från kursadmin. Och att vi bytte lokaler då vi läste på akademiska och inte i tex BMC.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)
- Det finns väldigt lite information på de flesta PPT, förutom namn på olika anatomiska enheter. Elever förväntas anteckna varje ord föreläsare säger om de anatomiska enheternas funktioner. En lärare är undantag till detta.
 - Vi pluggar till logopeder, inte läkare, och kursen är upplagd som om vi ska bli önh läkare. Innehållet är alldeles för stort för 3 hp, tentan var alldeles för stor för 3 hp. (Den var större en kurser med 7,5 hp). Bara för att en trycker ihop en kurs på två veckor så blir den inte mindre. Lärarna talade alldeles för snabbt och antog att vi kunde läkar slang trots enbart andra termin. De pratade till oss som att vi var lata om



vi inte pluggade varje ledig timme - som att hjärnan inte behöver vila och som att vi inte behöver handla, tvätta, laga mat, ta hand om barn (många som har) etc. Som att vi hade 24 pluggtimmar på ett dygn. Stressnivån har varit skyhögt, flera som efter tentan pratat om att kanske hoppa av för att det inte värt att må så här såligt över kurser som ska vara små - hur kommer det då kännas senare i utbildningen? Jag personligen har fått bröstsmärtor pga stressen under denna kurs. Tentans frågeställningar var utifrån synvinkeln av en önh läkare, inte en logoped. Innehållsmässigt: larynx som är den del som vi som logopeder jobbar mest med kom sist på kursen, så inget av det han fastna i ett långtidsminne.

- Förstör möjligheten att ta till sig en del av kunskapen genom att korvstoppa för mycket med alla musklernas namn, brosk, benen, vilka nerver som innerverar dem, sjukdomarna, bakterierna, operationerna instrumenten, diagrammen och symptomen, på alla delar „helt utan varken repetition eller förkunskap.
- - Vi hade inte haft alla föreläsningar kvällen innan seminariet då uppgifterna skulle förberedas. Dessutom hade vi haft en lång dag, 9-15, både dagen för seminariet och dagen innan. - Första veckan fylldes inte den schemalagda tiden för föreläsningar ut, den andra veckan var istället väldigt hektisk. - Vissa PP var särskrivna, jobbigt att läsa, särskilt vid nya svåra begrepp som man inte sedan innan vet om de ska sitta ihop eller ej. - PP till alla kurser fanns inte tillgängliga på SP - En lärare uppträdde kränkande mot enskilda studenter under det frivilliga icke-examinerande seminariet. Det drabbade inte mig personligen men det var ytterst obehagligt att höra på. - Tentan på kursen som var 3HP var 16 sidor lång, den största tenta vi någonsin haft fast på den minsta kursen hittills. - Kändes inte som kursen var anpassad för logopeder - Det fanns lite tid för inläsning - Kursen var intensiv, två veckor och så tenta måndag morgon efterföljande vecka. Ingen tid för återhämtning under helgen och så börjar nästa kurs dagen efter tentan.
- Märkligt upplägg. Och alldeles för kort kur för vad som förväntades utav en på examinationen, snarare än kurs på minst 6 poäng. Märkligt att lägga långa dagar och sen att vi ska hinna plugga så mycket som en behöver också, ska räcka med en 40 timmars arbete i veckan men fick sitta hels kvällar och helger utan att efter det känna att det fanns tid nog att klara kursen.
Framstår mer som minst 6 poängskurs
- Poängen och därigenom tiden, en jätteintressant och viktig kurs men tyvärr så fanns det inte tillräckligt mycket tid för att sätta sig in i allt. Inget var egentligen speciellt svårt men mängden information var för stor sett till tidsperspektivet. Att föreläsningarna var schemalagda till 9.15, tycker jag var ett stort slöseri med tid när vi inte hade så mycket till att börja med. För min del så tycker jag att man tappar en timme plugg tid, framförallt då vi var på ackis och det inte fanns så stora möjligheter att plugga innan föreläsningen. Jag pendlar dessutom men tycker ändå 8.15 hade varit mycket bättre. Tentan var ju också väldigt stor för en kurs på 3hp, mycket större än de två senaste vi haft på 7,5hp.
- Den här kursen är alldeles för kort (2 veckor) i proportion till dess innehåll. Mängden av det som presenterades måste kortas ner för att man ska kunna hinna med för att få full förståelse av det vi läser. Det vi behövde läsa in stod inte i proportion till antalet poäng enligt mig. Exempelvis var själva tentan längre på den här kursen än på en 7,5 poängs kurs. Det är synd, enligt mig, att ha en sådan otroligt intressant kurs som är viktigt för vårt framtida yrke och inte få tillräckligt med tid att lära oss det till fullo. Enligt mig så skulle jag inte ha något problem med mängden innehåll i kursen ifall vi fick minst en vecka till av studietid. När vi tog upp våra tankar med föreläsarna samt försökte få vägledning gällande de mest centrala delarna av kursen (för att kunna sälla bort i mängden anteckningar och PP vi fick) fick vi enligt mig till stor del bara



mothugg. Exempelvis fick vi bara svaret att vi ska lära oss "allt" och att vad som helst som de har sagt på föreläsningarna kan komma på tentan. Javisst så brukar det vara, men man kan tycka att föreläsarna kan ha lite förståelse att det blir svårt att hinna med att lära sig allt som står på över 250 PP slides på drygt 2 veckor. Framförallt genom att flera delar av kursen var nytt för oss samt mängden latinska termer att lära in. Det skulle bli mer givande ifall man vet vilka delar man kan fokusera extra på. Seminariet trodde jag skulle bli som ett extra tillfälle att lära oss kring hur vi ska tänka när vi ska besvara frågor på tentan. Vid första tillfället när information gavs om kursens innehåll beskrev de seminariet som ett inlärningsstillfälle där det var "bra" ifall man hade läst frågorna sedan innan och förberett sig. Men det var inget krav. Därmed blev jag oerhört förvånad när seminariet utspelade sig som ett läxförhör. Ifall man inte hade hunnit läsa sedan innan och inte kunde svara på frågan fick man enligt mig ett nedlåtande svar, såsom att man inte har pluggat eller att man borde kunna det här vid det här laget. Framförallt var det underligt att de trodde att vi skulle kunna besvara frågor kring larynx på ett bra sätt, fastän vi hade den föreläsningen för bara en timme sedan. Om vi hade fått mer tid till att gå igenom frågorna sedan innan så hade seminariet blivit mer givande. En sista punkt är att några av föreläsarna måste gå igenom lite långsammare. De måste ha förståelse att mycket blir nytt för oss. Att försöka rusa igenom vissa delar utan att vi ens hunnit uppfatta vad som sägs är inte pedagogiskt eller givande för vårt lärande.

- Upplägget och examinationen var det svagaste. Den här kursen är 3 poäng men kändes som 7.5 eller mer. Ska vi ytinlära oss allt på den korta tid som vi har kursen endast för att klara tentamen eller lära oss på allt riktigt för att kunna använda vår kunskap i verkligheten? Två veckor är alldeles för lite jämfört med vad som förväntas av en när man får en tentamen på 15-16 sidor.

Andra dagen in på kursen frågade en klasskompis kursansvarig ifall vi kunde få tillgång till en exempeltenta som inte var 10 år gammal. Svaret vi fick var att tentamen vi kommer få kommer vara väldigt lik exempeltentan eftersom att "det man kan fråga är begränsat", men vi fick en tentamen som var både dubbelt så stor och med helt annorlunda frågor än exempeltentan.

Jag förstår att det är en viktig kurs med viktigt innehåll som vi måste kunna, men jag tycker att upplägget och examinationen inte går ihop på ett rimligt sätt.

- Kursen var väldigt stressigt. Det var mycket och kort tid att plugga. Några av lärarna pratade snabbt i föreläsningen, man kunde inte hinna anteckna allt.
- Det var för mycket för så kort tid, man hade ingen tid för att smälta all information som man fick. Lärarna pratade för snabbt och ibland kändes det som att de inte visste att vi var logopedstudenter utan läkarstudenter. Tentan var för omfattande för att bara va 3 hp, den hade varit mer rimlig om kursen pågått under en månad.
- Andra lärare, opedagogiska och för snabba trots info. På TOK för mycket information, helt orimligt för två veckor med 3 HP.
- Kursen var mycket intensiv. Hade gärna haft kursen under längre tid, så man hinner smälta all information och plugga ordentligt.
- Alldeles för mycke i kursen att lära sig på 10 dagar. Inte rimligt tyckte många i klassen. Tråkigt på så viktig o intressant kurs att den skulle snabbspolas och bara stå för 3 HP. För stor tenta för 3 HP.
- Vissa föreläsare hade ett mycket högt tempo och klarade inte av att sänka tempot trots att det kom önskingar om det. Språket utgår ifrån att man har en vana vid sjukvård och sjukvårdsberepp. Vi har inte läst sådana kurser innan. Frågeställningar och fokus känns ofta konstigt då vi är blivande logopeder, inte blivande läkare.
- Svaga: övriga läkare pratade alldeles för fort. På seminariet var en av fem jättevresig och i min grupp kände alla sig obekväma.



Materialet är katastrofalt de behandlar oss som om vi ska bli läkare.

Tentan var 44frågor med abc och kursen är på 3hp och det kändes som en 7.5hp kurd.. jag överväger att hoppa av programmet. Det här är det värsta jag varit med om.

- Väldigt högt tempo, för mycket information på kort tid. Föreläsarna pratade lite för fort och var inte så pedagogiska.
- upplägget är dåligt, det är för intensivt , man hinner inte verkligen lära sig. Det blir mer som att man bara memorerar för att klara tenta, istället för att verkligen lära sig. Kursen är redan svår och tiden gör det svårare.
- Den största kritiken jag har är att det var för mycket information/fakta på för kort tid med tanke på våra förkunskaper. Det är synd då jag förstår att det allra mesta av kursens innehåll är mycket (!) användbart för oss. En del föreläsare hade svårt att veta hur mycket vi kunde tidigare/anpassa efter våra kunskaper och använde ett för medicinskt språk och hade svårt att anpassa tempo. Någon slutade mycket tidigare än utsatt tid, då hade det varit bättre att ta allt lite långsammare.

Den andra svaga sidan på kursen är det stora läkarperspektivet, generellt sett kändes det som att kursen var hämtad från läkarprogrammet (jag förstår att läkarstudenterna läser detta mycket mer djupgående än vi) med tanke på det fokus på diagnostisering och behandling som endast läkare kan göra. Överlag var frågor vid föreläsning, instuderingsfrågor, seminarium och tenta utformade utifrån att jag är en läkare som ska sätta diagnos och ge behandling.

Två av de tre seminariegrupper jag var med i var bra. Seminarieledaren som var ansvarig för kursen tycker jag var respektlös och kränkande i sitt sätt att gå på studenter. Ibland talade hen om för hela gruppen att det här ska ni kunna/har ni inte lyssnat på föreläsningarna och ibland på enskild person. Att vi ska känna oss dumma för att vi ännu inte lärt oss precis allt som ingår i kursen tycker jag inte är okej. När en person ställde en fråga sa hen i hård ton "Jag frågar dig". Jag hade i alla fall uppfattat syftet med seminariet som ett lärandetillfälle och inte som en examination och utöver att ingen ska behöva bli respektlöst bemött så är den atmosfären där människor sitter och är rädda inte direkt en optimal lärmiljö. Jag hörde från en annan person att denna gick med gråten i halsen ifrån sin grupp med samma seminarieledare.

- Jag tycker i övrigt att detta är den kurs som hittills bäst motsvarat vad jag förväntar mig av högskolestudier. T.ex. faktaspäckade föreläsningar och ett högt tempo med lite tid för annat. Det är i grunden något positivt men eftersom andra kurser inte motsvarat lika mycket studietid för min del så har jag inte varit förberedd på tidspressen och studiestressen. Det kom som en blixtnad från en klar himmel och den här kursen har känts markant jobbigare än tidigare kurser vilket är synd med tanke på att den känns viktig och relevant för utbildningen.
- Examinationen var för stor och svårt, känns snarare som en 3 HB kurs. Seminarium var bra men den hängde inte ihop med tentan. Lärarinsats var mycket och ibland inte rimligt för logopeder. (Varför ska vi kunna tändernas tre typer och varför va den en del av tentan). Det var mycket info och anatomi som vi borde kunna på kort tid vilket är omöjligt att hinna med allt. Det var också dåligt att inte informera oss att man borde ha förberett sig inför seminarium. Vi trodde att vi ska svara på den tillsammans.
- - Första veckan fick vi ibland sluta tidigare, andra veckan blev istället väldigt hektisk. - PP till alla föreläsningar fanns inte tillgängliga på Studentportalen - Kvällen innan seminariet hade vi inte haft alla föreläsningar ännu, vilket gjorde det svårt att svara på vissa av frågorna. Bristfällig information innan, en föreläsare sade att det var bra om vi hann kika på frågorna, under seminariet så blev en annan föreläsare arg på dem som inte hade svarat på alla frågor. - Vissa PP:s hade många särskrivningar, vissa hade ottydlig information. - Attityden hos vissa av föreläsarna. Vi går andra terminen, vi kan inte förväntas veta allt som de som läkare vet. En av föreläsarna uppträdde nedlåtande



mot flera elever under seminariet, inte okej. - Tentamen var 16 sidor lång, den största tentan vi har haft trots att det är den kurs med lägst antal HP. - Mycket av det som togs upp kändes inte alls kopplat till vårt yrke eller det vi ska/får jobba med. - Det fanns inte tillräckligt med tid för inläsning. - Alldeles för intensiv kurs, att lägga tentamen på en måndag är inte optimalt.

- I princip allt förutom kursens innehåll. Innehållet var väldigt viktigt men vi fick alldeles för lite tid att plugga på detta enormt viktiga innehåll!!! De flesta av läkarna som föreläste behandlade oss som om vi var på termin 8, inte termin 2. De använde för svåra ord och pratade alldeles för snabbt för oss att kunna hänga med, även fast vi gång på gång frågade om de kunde ta det lite långsammare. Några av föreläsarna var också extremt otrevliga, speciellt den som hade lite mer ansvar över kursen. Övningen i slutet före tentan skulle säkert varit bra, om vi hade fått mer tid på oss att plugga före. Nu fick vi lite på en vecka, fastän de tydligen förväntade oss att kunna ALLT från hela kursen till övningen ... Det är helt orimligt att ställa patientfall om något som vi gått igenom SAMMA DAG, bara någon timme före. Även orimligt att först säga att vi %u201Dbara behöver titta igenom frågorna%u201D före detta tillfälle, sen väl på övningen bli arga över att man inte kan svara helt korrekt på frågan? Vi var väl där för att lära oss, inte bli korsförhörda? Tentamen var också ett skämt. 16 sidor lång på en kurs som var värd 3hp. Över 40 frågor... Tentan var dubbelt så lång än de vi haft på våra 7,5hp kurser. Sammanfattningsvis: flera opedagogiska, otrevliga föreläsare, för lite tid på allt det där materialet, kursen borde varit värd mer än 3hp, tentan alldeles för svår för kursens värde.
 - Lärarna var ej pedagogiska, de var läkare som förväntade sig att vi också var det. Ingen förståelse att vi faktiskt inte har läst anatomi & fysiologi på den nivån innan och går T2 logprogrammet. kursen pågick visst i ca 2veckor (inkl 2 inläsningsdagar tentamen) men informationen vi fick måste nog motsvara minst 7,5hp kurs ... Det var så mycket och så intensivt på så kort tid och dessutom var godkänd gränsen omkring 70% Det var så sjukt intressant kurs vilket jag såg fram emot, men jag blev så chockad och översvämmad med information under tidspress att jag bröt ihop och kunde inte göra tentamen ... Jag kände mig hur värdelös som helst. Det var endast 1 seminarium tillfälle att gå igenom nästan hela kursen, vilket var hur hopplöst som helst, allt gick så fort och det kändes nästan onödigt att ha deltagit för att seminariet resulterade i mera förvirring och bekräftade hur omöjlig kraven är litteraturen var som att läsa ett främmande språk, dålig formulerad och svårt att begripa.
5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 3*)
- Börja med larynx. Lär oss ur en logopedsynvinkel. Minska innehållet eller gör kursen större (hp mässigt, fler veckor). Mycket kortare tenta om kursen ska vara på 3 hp (dagens tenta: 16 sidor, 44 frågor a, b, c etc.). Lär inte ut sånt som vi inte måste kunna, exempelvis yrsel. Sätt föreläsarna i en kurs i hur en lär ut så att de kan tala lugnare, ha pauser så en hinner anteckna och inte lär ut sånt som vi inte ska kunna.
 - Skala ner till vad en Logoped ska göra och direkt ha förståelse av. Skriva tydligt på föreläsningen vad som förväntas kunnas till tentamen. Tydligt hänvisa till listor över vilka ben, brosk, muskler, nerver och organ som behövs kunnas. Utöka kursen till minst en månad om samma mängd information ska vara kvar. Ändra den kränkande attityden från föreläsarna att vi kan för lite och är för dåligt förberedda- anpassa innehållet till logoped studenter helt enkelt.
 - - Bättre planering - Mer tid för inläsning - Se över om det verkligen är 3HP, känns som mer. - Fler exempeltentor



- Ge kursen fler dagar. Sänk kraven och gör den mer översiktlig.
- Alldeles för högt tempo och nivå på en 3poängskurs. Ljligt svår tenta för en kurs på 3poäng som man inte har hunnit plugga på ordentligt pga tidsbrist. Förstår inte hur det är tänkt att man ska hinna plugga på en så pass svår tenta/kurs med långa föreläsningssdagar och extremt mycket material. Ska man plugga 16-17h om dagen är detta omöjligt. Rekommenderar starkt att man ser över kursens innehåll och upplägg då det är upplagt för att man ska bli underkänd pga tidsbrist och alldeles för hög svårighetsgrad. Orättvist mot oss elever som försöker och har olika förutsättningar för att plugga.
- Sju dagar med föreläsningar som har väldigt mycket innehåll utspritt på två veckor är för kort och intensivt jämfört med den stora tentamen vi fick. Läkarna fick själva nästan alltid skynda på för att hinna med sina slides och skippade även saker ibland för att det inte fanns tillräckligt med tid. Att sprida kursen över en längre tidsperiod hade varit bra.
- Förlänga veckorna i kursen. Mer dagar att plugga innan tenta.
- Säger det igen, vi behöver mer tid.
- Seminariet var bra-hade dock behövt vara längre förberedelsetid än lunchen innan för att ge mer. Skulle gärna haft ett till sånt.
Sortera ur mer material och gör det ordentligt. Vi kan omöjligt behöva lära oss om när man ska skriva ut penicillin och inte. Känns som att detta ska vara en grundkurs och då har vi inte så mycket förkunskaper vilket förutsattes.
- Förlänga kursen.
- Mer HP så att de blir mer tid för kursen.
- Granska alla PDF:er med kritiska ögon och fundera på vem som är mottagare och anpassa språket därefter.
- Kursen skulle bli bättre om man fokuserade på anatomi och sjukdommar kring halsen. Och mindre sjukdommar i öra näsa. Det var onödigt mkt att vi ska kunna behandling, vi ska inte bli läkare. De behandlade oss som läkarstudenter. pekade med hela handen och sa Hur behandlar du det? Inte allt för logopederna får inte sätta diagnos och behandla.
- Förläng kursen!
- Kursen är jätteviktiga, därför skulle det vara bra om vi får tid att verkligen lära oss istället för att memorera för tentan. Därför tycker jag att kursen ska vara på 3 eller fyra veckor istället på 2.
- Utöka tiden på kursen alternativt ta bort delar som är helt baserade på vad en läkare gör i sitt arbete.
Vore bra om tenta inte låg på en måndag så att det finns någon möjlighet till återhämtning efteråt.
- Jag tycker att ordningen på föreläsningarna gjorde det stressigt. Det var för lugnt i början med hörsel/öron som ju till stor del är repetition av vad vi lärt oss på tidigare kurser och näsan kändes också som en ganska liten föreläsning. Den schemalagda tiden för hörselrelaterade föreläsningar stämde heller inte överens med den faktiska tidsåtgången vilket innebar att det fanns mer tid för egenstudier än vad som krävdes i just det skedet. Det hade varit bättre om stora, nya moment hade legat tidigare i kursen så att det funnits mer tid att läsa in sig på de kunskapsområdena. Jag tycker till exempel att både munhåla/svalg/trachea och larynx borde varit schemalagda den första veckan. I stället blev seminarieförberedelserna lidande för att det kommit mycket ny fakta under dagarna innan.
Att se till att allt material ligger ute på Studentportalen i god tid vore också en förbättring. Nu var det nästan allt och det var ju bra men det hade varit ännu bättre om alla föreläsningssbilder m.m. hade legat ute tidigare.



Jag använde den gamla tentan som instuderingsfrågor efter föreläsningarna men det hade varit bättre om det funnits riktiga instuderingsfrågor på varje område, inte bara larynx. Instuderingsfrågor kan vara ett bra hjälpmedel både för att förstå vad som är mest relevant i en kurs och som inlärningshjälp. Att aktivt söka information för att svara på specifika frågor, gärna kopplade till patientfall, kan göra det lättare att minnas kunskapen än om man läser fakta rakt upp och ner från till exempel föreläsningssanteckningarna.

Jag kände att det var oklart för föreläsarna vad de kunde förvänta sig av oss. De visste varken vad vi kunde sedan tidigare eller vad som var helt nytt. En tydlig kommunikation från ansvariga för logopedprogrammet till de ansvariga för ÖNH-kursen så att vi kan bli bemötta på vår nivå skulle kanske bidra till minskad frustration för alla inblandade.

- Lärarna kunde kortfatta oviktiga info som hjälper inte oss som logopeder. Ni kunde ge oss en vecka eget arbete så att vi hinner mer, inte bara 2 dagar. I seminarium måste läraren hjälpa med svaret inte trycka ner eleverna och packa på vem som ska svar. Det viktigaste är att ändra ansvariga personen för tentan för att den var dåligt och många har fått ångest pga den. Gör mindre tenta inte 16 sidors tenta. Tenta borde vara relevant för logopeder, det ska inte vara en fråga i tenta som säger att "man har fått en remis från logopeden och vilken behandling passar patienten" för att jag är inte en läkare.
- Att HP-poängen motsvarar den faktiska tiden som ska läggas ner, alltså minska informationen kraftigt eller utöka antalet HP-poäng för kursen.
- Att kursen ska bli värd mer än 3 hp med tanke på hur mycket material det var. Att få mer tid att plugga: materialet var mycket men viktigt, därför ska man inte dra ner på materialet utan utöka tiden, det är tiden som är problemet för den räckte inte till! Övningstillfället borde också satts senare så man faktiskt hade tid att gå igenom alla frågor mer noggrant, och inte samma dag som sista föreläsningen. Man borde heller inte inleda kursen med att säga "De förra kursarna var jättestressade", det skapade direkt orolig känsla hos oss. Att tentan inte ska va 16 sidor lång, och ha orelevanta frågor... så som vad olika tänder heter. Det känns ju liksom som att det finns mer rimliga frågor för oss logopeder angående ÖNH än vad tänderna benämns...
- - FÖRLÄNG kursen tidsmässigt (det finns tid att fördela från tidigare kurser) om samma mängd information måste ges - filtrera onödig info då kursen är avsedd för logopeder, inte läkare (ex ta bort hur samtliga ingrepp går till) - FLER inläsningsdagar! - fler övningar - uppdelning av tentamen så man faktiskt lär sig och inte pluggar för att endast klara tentan, alternativt examinerade inlämningsuppgifter - seminarium efter varje delmoment, tex seminarium för öra & hörsel efter öra & hörsel föreläsningen, seminarium för larynx efter larynx föreläsningar osv. - PLANERA omtentamens datum i tid! Vi gick klart kursen och det finns fortfarande inget datum för omtentamen

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.