



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR LINGVISTIK II (5LN322)

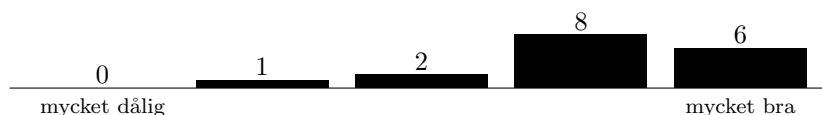
Sammanställd	2016-11-17 av Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se)
Antal svar	verksam vid Logopedi
Tillgänglig	17 av 33 (svarsfrekvens 52 %)
Kontaktperson	2016-10-01 – 2016-10-22
Kurs	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Program	Lingvistik II (5LN322)
Sammanfattning	Logopedprogrammet, termin ht16 LÄRARKOMMENTARER AV JOSEFIN LINDGREN KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET HT15 prövade vi att ha ett seminarium om betydelsen av kunskaper om grammatiska begrepp för logopedyrket. Då många studenter inte ansåg att detta bidrog och även lärare inte var nöjd med upplägget på detta moment togs det bort. Kursboken från HT15 byttes ut mot Josefssons Svensk universitetsgrammatik för nybörjare, då den tidigare inte fungerat bra. Fler övningsuppgifter gavs och facit för alla uppgifter hade tagits fram. ÅRETS KURS Studenterna är generellt nöjda med kursen. Särskilt nämns att kursens upplägg med föreläsningar och övningar var bra (även om studenterna gärna skulle se fler övningar), att kursen haft tydlig struktur, med bra material (t.ex. slides, övningsuppgifter) för inläring av kursinnehållet. En viss otydlighet angående vad av kursinnehållet som var viktigaste upplevdes, och detta kan ses över till nästa kurs. Generellt skulle studenterna gärna se att kursen gavs mer tid, t.ex. i form av att den ges på halvfart. Många studenter behöver mer tid för att kunskaperna ska sjunka in ordentligt och för detta är 5 veckor för kort tid; när det gäller den här typen av ämnen kan det ofta dröja innan polletten ramlar ner. Jag rekommenderar alltså till programmet att se över möjligheterna att lägga denna kurs på 50 % parallellt en annan kurs, då jag tror att det skulle öka andelen studenter som blir godkända betydligt.



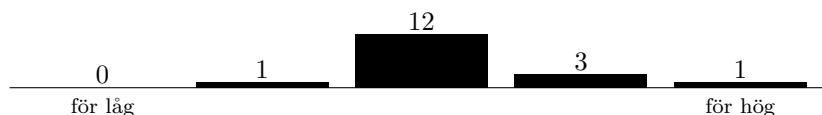
	Ett problem som jag som lärare upplevt är bristande förkunskaper hos en del av studenterna. Vissa studenter kommer till kursen utan att ha klarat Lingvistik I och detta innebär problem både för dessa studenter att klara kursen, och för själva undervisningen då nivån på förkunskaperna är extremt spridd inom gruppen. Många studenter är intresserade av kursens ämne och har goda förkunskaper, inklusive en god förståelse av lingvistiska begrepp och en välutvecklad känsla för grammatik, men andra studenter har så låga förkunskaper att det i vissa fall påverkar möjligheterna att bedriva undervisning på den nivå som kursens innehåll kräver. Jag rekommenderar programmet att inte ge dispens till studenter som inte har godkänt på Lingvistik I. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Eventuellt byta ut kurslitteraturen för semantik- och pragmatikmoment, om det går att hitta en bra kursbok som täcker innehållet. Eventuellt bjuda in en yrkesverksam logoped som får berätta om hur kursinnehållet tillämpas inom yrket, för att öka kursens relevans.
--	--

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,1$, $SD = 0,8$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,2$, $SD = 0,6$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).
- Väldigt bra och utförliga power points, bra med övningarna
 - Upplägg Bra formulerande tentafrågor
 - Föreläsningar och övningar



- Lärarinsatsen var väldigt bra, förklarade tydligt och bra!
 - Litteraturen var överskådlig och lättläst. Väldigt bra upplägg med teoretiska föreläsningar (med tillhörande instuderingsfrågor) och efterföljande övningstillfällen i grupp till vilka man också fick hemövningar att förbereda sig med. Det underlättade stort inläringen av främst grammatikmomenten och det gjorde tentapluggande mindre tung/mindre omfattande. Läraren var tydlig angående vilka kunskaper och moment vi förväntades kunna inför tentan. Övningarna hade ett bra upplägg med egen övningstid och genomgång i grupp. Mycket bra att övningarnas och instuderingsfrågornas nivå motsvarade tentans svårighetsgrad. Läraren var också snabb på att rätta tentorna!
 - Bra med mkt övningar och instuderingsfrågor! Peppande och entusasterande lärare. Allt bra strukturerat.
 - Bra powerpoints, informativa. Bra att det var samma upplägg på tentan som tidigare
 - Övningarna var bra tillfällen att öva och lära sig.
 - Mycket bra lärare med tydlighet och bra pedagogiska förklaringar. Ger snabba svar på frågor och mejl. Mycket bra Powerpoints! Förväntad svårighetsgrad och relevant examination.
 - Bra lärarinsats, tydlig plan för kursen, bra litteratur. Skönt att öva i halvklass får med tid för frågor.
 - Bra med övningar där man fick testa sina kunskaper och fråga läraren. Pedagogiska Powerpoint-presentationer.
 - Läraren var väl förberedd och hade tydliga och bra powerpoints och föreläsningar! Fanns mycket övningar som man kunde ta del av, det var bra. Och att vi hade gemensamma övningstillfällen på schemat var bra det också, då fick man chans till att kunna be om hjälp och hinna öva tillsammans med någon som kunde hjälpa en vid behov. Tentan var väldigt omfattande, tyckte nästan att det var snäppet för många frågor på den tiden som vi hade till förfogande. Jag har ingen negativ kommentar om administrationen, det har fungerat bra.
 - Strukturerad och tydlig kurs. Bra övningstillfällen då vi ägnade halva tiden åt uppgiften och halva tiden åt att gå igen och diskutera rätt svar.
 - Läraren var väldigt bra. Engagerad, tydlig, lagom snabb.
 - Bra övningar, tydliga föreläsningar med bra exempel, bra att det fanns både instuderingsfrågor och tentor som kändes relevanta
 - Engagerad, glad lärare, bra upplägg med informativa powerpoints och som växlades med övningar som var bra träning inför tentan. Strukturerad kurs. Bra upplagd tenta där man verkligen fick chans att visa vad man hade lärt sig, och bra fördelning på poäng, men lite väl många frågor..
 - Tycke föreläsaren var pedagogisk, gav oss mycket relevant material att arbeta med, intressant innehåll och grammatik som annars kan vara väldigt tråkigt blev ganska intressant!
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 6*)
- Hade gärna haft mer tid för denna kurs då den var tung.
 - Det skulle va bra med mer övningar och mer blandad svårighetsnivå. Många övningar var svåra, då skulle det behövts lättare uppgifter att värma upp med.
 - Enda litet, litet minus att föreläsningstiden alltid låg vid 8.15, vilket försvårade en aning för pendlare.



- Otydligt vad som faktiskt var viktigt med hela kursen, det är orimligt att säga att man ska kunna allt. Lärarens attityd vid tillfällen gjorde att man inte kände sig bekväm att ställa frågor via mail speciellt.
 - Inga direkta svaga sidor.
 - Jag hade önskat att kursen hade gått på halvfart kombinerat med någon annan kurs. Det är mycket man ska ta in och förstå på kort tid. Känns som vi rusade igenom vissa partier. Hade varit bra om man hade fått ännu mer tid att öva grammatikdelen. Inte fler övningstillfällen men bara att vi hade dragit ut på det.
 - Läraren kunde dock låta lite nedlåtande om man hade någon fråga, man fick känna sig lite dumförklarad ibland upplevde jag det som, när hen pratade med mig men även hur hen pratade med de andra studenterna. Det var en hetsig kurs, där mycket detaljer skulle präntas in och läras på relativt kort tid, läraren sa själv vid introduktionstillfället att det egentligen är lite väl kort tid med 5 veckor för att lära sig allt som man ska kunna i kursen. Jag kan på ett sätt hålla med men samtidigt så tycker jag att det mest ändå hann landa innan tentamen (eller jag hoppas det iaf). Lärarens facit på övningarna var ibland inte tillräckligt detaljerade, hen krävde att vi skulle kunna dela in meningar i fler steg/underkategorier än vad läraren själv hade gjort på facit.
 - Inget att tillägga
 - Kommer inte på något
 - Väldigt stor tenta, men samtidigt bra då man hade fler frågor på sig att visa vad man hade för kunskaper.
 - Lite svåra satsträd på tentan och de utgjorde en sådanator del av tentan, jobbigt för dem som inte hade riktig koll på träden. Hade gärna haft mer semantik och pragmatik istället för så stor grammatikdel men det beror ej på läraren utan kursupplägget
5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text. (*Antal obesvarade = 9*)
- Mer tid till kursen.
 - Mer övningar
 - Jag tyckte kursen var bra som den var.
 - Om satsträdens facit i övningarna hade varit som tentornas förväntade träd, alltså att ordklasser och satsdelar var utsatta på alla träd i facit, då detta var väldigt viktigt att lära sig. Hur ska man kunna lära sig något när facit inte visar det?
 - Det kan vara bra med fler extraövningar som man kan göra hemma
 - Senare kursstart på morgnarna. 9-10-tiden. För mig som pendlar långt och har behov av barnomsorg för barnet, blir det lite trassligt att hinna till Uppsala "i tid".
 - Att man kanske förlängde kursen, eller spred ut den en aning. Alltså att den skulle vara mindre intensiv, mindre "korvstoppning".
 - Inget att tillägga

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.