



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR LINGVISTIK II (5LN322)

Sammanställd	2021-03-26
Antal svar	29 av 38 (svarsfrekvens 76 %)
Tillgänglig	2021-01-14 – 2021-01-29
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Blom Johansson: Logopedi
Kurs	Lingvistik II (5LN322)
Program	Logopedprogrammet, termin ht20
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: CASPAR JORDAN STUDENTGRANSKAD: SAM SKOGSTRÖM KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Ny lärare utan erfarenhet från den här kursen. Coronapandemin ledde till att kursen hölls som distanskurs, vilket den egentligen inte är upplagd som. Föreläsningar och övningar fick genomföras via Zoom, vilket förstås innebär sämre förutsättningar för diskussion, frågor osv. Den största förändringen gäller tentan som även den gavs på distans via Inspira. Eftersom det vid distanstentor inte går att kontrollera studenternas tillgång till internet och andra hjälpmedel försökte jag att skapa "ogooglebara" uppgifter. ÅRETS KURS Många kommentarer handlar om den höga svårighetsgraden och/eller stora omfattningen på kursen och huruvida innehållet är relevant för logopeder eller inte. Som språkvetare kan jag inte säga särskilt mycket med säkerhet om relevansen för logopeder men även jag undrade lite över att kursen omfattar väldigt många olika delar av lingvistik och dessutom på en ganska detaljerad nivå. För mig är det oklart varför det är nödvändigt i en logopedutbildning. Den stora bredden ledde till att några tyckte det var svårt att veta vad de skulle fokusera på. Även för mig var detta otydligt.



Mina presentationsbilder var också föremål för många kommentarer, både positiva och negativa. Några tyckte att de gjorde föreläsningarna intressanta och tydliga, några tyckte tvärtom och några tyckte att de var svåra att plugga till. Presentationsstil är uppenbarligen smaksak! Det är svårt att göra alla nökdä förstås, men jag tror att presentationerna skulle kunna bli bättre om man bantade ner kursinnehållet lite.

Många uppskattade övningstillfällena och flera önskade sig att det skulle vara ännu fler övningstillfällen och fler övningar med facit. I kurslitteraturen ingår en hel del övningsmaterial men inte alltid med facit. Dessutom bygger övningarna till viss del på lite andra metoder än de som kursen lär ut, till exempel finns det flera olika sätt att rita syntaktiska träd. Det vore väldigt bra om övningsmaterialet kunde anpassas tydligare till kursinnehållet eller tvärtom. Med bara ca. två veckors förberedelsestid hann jag tyvärr inte göra så mycket åt detta.

Schemat var en annan sak som det fanns en del anmärkningar på. Föreläsningar från 8-12 är inte bra för varken studenter eller lärare så här finns helt klart förbättringspotential.

Flera tyckte också att tentan var för svår. Jag håller med om detta och tror att det hänger ihop med den första punkten ovan om svårighetsgrad och omfattning på kursen som helhet. Med så många olika lingvistiska nivåer blir det väldigt mycket att täcka in med tentan. Eftersom kopplingen till logopedyrket också är otydlig är det svårt för studenter och lärare att veta vad tentan (liksom kursen) bör fokusera på.

KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR

Jag tycker att det vore väldigt bra att koka ner kursinnehållet till sådant som är av betydelse för logopedyrket. Eftersom jag inte själv är logoped har jag svårt att säga exakt vad det är, men jag tror att mycket av de detaljer som lärs ut i kursen inte är av så stor nytta för logopeder. De kan förstås vara intressanta ändå, men exempelvis att lägga en massa tid på att öva på att rita syntaktiska träd eller skilja mellan verb och particip eller mellan olika typer av adverbial framstår som lite väl detaljerat.

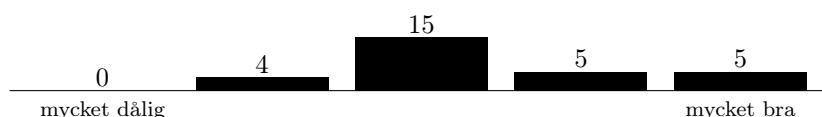


	Andra önskvärda förändringar är bättre schemaläggning och tydligare koppling mellan föreläsningssinnehåll och övningar.
--	---

Påverka din utbildning

Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas. Kursutvärderingen är helt anonym.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 3,4$, $SD = 0,9$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,6$, $SD = 0,8$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (Antal obesvarade = 4)

- Bra litteratur och lärarinsats, informativa föreläsningar. Det var bra med övningstillfällen och att ha mycket material. Tyckte att tentan fungerade bra.
- Lättsam och trevlig föreläsare, boken av Josefson var mycket användbar
- Kursens övningar gjorde så att man förstod det mer än att bara läsa. Mycket fler övningar till nästa skulle jag säga. Det var där jag lärde mig som mest. Läraren försökte verkligen för oss att förstå vilket jag tyckte var jättebra.
- Läraren var kunnig och välkomnade frågor och funderingar. Boken 'Universitetsgrammatik för nybörjare' passade bra till kursen. Väl utvald litteratur om pragmatik och semantik. Upplägget för kursen var från början tydligt tack vare kompendiet att kursen var så tydligt uppdelad i de tre områdena grammatik, pragmatik och semantik. Övningarna var väldigt givande och även roliga nu under distansundervisningen.
- Kursens starka sidor var övningstillfällen. Läraren svarade snabbt på frågor och funderingar vilket var skönt. Examinationen innehöll det mesta från kursen och var utmanande.
- Jag tycker att föreläsningarna var tydligt strukturerade och att läraren svarade snabbt på frågor på mail.
- Jätteduktig lärare, som gav jättebra exempel och förklaringar.
- Bra lärarinsats, engagerad och bra upplägg. Bra med övningar



- ?vningarna var bra
- Bra med ?vningar som var relevanta f?r det man l?rde sig under f?rel?sning och l?sning av kurslitteraturen.
- Tyckte det var bra med ?vningstillf?llerna.
- Tydliga f?rel?sningar. Bra med m?nga exempel under f?rel?sningar. Bra ?vningar.
- Uppl?gget av kursen tyckte jag var j?ttebra. Jag upplevde att det ?r j?ttebra att ha n?gra f?rel?sningar om ett visst "omr?de" och ha ?vning p? det, f?r att sedan forts?tta med n?gra f?rel?sningar till och ha ?vningar p? det och tillsist avsluta med en fr?gestund inf?r tenta. Det var ?ven gott om tid i den h?r kursen vilket var j?ttebra.
Uppl?gget p? ?vningstillf?llena var ocks? bra, att vi dels fick chans att f?rbereda oss p? n?got s?tt inf?r ?vningen och v?l under tillf?llet f? bli indelade i sm?grupper d?r vi kunde diskutera och g?ra ?vningarna tillsammans och sedan avsluta med att g? igenom det i helgrupp med l?raren. Det var ett j?ttebra uppl?gg!
Det fanns mycket bra kurslitteratur ocks? tyckte jag, som hade bra ?vningar och det hade jag verkligen stor nytta av till tentan!
Examinationen tyckte jag ocks? var bra. Tentan inneh?ll lite av allt vilket jag tycker att en tenta ska inneh?lla.
L?rarens insats var ocks? j?ttebra!
- bra l?rarinsats! man l?rde sig bra av ?vningarna och powerpointsen!
- Gott med ?vningstillf?llen d?r man verkligen fick arbeta in kunskaper. Sn?ll och bekv?m l?rare. Tentan var inte l?ngt borta fr?n det vi arbetat med och tiden var tillr?cklig. Sk?nt med jullov mitt i, f?r att vila ut men ?ven ta igen det som man missat eller tyckte var sv?rt.
- L?rarens engagemang och genuina intresse som smittade av sig. L?rarens professionella f?rh?llningss?tt. Gillade att han var b?de nyfiken och v?ldigt sn?ll, samtidigt som hans "auktoritet" som l?rare var tydlig. Ovanligt tycker jag hos unga l?rare och det gillade jag skarpt. Litteraturen till viss del, framf?rallt extramaterialet.
- H?rlig l?rare!
- Bra med grupp?vningarna! Bra ?ven att f?rel?sningarna var inspelade s? man kunde g? tillbaka till dem och lyssna igen
- L?raren hade v?ldigt strukturerade powerpoints som var l?tta att f?lja. Bra uppl?gg med att visa exempel f?rst och d?refter f?rklara. L?raren var duktig p? att f?rklara p? olika s?tt f?r att g?ra inneh?llet tydligt och jag uppskattar ?vningstillf?llena. F?rel?saren var lyh?rd f?r v?ra behov och anpassade uppl?gget och ?vningarna efter oss, ?ndrade vid behov. L?raren gjorde ?mnet intressant och lektionerna k?ndes v?l genomt?nkta och roliga.
- F?rel?saren hade en tydlig r?st.
- Jag tycker att ?vningarna p? kursen var bra, ?ven om dem var sv?ra s? tycker jag att det har varit bra och nyttigt att g?ra dessa ?vningar p? grund av att man fick t?nka till och reflektera ?ver vad som ska vara
- L?raren mycket bra.
- hade gott om tid
- L?rarinsats, ?vningar och uppl?gget
- V?ldigt bra jobbat av l?raren med tanke p? att det var hans f?rsta g?ng. Litteraturen och m?ngden ?vningar var bra.

4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, l?rarinsats, uppl?gg, ?vningar, examination, m?luppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 8*)



- Jag tyckte att viss information vi fick i f?rel?sningarna kanske var lite brett f?r logopedprogrammet. Grunderna i grammatiken ?r viktig att repetera men vissa saker t?nker jag kanske var lite ?verfl?diga. Ist?llet f?r pragmatik skulle jag g?rna sett att kursen fokuserade lite mer p? semantik. Mycket av den semantik vi l?ste togs upp i f?rra kursen (som f?rh?llande mellan ord (polysemi, antonymi etc) och ?ven samtalsmaximer. Men det var intressant att l?sa om extensioner av begrepp, skulle g?rna ha l?st mer om det.
- F?rel?sningarna var lite f?r sv?ra f?r att f?rst? och under b?de ?vningar och tenta k?ndes det som att det var m?nga som hade sv?rt att f?rst?. Gr?nsen p? 70% k?ndes h?g
- V?ldigt sv?ra powerpoints att f?rst?. Det var sv?rt att anteckna ?verhuvudtaget p? grund av uppl?gget av powerpointsen. V?ldigt tidiga f?rel?sningar och dels var f?rel?sningarna 4 timmar l?nga som gjorde att man blev v?ldigt tr?tt.
- Jag upplevde inte att tiden r?ckte till p? tentan. Det var kluriga fr?gor eftersom vi fick ha tillg?ng till material och jag hade antagligen f?tt fler r?tt bara vi haft tex en kvart till p? oss. N?r f?rel?sningarna spelades in och skulle l?ggas upp p? SP s? v?gade inte studenterna st?lla fr?gor.
- F?rel?sningarna hade v?ldigt l?nga presentationer med starka f?rger vilket gjorde det n?got anstr?ngt att titta p?. Det var oklart vilken bok vi skulle k?pa d? de det fanns en bok och en tillh?rande ?vningsbok som s?g v?ldigt lik ut. Flera i klassen r?kade endast k?pa ?vningsboken. Det ?r n?got som hade kunnat undvikas. Kurslitteraturen p? studentportalen var okej men det visade sig senare att m?nga exempel i dem var fel/inte s? som vi skulle g?ra vilket var f?rvirrande.
- Jag tycker att det var otroligt sv?rt att veta vad vi skulle plugga p? inf?r tentan. Jag hade ?nskat att vi fick fler uppgifter att tr?na p? (att l?raren hade gjort en egen exempeltenta - f?r de tidigare tentorna liknade inte den vi hade).
- S?g inga po?ng vid examinations fr?gorna? S? visste inte hur mycket som kr?vdes f?r varje fr?ga... kan ha missat det men s?g iallafall inte hur m?nga po?ng varje fr?ga gav..
- Lite sv?rt att veta vad som var relevant och vad man borde fokuserat mest p?
- Litteraturen var inte den b?sta
- Tentamen inneh?ll relevanta saker mot kursen men jag upplevde att det var avsev?rt mycket sv?rare ?n vad vi faktiskt fick chans att tr?na p?, d? ?vningstexterna var skriva av barn medan examinationen inneh?ll ist?llet texter av Strindberg.
- Svag koppling till logopedyrket
- Det var lite sv?rt att plugga till tentan eftersom v?rt uppl?gg p? tentan var ny i och med distansen. Det hade varit sk?nt att f? se en exempeltenta innan p? hur det skulle kunna bli upplagt och som ?ven var gjord av den l?raren vi hade, d? de gamla exempeltentorna vi fick ta del av var av andra l?rare.
- tentan var lite l?ngt ifr?n vad det k?ndes som att vi hade gjort under sj?lva kursen, men jag f?rst?r anledning bakom det med att vi gjorde den p? distans och s? men det hade k?nns b?ttre att ha tentan mer lik dem gamla tentorna och att man gjorde den utan anteckningar
- Pdf:erna! Jisses vad jag ogillade dem. Helt om?jliga att plugga till. J?tter?riga. L?raren st?llde en v?ldigt ledande fr?ga i b?rjan av kursen, om vi gillade de gamla pdf:erna eller hans nya som han lagt tio timmar p?. Det var ju mitt fel att jag inte sa n?got, men jag tror att man kunde st?llt fr?gan lite mer smidigt och p? s? s?tt f?tt ett mer ?rligt svar. N?r l?raren fr?gade om det var n?n som hade n?gon ?sikt om n?got, precis n?r jag skulle s?ga n?got (det tar ju ett litet tag att v?ga) gav han upp. H?ll ut lite mer sn?lla :)



Lärarens enorma engagemang: allt kändes lika viktigt. Kursen kändes p? rel?sningarna som en 100-po?ngskurs. Skulle vara sk?nt om läraren hintade lite om vad man ska ta till vara p? och vad som ?r mindre viktigt. Bara en nyans av ett s?nt f?rh?llningss?tt g?r mig v?ldigt mycket mer engagerad.

Att kursen var s? utspridd: att det var 70%-studietakt gjorde inget men jag k?nde aldrig att man fick n?n rytm i hur kursen funkade. Skulle g?rna sett att läraren sl?ngde om lite i schemat (inte b?rja klockan 8 t.ex.) och anpassat efter att det var p? distans.

- Examinationen k?ndes som att den var p? en lite f?r h?g niv?, men det kanske bara var jag
- Tycker inte "Svensk universitetsgrammatik f?r nyb?rjare" var s? bra som jag f?rst trodde. Det fanns m?nga ?vningar i den som jag inte riktigt f?rstod. I ?vrigt var kurslitteraturen bra.
- -Det var sv?rt att se hur denna kurs ?r praktiskt meningsfull f?r det faktiska yrket jag pluggar till.
-F?rel?saren hade en tendens att dra ut p? saker eller bli ?verdrivet detaljerad, mer fokus p? grundl?ggande regler och tydlighet p? vad som var viktigt hade beh?vts. M?nga av exemplen i f?rel?sningarna borde ha gjorts om till uppgifter som studenterna sj?lva f?tt ?va p?.
- Det fanns en brist p? ?vningsmaterial vilket ?r mycket illa f?r en kurs som denna som faktiskt kr?ver ?vning f?r att all kunskap ska g? hem. De uppgifter som fanns saknade ofta facit och var inte gjorde av den f?rel?sare vi hade vilket gjorde att de f?ljde helt andra riktlinjer f?r hur saker skulle se ut och g?ras vilket gjorde dem meningsl?sa som f?rberedelse inf?r tentan.
- Kommer inte p? n?gra svaga sidor p? kursen. Jag tycker att det har varit en bra kurs.
- Det som saknades var fler gemensamma ?vningar enligt min ?sikt.
- inga
- Det hade varit toppen med exempelfr?gor som liknade tentafr?gorna lite mer.

5. Reflektera över din egen insats under kursen. Är det något du önskar att du själv gjort anordna för att lära dig ännu mer? (T.ex. börja plugga tidigare, läsa mer i kurslitteraturen, delta mer i undervisningen, själv söka information om ämnet, repetera tidigare kurser). (*Antal obesvarade = 11*)

- Jag borde ha varit med mer p? rel?sningarna men PP var r?tt bra att l?sa som kursmaterial. Men n?r jag var med p? rel?sningarna s? var det informativt och l?tt att h?nga med. Jag borde ?ven ha ?vat lite mer, jag pluggade en del men "provade" inte min kunskap s? mycket innan tentamen.
- Jag gjorde allt som jag alltid brukar g?ra f?r varje kurs men denna kurs var n?got helt annat. Hade v?ldigt sv?rt att skriva anteckningar d? jag upplevde powerpointens sv?rt att tyda.
- Borde ha gjort mer ?vningar f?r att eventuellt f? upp hastigheten inf?r tentan eftersom det var lite sv?rt att hinna besvara alla fr?gor noggrant.
- Jag hade definitivt kunnat g?ra fler ?vningar p? egen hand tidigt i kursen och bearbeta materialet p? s? s?tt.
- Jag ?r n?jd ?ver min insats!
- B?rjat plugga lite tidigare inf?r tentan annars ?r jag n?jd.
- Plugga mera
- Under kursens g?ng har jag pluggat vid alla givna tillf?llen och gjort alla tilldelade ?vningar, ?r d?rf?r n?jd med min insats men upplever att jag hade beh?vt g?ra mer utanf?r kursen f?r att l?ra mig det som examinationen inneh?ll.



- Svårt att uppehålla pluggtakten pga jul och jobb för mig. Sönt som man lär sig hantera efter det första jullovet tycker jag!
 - Jag fokuserade mycket på att träna på övningar i olika kurslitteraturer inför tentan (grammatikövningar) för att jag tyckte att den biten var svårast. Det visade sig också mycket till tentan kunde jag men istället hade jag lite mindre koll på tentans andra del (semantik och pragmatik) så jag hade kunnat lägga ner mer tid på den delen!
 - Hade jag vetat hur upplagget på tentan skulle vara hade jag fokusera på andra saker när jag pluggade
 - Läst mer i kurslit. Fanns goda övningar som skulle passat bra att börja med, jag började med dem med tentaplugget mot slutet. Men övningarna i boken var super bra, hade samma principer som tentan.
 - Jag gjorde det bästa med de verktyg som fanns tillgängliga.
 - Jag tycker att jag borde ha varit mer aktiv på föreläsningarna.
 - När det gäller kurslitteraturen. Jag hade beställt böcker från biblioteket som skulle ingå i kursen. Tyvärr är många bibliotek stängda och jag kunde inte komma åt den bok jag mest av allt ville ta del av.
 - var okej
 - Skulle ha börjat tidigare med att plugga till tentan
 - Borde nog försökt plugga mer på det lite mer teoretiska. Samt inte gett upp så tidigt på examinationen
6. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (Antal obesvarade = 15)
- Fundera mer över delarna pragmatik och semantik och hur de kan anknytas till logopedi.
 - Att inte sätta flera föreläsningar direkt på varandra då det krävs mycket koncentration för att först och för väldigt enformigt vilket gör att man tappat fokus tillslut
 - Gör kursen mer roligare på något sätt?
 - Powerpointen fungerar bra under föreläsningen (att bilderna är duplicerade med tillgång för att ta innehåll steg för steg). Men det gjorde också att powerpointarna var lite svåra att överskåda om man ville hitta något särskilt, vilket är bra att kunna göra eftersom tempot på föreläsningarna var högt och det var svårt att hinna anteckna allt. Det problemet löser man visserligen genom att spela in föreläsningarna, men då vägar inte studenterna ställa frågor. Det kan vara något att fundera över.
 - Det hade varit givande att ha fler tillfällen med läraren där vi hade kunnat ställa frågor. Under föreläsningen känner jag att man inte hunnit bearbeta materialet så pass att man har frågor så det hade varit hjälpsamt att ha en till frågestund, kanske i mitten av kursen.
 - Lite mer information på presentationerna.
 - Bättre omständigheter
 - Mer övningar!!! Tycker man måste låta lingvistik vara praktiskt. Samt fler facit att tillgå (både till exempeltentorna och till de övningar vi gjort (ibland antecknar man fel/hinner inte klart)
 - Alternativt ha något mer övningsställe där vi kan få testa på att göra fler övningar och även på en svårare nivå (som exempeltentorna visade) med hjälp av läraren.



- Andra pdf:er.

Inte b?rja klockan 8, gjort schemal?ggningen lite mer rytmisk.

Tydligare ?vningsuppgifter. Typ ett tillf?lle i b?rjan d?r l?raren g?r igenom. Det blev mycket p? ?vningarna att alla satt som fr?getecken och det bara var n?gra f? som kunde. Okej, det ?r ju v?rt eget fel, men jag tror det ?r ganska enkelt att fr?n l?rarens h?ll skapa b?ttre f?ruts?ttningar f?r ?vningar.

Det var ju lite segt att l?ra sig ett annat tr?d-system ?n det fr?n Lingv.1, men det h?r var ? andra sidan mycket mycket b?ttre. Men ja, l?raren konstaterade ju ocks? det, att det var oturligt.

- Fler ?vningar?
- Grupparbete i form av ?vningar.
- inget
- Mer ?vningsmaterial med facit

Tack f?r dina svar!

Likabehandling

Ifall du n?gon g?ng under kursen (eller programmet i ?vrigt) har k?nt dig diskriminerad eller s?rbehandlad ?r du v?lkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som ?r programmets ombud f?r lika villkor eller ringa henne p? 018-471 47 48. Alla ?renden behandlas konfidentiellt. Du har ?ven m?jlighet att skriva anonymt om h?ndelsen/-erna i terminsutv?rderingen.