



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR PEDIATRIK (3PE149)

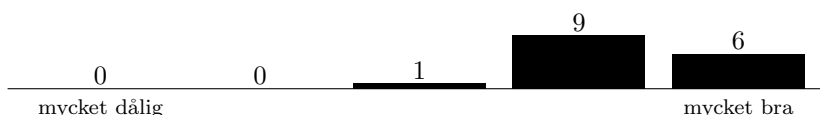
Sammanställd	2017-11-15
Antal svar	16 av 26 (svarsfrekvens 62 %)
Tillgänglig	2017-03-18 – 2017-04-07
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	Pediatrik (3PE149)
Program	Logopedprogrammet, termin vt17
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER AV GUNNAR AHLSTEN STUDENTGRANSKAD AV JESSICA KARLSSON KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Kursen gavs under 4 veckor istället för tidigare 8 veckor. Föreläsarna var noggrant instruerade om att anpassa sina föreläsningar utifrån vad som var intressant för en blivande logoped. Ett seminarium var borttaget. ÅRETS KURS Tagit del av kursvärderingen. Kursen bedömdes av 15 av 16 svarande som bra eller mycket bra. Svårighetsgraden ansågs av det stora flertalet som adekvat. Föreläsningarna ansågs allmänt vara bra. Flera saker viktiga att ta till sig när det gäller att kursmaterialet skall vara uppdaterat i tid på studentportalen. Vissa föreläsare behöver inte vara så detaljerade när det gäller medicinering, operationstekniker med mera. Viktigt fortsätta tänka över att det man tar upp skall anknyta till frågor av särskilt intresse för blivande logopeder. En del tyckte att kursen kanske kom lite tidigt i studieordningen då studenterna inte hade så mycket klinisk erfarenhet, vilket är svårt att göra något åt. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Vi kommer att bli noggrannare med att kursmaterialet finns tillgängligt något tidigare och dessutom är helt uppdaterat. Föreläsarna kommer att på nytt instrueras om att de i sina föreläsningar ska fokusera på det som är särskilt intressant för en blivande logoped.



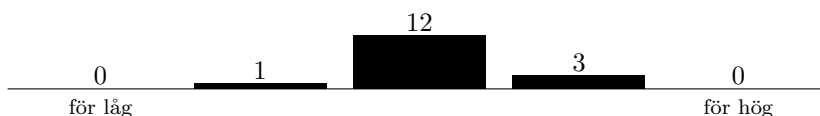
	Sannolikt kommer vi att lägga till ett seminarium om barn som far illa, alternativt förlänga den föreläsningen.
--	---

Påverka din utbildning Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,3$, $SD = 0,6$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,1$, $SD = 0,5$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- Många intressanta och lärorika föreläsningar med bra föreläsare. Bra att man tagit med lite mer språkaspekt men den känns lite inkastad och påtvingad. Mycket bra med en veckas inläsningstid, och i övrigt bra schema. Bra med case seminarium.
- Duktiga läkare som hade massor av erfarenhet och gedigen kunskap. Seminarierna var superbra!
- Jätte bra föreläsningar.
- Bra lärare! Bra tenta. Jättebra att kursledaren var engagerad och var förbi föreläsningarna ofta!
- Bra föreläsare Tydliga powerpoints! Bra med seminarium med fall/case i slutet Engagerade lärare (speciellt G.A som alltid kom förbi och frågade om det fanns frågor) Tydligt schema
- Det var bra föreläsare, tydlig struktur med kursen, bra och för det mesta tydliga pps.
- Det var bra föreläsare som var kunniga inom sitt område och som brann för deras arbete! Kursledaren upplevedes som seriös och omhändertagande, han fanns där för oss studenter. Jag tyckte om kursens upplägg, ett stort för att vi fick en hel vecka till självständig inläsning till tentan.
- Gillar att var och en av föreläsarna skrev sina egna tentafrågor. Gillar caseföreläsningen. Intressanta föreläsningar.



- Bra kurs! Engagerade föreläsare och toppen seminarium.
 - Jag tyckte det var bra från kursansvariges sida att förtydliga i början på kursen att litteraturen inte var obligatorisk eller nödvändig, förutom för konsultation vid otydligheter. I princip alla föreläsningspresentationer var tydliga och informativa, så man klarade sig bra på dessa, närvaro och egna anteckningar. Alla föreläsare var mycket väl insatta i sitt ämne och det var intressant att höra deras egna erfarenheter om olika fall. Seminariet tyckte jag var väldigt bra då det gav bra tillfälle till repetition inför tentan.
 - Lärarinsatserna, case
 - Otroligt intressant! Jag har fått lära mig otroligt mycket! Bra föreläsare som verkligen kan sitt ämne och kan förklara. Tror att denna kurs ger mycket till framtiden och allra helst när tagit examen. Bra med de två seminarierna vi hade, det gav mycket att få diskutera tillsammans och bena i vad det är.
 - väldigt lärorikt, bra föreläsare, bra seminarium där vi diskuterade olika patientfall- var väldigt givande! Bra med innehållsrika powerpoints.
 - Bra med så många olika föreläsare med olika kompetens.
 - Bra att kursen inte krävde att man köpte kurslitteratur, utan att det räckte att plugga på föreläsningarna. Tydlig struktur på de flesta föreläsningarna. Samtliga föreläsare för duktiga!
 - duktiga föreläsare. Intressant ämne. Bra tenta.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 5*)
- Det kändes som att förväntningarna på att vi elever skulle ha någon bakgrunskunskap var högs på tentan och många frågor handlade om hur vi skulle ta hand om ett logopediskt besök, vi har fortfarande inte gjort eller läst något liknande så det blev lite gissningslek på tentan. Föreläsningen om psykosomatik gav mig ingenting, den var lång med många för svåra ord. Att ha så många föreläsare var inte uppskattat då ingen av dem vet hur mycket eller vad vi gått igenom tidigare så risken fanns att föreläsningarna blev upprepande men även väldigt långa. Önskade mer logopediskt inriktade seminarium, samma med hela kursen.
 - Barnkirurgi-powerpointen var lite tunn. När man läste den hemma var det svårt att förstå.
 - Jobbig möblering i rummet föreläsningarna var i
 - möjligtvis ett annat upplägg på seminariet, det kändes som att det snarare var ännu en föreläsning än en möjlighet för oss studenter att diskutera.
 - Själva tentan var bra men jag tycker att det var lite väl många frågor (28 st) samt att det var lite otydligt ibland vad det var de var ute efter, samt att det var en del som efterfrågades som det inte kändes som att vi hade gått igenom så tydligt på föreläsningarna. En del av tentafrågorna var ställde utifrån ett logopediskt perspektiv vilket såklart är bra men det kan kännas lite konstigt att ställa sådana frågor när föreläsningar överlag har haft andra perspektiv än just logopediskt (mer läkarperspektiv, psykolog samt fysioterapeutiskt). Så det blev mycket så att man fick gissa sig fram när de gällde det.
 - Vissa föreläsningar kanske inte kändes helt aktuella för oss logopeder. Särskilt inte medicinbehandlingar. Väldigt mycket info för en 6hp tenta. (Ca 770 slides totalt) En hel del svåra begrepp fanns med i pp.
 - Ibland tycktes vissa föreläsare vilja trycka i lite för mycket information i förhållande till tiden, vilket medförde att föreläsningen blev rörig, en del slides hoppades över eller skyndsamt skummades av, det blev bråttom att avsluta och tid saknades för oss



studenter att låta det som sagts sjunka in och få möjlighet att ställa frågor. Två exempel är föreläsningen om kirurgiska tillstånd, som dessutom innehöll detaljer om operationsförfaranden och behandlingsåtgärder som kändes för detaljerade och inte relevanta för framtida logopeder, samt (tyvärr!) logopedens föreläsning om språkscreeningar på BVC. Ett stort minus har varit att powerpointpresentationerna varit upplagda med god framförhållning, men att det på föreläsning gång på gång visat sig att de inte var uppdaterade. En del föreläsningar hade ändrats på ganska rejält, t.ex. föreläsningen om språkscreening, och det blev väldigt svårt för de som inte antecknade på datorn att hänga med. Utöver detta förstår jag tyvärr inte tjusningen med att ha färgbakgrund på slidesen: för den som vill skriva ut hemma går det åt onödigt mycket färg och det blir ibland t o m svårare att anteckna på själva bilderna. Eftersom filerna nästan alltid är i PDF går det inte heller att ändra bakgrund på egen hand innan utskriften. Examinationen var lagom omfattande, men jag kan tycka att en del föreläsare tryckte en del på vissa ämnen som inte alls togs upp på tentan, där frågor istället berörde punkter som inte lyftes något särskilt alls på föreläsningarna. T.ex. var frågan om schizencefali relaterad till en slide som föreläsaren stannade upp vid helt kort, medan andra relevanta och mer omfattande delar av neurologiska tillstånd/undersökningar uteblev från tentan.

- Ibland lite hoppigt, väldigt mycket information och svårt att veta vad man ska lägga fokus på. Vid enstaka föreläsningar låg inte den uppdaterade powerpointen uppe på studentportalen till föreläsningen, vilket kunde göra det lite svårt att hinna med i anteckningarna om man vanligtvis använder sig av slidesen vid anteckningar.
- Med så många olika föreläsare kunde det ibland kännas som att en inte riktigt hade koll på vad en skulle fokusera på.
- Anser att det var lite väl mycket om hur man sätter en diagnos osv. på olika sjukdomar som inte kommer berör mig som logoped. Var väldigt mycket information (vilket var kul!) men var svårt att välja ut vad man skulle fokusera på. Det vore bra om föreläsaren tog upp i t.ex. slutet av föreläsningen vad som var viktigast eller liknande.
- Det var ibland lite virrigt med PowerPoint. Vi fick fel PP (gammal version) vilket gjorde det svårt att anteckna. Jag brukar alltid anteckna på datorn bredvid sliden man pratar om.

5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text. (*Antal obesvarade = 9*)

- Ibland var det bara en föreläsning på en dag, vilket gjorde att det var flera dagar man behövde åka in. Bättre då med en dag och tre föreläsningar. Jobbigt annars för oss som jobbar eller pendlar.
- Jag tycker kursen var bra utformad. Här inget att tillägga.
- Ändra på möbleringen i det rum i vi befann oss i. Det var nog anpassat för konferens, så möbleringen var som ett fyrkantigt u.
- Konkisa föreläsningar med mer fokus på det viktigaste.
- - Mindre fokus på kirurgiska detaljer (t.ex. namn på ingrepp, behandlingsalternativ med namn på farmaka osv.) i föreläsningen om kirurgi. - En sammanfattning efter varje föreläsning om vad som är det centrala att ha med sig för varje ämne. Kursen är omfattande och det blev svårt att få grepp på vad som verkligen var relevant och vad som var detalj för allmän kännedom. Få föreläsare, t.ex. för neonatologi, var tydliga med det.
- Ha fler seminarier då de gav väldigt mycket inför tentaplugget och att det är spännande och inspirerande att diskutera fall.
- Lägg ut det uppdaterade föreläsningsmaterialet i tid.



6. Lotteri

16



Jag vill vara
med i lotte...¹

¹ Jag vill vara
med i lotteri-
et med chans
att vinna 500
kronor i kurslit-
teratur eller en
biobiljett!

OBS, dina svar förblir helt anonyma.

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskri-
minerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är pro-
grammets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas kon-
fidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.