

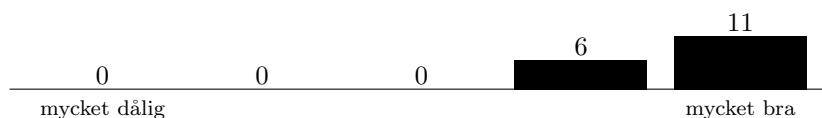


SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR PEDIATRIK (3PE149)

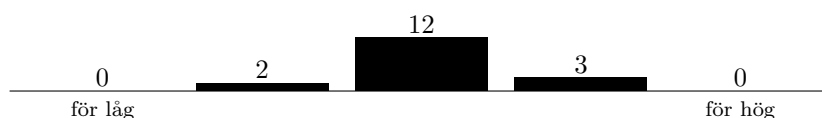
Sammanställd	2018-08-27
Antal svar	17 av 32 (svarsfrekvens 53 %)
Tillgänglig	2018-02-20 – 2018-03-27
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	Pediatric (3PE149)
Program	Logopedprogrammet, termin vt18
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: GUNNAR AHLSTEN, STUDENTGRANSKAD: SARA JANSSON KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Mycket små förändringar jmf med 2017. Kursen gavs under vecka 8 till 11. En en timma lång föreläsning om Barn som far illa har ändrats till ett seminarium på två timmar ÅRETS KURS Jag har tagit del av kursvärderingen som hade besvarats av 53% (17 av 32 studenter). Således ganska låg svarsfrekvens. Med reservation för den relativt låga svarsfrekvensen är jag är mycket nöjd med det övergripande omdömena. Samtliga som hade svarat tyckte kursen varit bra eller mycket bra. Svårighetsgraden bedömdes som medel (3,1). Kursens beskrevs ha många starka sidor. En tidigare kritik har handlat om att alltför lite var knutet till vad en logoped gör. Detta har vi arbetat med för att tydliggöra och den kritiken fanns nu i klart mindre utsträckning än tidigare. Vissa studenter gav positiva omdömen om vissa delar, där andra studenter var kritiska till samma delar. I ett par fall tyckte man att det var för många moment som var obligatoriska, men det var ingen vanlig kritik. En viss upprepad kritik rörde att schemat inte uppdaterades i tid vid förändringar. Vi hade också en del problem med lokalbokning och schemaändringar. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Vi ska arbeta med att schemat blir tydligare och klart i så god tid som möjligt. Annars planeras inga större förändringar.

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,6$, $SD = 0,5$) ($1 =$ mycket dålig, $5 =$ mycket bra)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,1$, $SD = 0,5$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- Bra föreläsare och intressanta ämnen. Bra med exempel tentor.
- Bra att alla föreläsningar kopplade till logopedi på ett eller annat sätt. Bra med engagerade och pedagogiska föreläsare. Bra med seminarium för diskussion.
- Allt var bra! Fantastiska föreläsare :)
- Bra föreläsare, intressanta seminarium, fint upplägg
- Bra föreläsare!
- Kursansvarig som även föreläste för oss ibland var så engagerad och man märkte att han ville det bästa för oss. Föreläsarna överlag var väldigt duktiga och man märkte att de kunde det de pratade om, riktigt bra! Bra powerpoints överlag och roligt med seminariumen där man fick applicera det vi lärt oss på riktiga fall. Bra att ni ställer frågor till oss under kursens gång, det behövs. Tydliga instruktioner och en bra tenta!
- Väldigt lyxigt med föreläsare men expertiskap inom områdena, trots att vi bara låg på en yttlig nivå inom alla ämnen.
- Måluppfyllelse, upplägg & lärarinsats
- Jättebra lärare!! Varenda föreläsning har varit intressant och lärorik. Samtliga föreläsare var så pedagogiska och tillmötesgående, frågor välkomnades och det var riktigt kul att gå till föreläsningarna. Samma sak gäller seminarier.
- Tycker upplägget av föreläsningar, vilken ordning de kom i. Examinationen var bra också men även seminariumen då man fick koppla ihop det som de har sagt på föreläsningarna.
- Väldigt bra föreläsare! Många olika föreläsare men alla var över lag väldigt bra, kunniga och bra på att förklara. Seminarier var bra och genomtänkta
- Mycket bra föreläsare (lyxigt att alla var verksamma specialister inom olika områden o arbetsplatser)! Föreläsning hade bra inriktning på logopedi också! Bra med case/fall på seminarier. Bra med många exempel tentor. Böckerna var också givande men många av studenterna struntade i att läsa dem helt, vilket var synd, kanske krävs en dugga för att de skulle läsa dem. Artiklarna var väldigt intressanta o relevanta för logopedi, det uppskattades! Tentan var bra, det var bara vissa frågor som var lite oprecisa, ex "vad för 2 saker bör göras om ett barn med livshotande tillstånd anländer till sjukhuset?"
- Vi hade ett antal föreläsare och i princip alla var väldigt bra. Engagerade och kunniga inom sitt område. Power pointsen var tillräckligt bra för att kunna utesluta annan litteratur vilket var väldigt behändigt. Tentamen kändes relevant och jag fick visa det



jag hade lärt mig, även bra att den var lite anpassad efter logopedens perspektiv. Schemat var bra med inte för långa dagar. Det känns som att vi kommer ha mycket nytta i våra framtida studier av den här kursen!

- Tyckte att alla föreläsare gjorde ett bra jobb och det var bra att de försökte inkludera logopeders roll i de olika ämnena.

Uppskattade mycket fallseminariumen. Det gjorde att man fick tillämpa det vi gått igenom på föreläsningarna.

Tycker kursansvarig alltid fanns tillgänglig och lyssnade på oss (ex när det var strul med schema eller att ppt saknades) och fixade det snabbt.

- Väldigt bra med seminarium. Bra föreläsare, intressanta föreläsningar.
- Jag tycker att vi har haft väldigt bra föreläsare och ett bra upplägg. Det är många olika ämnen som tas upp men jag tycker att allt har hängit ihop på ett bra sätt och inte alls känts "hoppigt" på något sätt. Seminarierna var väldigt bra men jag önskar att "barn som far illa"-seminariet kunde ha fått lite mer tid, men det kan ha varit pga av tekniska svårigheter som det tog en stund för det att komma igång.
- Bra föreläsare och intressant innehåll. Bra med upplägg av FL på SP i god tid. Nöjd med examinationen, men är dock inte säker på att ha blivit godkänd. Kan dock ha varit nån fråga som kändes lite överraskande, som bara har nämnts lite löst (frågan om Landau-Kleffner). Bra litteratur och artiklar.

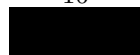
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)

- för mycket föreläsningar, mycket obligatoriskt. Saknade röd tråd samt en logopeds perspektiv. Mycket "sista minuten" ändringar i schemat.
- Examinationen hade lite för öppna frågor, lite svårt att veta vad som efterfrågades ibland.
- Problem salarna, byte av sal i sista sekund och dubbel bokningar och felbokningar osv. Akademiska är redan sjukt förvirrande nu när de bygger om o att dessutom behöva leta upp rätt lokal hela tiden.
- De hade lite svårigheter med schemat, registreringen av kursen samt att boka rum.
- Vissa frågor av tentan kanske var lite för detaljerade som vi inte känner att vi kommer ha nytta av i senare livet men helt okej. Nån föreläsare var lite väl blyg/ pratade tyst vilket gjorde det svårt att ta in.
- Administration: mycket schema ändringar (Tid och salar)
- I examinationen fanns det en fråga (en fallbeskrivning) som handlade om social ångest, ångestproblematik och kommunikationsstörning hos en 10-åring. Frågan var ej rättstavad/kontrollerad och jag vet fortfarande inte om jag tolkade frågan rätt. Såklart önskvärt att examinationsfrågor har så tydlig stavning och grammatik att de inte går att misstolka.
- Det var krångligt med schemat, fast det tror jag de har tänkt på. Tycker även att det är synd att de inte får in schemat på studentportalen. Vet att de inte använder den funktionen men man kan ju skicka schemat till någon programansvarig så de får lägga in eller att de har exempel en användare på sjukhuset som kan lägga in schemat!
- Litteraturen, det fanns ingen bra bok utan väldigt många olika böcker och ändå ingen som kändes 100% relevant. Administrativt inte så bra... hur många gånger blev vårt schema ändrat under kursens gång egentligen? Och Föreläsningars presentationer som enligt föreläsarna skulle legat ute på portalen men som inte lagts upp.
- Den enda som var dåligt var att så många studenter kom för sent mer än 20 min till alla föreläsningar. Och inga föreläsare sa till dem så att de bättrade sig. Snälla gör det för de studenterna lyssnar inte på oss andra studenter.



- Seminariet som handlade om barn som far illa nådde inte riktigt mina förväntningar, det kändes inte så välplanerat. Föreläsarna var inte i symbios och tiden tog slut vilket gjorde att det inte fanns så mycket tid till diskussion och genomgång av "casen".
 - Synd att seminariet "barn som far illa" blev som en föreläsning istället för ett seminarium. Vi hann bara stressat diskutera ett fall de fem sista minuterna.
Mycket strul med schema. Det sista schemat som lades ut togs också bort från SP i slutet av kursen, men det var fortfarande det som följdes, så det "riktiga" schemat fanns ingenstans att hitta.
 - Lite rörigt med schemaändringar.
 - Jag kan inte komma på några svaga sidor. Jag har hört att tidigare kursare har sagt att de tycker att kursen inte kändes så relevant, att det inte var inriktad för logopedi men det håller jag inte alls med om. Uppenbarligen kommer vi jobba i team i framtiden och den här kursen såg jag som en väldigt bra chans att få en inblick i vad många andra yrken som vi kommer ha kontakt med, faktiskt gör. Jag tyckte att alla föreläsningar kändes högst relevanta!
 - Administrationen var lite strulig, med mycket schemaändringar och ett missöde med dubbelbokad lokal. Att det inte finns tillräckliga lunchutrymmen för studenter på Akademiska är under all kritik, då det förekommer enormt mycket studenter som bedriver studier där. Det måste ordnas fler lunchrum.
5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text. (*Antal obesvarade = 12*)
- Skaffa TimeEdit till kurser på akademiska. Blev strul med schemat under kursens gång då fel schema låg uppe på SP under en period. Bättre med TimeEdit för att man ska få uppdateringarna direkt till mobilen i kalendern. Jag tror inte det kan vara så svårt att fixa - skulle nog underlätta för alla tror jag.
 - Väldigt mycket som var obligatoriskt som inte hade behövt vara det.
 - Dokument "det här kommer på tentan" eller liknande hade varit bra. Det var otroligt mycket information att ta till sig inom varje enskilt område och det hade inte skadat med några riktlinjer om vad som kommer på tentan.
 - Spika ett schema längre innan kursstart för att göra det lättare att planera.
 - Kanske ännu mer fokus på Logopedspecifika områden inom kursen.
6. Lotteri (*Antal obesvarade = 1*)

16



Jag vill vara
med i lotte...¹

¹ Jag vill vara
med i lotteri-
et med chans
att vinna 500
kronor i kurslit-
teratur eller en
biobiljett!

OBS, dina svar förblir helt anonyma.



Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.