



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR PEDIATRIK (3PE149)

Sammanställd	2019-08-21
Antal svar	20 av 29 (svarsfrekvens 69 %)
Tillgänglig	2019-03-04 – 2019-04-02
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Blom Johansson: Logopedi
Kurs	Pediatric (3PE149)
Program	Logopedprogrammet, termin vt19
Sammanfattning	STUDENTGRANSKAD: MÄRTA BRUNNBERG LÄRARKOMMENTARER: GUNNAR AHLSTEN ALLMÄNNA SYNPUNKTER Svarsprocenten anges till 69% - 20 av 29 kursdeltagare, men ligger i själva verket högre (ca 75%) då två eller tre av kursdeltagarna på listan (minns ej riktigt) inte deltog i någon del av kursen. KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Inga större förändringar. Seminariet om barn som far illa gavs något mer tid än föregående år. Ingen förändring när det gäller föreläsare. ÅRETS KURS Jag är nöjd med studenternas övergripande bedömning av kursen, dvs att de allra flesta tycker att kursen var bra eller mycket bra samt att kursen har adekvat svårighetsgrad. Man var i allmänhet mycket nöjd med föreläsarnas engagemang och kompetens. Kursen bygger på det material som samlats i föreläsarnas ppt-presentationer. Vissa efterlyste mer preciserad kurslitteratur (bok) som dock är svår att hitta som är anpassad för blivande logopeder. Kritik gavs för att man delvis använde gammal terminologi när det gällde intellektuell funktionsnedsättning samt vissa enstaka diagnoser. Detta gällde troligen bland annat en av mina egna föreläsningar, men kan gälla även en del andra föreläsningar. Kritik även över visst språkbruk där jag har svårt att härleda vilken föreläsning det gällde. Viss kritik framkom också vad gäller praktiska saker som lokaler bl.a. vid kursbeskrivningen.



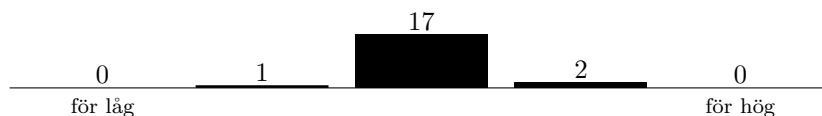
	En del föreläsare drog över sin tid och gav inte adekvat långa pauser. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Ev. utöka fysioterapeutens föreläsning. Överväga om någon av föreläsningarna kan ändras till att bli ett seminarium istället. Föreläsarna bör få påminnelse om att uppdatera sina ppt-presentationer vad gäller aktuell terminologi för olika diagnoser och begrepp samt i vissa fall begränsa omfattningen av presentationerna (antal bilder). Upprepad instruktion angående praktiska saker som att hålla föreläsningstider och ge pauser kommer att ges. Litteraturlistan bör ses över.
--	--

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,1$, $SD = 0,7$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,1$, $SD = 0,4$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).
- Bra lärarinsats. Kunniga och engagerade föreläsare! Bra med tillgång till många övningstentor.
 - Bra att lära sig mer inom pediatrik, mycket bra föreläsare och seminarium
 - Föreläsningarna var jättebra och jag lärde mig mycket! Att föreläsningarna gick hand i hand gjorde att man fick en bra överblick över pediatriken där även föreläsarna betonade det som var viktigt att kunna.



Övningarna var bra där vi kunde diskutera vilket gjorde att man fick sätta sina kunskaper på prov.

Att vi hade PowerPoint istället för böcker som litteratur var bra.

- Kul med olika föreläsare som ger lite olika infallsvinklar. Intressant kurs som ger översiktliga kunskaper. Bra med att få diskutera fall i grupper
- Bra lärare och seminarier
- bra lärarinsats
- Jätte bra föreläsningar
- Bra föreläsningar, bra tidsupplägg, bra föreläsningmaterial. Bra med många exempel-tentor. Tydligt vad som var relevant!
- Väldigt bra att vi bytte föreläsare ofta, det blev därmed varierat och intressant. Jag tyckte även om att det är en kurs som är allmänbildande och den ger en bra inblick i hur vi skulle kunna jobba senare.
- Intressanta föreläsningar, engagerade lärare med bra förankring till praktiska arbetet med exempel m.m från patientmöten som gjorde det enklare att förankra till verkliga situationer
- Extremt intressant, rolig och givande kurs både för utbildningen men också för allmän kunskap som är bra att ha i framtiden.
- Lärarinsats, upplägg, examination, administration
- Överlag väldigt intressant och kul med olika föreläsare!
- I överlag mycket bra, engagerade föreläsare som svarade på alla olika frågor som ställdes och förklarade på lärorika sätt.
- Duktiga och kompetenta föreläsare, bra seminarium, lagom mkt föreläsningar, tydligt schema
- Jätte bra med fallen i slutet. Gav en bredare förståelse! Bra upplägg med olika föreläsare som var och en hade sitt specialområde. Kände också att tentan var lagom svårighetsgrad.
- bra kursledare som var engagerad och som träffade oss varje dag och alltid var redo med svar om vi hade frågor.
- Seminariumen var bra
- Lärarinsatsen var jättebra, roligt att de kan ta med egna erfarenheter och har så djup kunskap. Upplägget och tentan tyckte jag också var jättebra.
- Roligt ämne

4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)

- Det var många olika medicinska områden som skulle täckas. Intressant, men lite väl mycket att hinna ta in.
- Ena lokalen var väldigt dålig luft, ganska stor tenta med tanke på att den bara var på 1,5 HP, för många PP att hålla reda på och vissa föreläsare höll inte paustiderna som de skulle (gav oss bara 5 min istället för 15)
- Vissa av frågorna på tentamen var lite oklart ställda vilket gjorde att det var svårt att tyda och vad man faktiskt skulle svara på.
Annars inget mer!
- Lägga till en gruppdiskussion, eller ha fler, kortare fall att diskutera i grupper.



- Tycker att det är tråkigt att föreläsare envisas med att använda förlegade begrepp vad gällande funktionsnedsättningar, det har i slides och på föreläsning förekommit %u201Dmental retardation%u201D, %u201Dmongolism%u201D etc. Funkofobiskt och tråkigt att visa att dessa begrepp %u201Där okej%u201D när de inte är det.
 - Kanske att det inte fanns någon obligatorisk litteratur som var relevant för kursen
 - Flera av föreläsarna använde ibland ett språk som inte kändes helt okej, många gammeldagsa ord som mongolism, retardation och en kvinna som helt orellevant pratade om en patient som "Där de är som alldeles kolsvarta". Otydligt vilka benämningar som gäller idag. Litteraturen var inte relevant över huvud taget, det fanns inga läsanvisningar och kursansvarig sa till och med att han inte tyckte vi skulle köpa boken. Tentalkalen som stod i schemat på studentportalen stämde inte överens med tentalokalen i bekräftelsemailet.
 - Jag tyckte att vissa föreläsare och powepoints använde sig av föråldrade uttryck. Det fanns lärare som flera gånger sa mongolid, eller mental retardation och dessa begrepp stod även med på våra powerpoints. Jag förstår att de säkert bara ville vara säkra på att alla förstod vad de pratade om då dessa begrepp kanske är de som folk hör mest, men det hade räckt om de hade nämnt dem en gång.
 - Svag förankring till logopedyrket, och vid vissa tillfällen var kopplingen ganska svår att förstå eller så hade föreläsaren inte koll på vad det betydde
 - Väldigt mycket PowerPoints som flertal var väldigt långa vissa på ca 90 sidor, tog extremt lång tid att ta sig igenom allt föreläsningmaterial och svårt att sälla ut det som var relevant när vi hade så mycket att gå efter
 - Hade gärna haft en bok att läsa till, förstår dock att det blir svårt när det är så många olika ämnen
 - Stökig miljö vid tentan. Mkt folk, mkt spring, stressade vakter.
Konstiga kommentarer från två föreläsare (olika tillfällen) - en sa att utredningar för könsidentitet blivit vanligare, "förut var det en raritet", "man kan undra varför det är så" - som att det är ngt konstigt/dåligt..? Det är ju för att folk vågar nu och att det har blivit lite mer accepterat. - "i Afrika där de är jättesvarta"
 - I föreläsningen om kognitiva funktionsnedsättningar finns en slide med rubriken "Utvecklingsstörning - prevention". Föreläsaren har därefter nämnt abort som en prevention. Jag finner detta både extremt okänsligt men även felaktigt använt, då abort knappast är en "prevention" till själva utvecklingsstörningen. Jag skulle rekommendera föreläsaren att i framtiden inte använda detta som ett exempel. Det är väldigt upprörande, bakåtvänt och gammalmodigt.
 - Ingen litteratur= svårt att studera på egen hand Ibland lite svårt att veta vad som är relevant då det är mycket "översiktsinformation", kunde vara mer specificerat och inriktat även om det är intressant att höra.
 - Kommer inte på några svaga sidor förutom att vissa powerpoints enligt mig kunde uppdateras. Kändes konstigt med abort som prevention för intellektuell funktionsnedsättning till exempel.
 - vissa föreläsare kunde dra ut på föreläsningarna och när det väl blev paus så var det enbart fem minuters paus.
 - Skulle varit mer om LKG spalt vid kirurgin
 - Inget att anmärka på
 - Typ ingenting. Är supernöjd.
5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen



stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 7*)

- Eftersom kursens innehåll är ganska brett hade det varit bra med instuderingsfrågor eller något liknande.
- Kanske ha mindre PP och göra dom större istället, kanske samma föreläsare kunde ha allt sitt material i en mapp. Förklara svåra ord lite mer.
- -
- -
- Mer tydlig information om vad som händer om man missar en obligatorisk föreläsning
- Mindre litteratur med tydligare anvisningar när man ska läsa vad.
- Jag tycker att föreläsarna borde undvika att använda ord som inte längre är standard. Om föreläsarna säger exempelvis mongolid kanske det finns vissa av oss som tror att det är okej att vi i arbetslivet börjar använda oss av dem.
Vissa föreläsare drog dessutom över tidsmässigt och verkade inte ha koll att vi endast ska ha 45 min så det vore bra om alla får reda på vad som gäller.
- Bättre förankring till logopedyrket, och också en tydlig förklaring varför det är relevant. Vissa förklaringar/förankringar till logopedyrket var väldigt svaga
- Tycker Fyrioterapeuten vi hade sista föreläsningen skulle fått mer tid, hon var väldigt duktig på att föreläsa, var väldigt inspirerande och skönt att få se glädjestunder i kursen när vi läst så mycket annat tungt om barn som far illa och spädbarnsdöd. Hon fick stressa igenom för att hinna medan andra föreläsare fick mer tid till föreläsningar som man gärna hade kortat av
- Vid två tillfällen tyckte jag att två olika föreläsare uttryckte sig på ett sätt som jag anser inte vara okej. Den ena uttryckte sig väldigt rasistiskt, och den andra föreläsaren uttryckte sig väldigt gammaldags och nedvärderande. Vad som skulle göra kursen bättre tänker jag därför kan vara att föreläsarna tänker på vad de säger. Alla människor har olika åsikter men i detta sammanhanget ansåg jag att uttrycken inte var okej.
- Föreläsningen om barnkirurgi måste förenklas och förtydligas. Alltför många nya ord
- Ev. vad som är viktigt att fokusera på från vilka föreläsningar. De blev mycket att plugga in och svårt att veta vart man skulle lägga fokus på tex. föreläsningar som inte varit obligatoriska och där man inte kunnat närvara.
- Kanske fler seminarier.

Tack för dina svar!

Likabehandling
Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.