



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR BARNETS SPRÅKUTVECKLING (3LG033)

Sammanställd	2017-06-02
Antal svar	15 av 26 (svarsfrekvens 58 %)
Tillgänglig	2017-04-22 – 2017-05-12
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	Barnets språkutveckling (3LG033)
Program	Logopedprogrammet, termin vt17
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER AV EEVA KLINTFORS KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET 1. Förra gången bestod litteraturlistan av tre böcker och många artiklar (jag kallar dessa för originalartiklar eftersom de oftast var skrivna på engelska av klassiska forskare och behandlade klassiska debattämnen inom fältet). Jag behöll samma litteratur denna gång. 2. Förra gången bestod examinationen av dels av en uppsats, en Childes-korpus uppgift och tentamen. Studenterna uppskattade uppsatsen som examinationsform men den ansågs ta mycket tid från läsningen. Denna termin behöll jag (som sagt) exakt samma litteratur men däremot tog jag bort uppsatsen som examination för att ge studenterna mera tid för läsning. Examinationen denna termin bestod av ett obligatoriskt seminarium, en övning och salstentamen. På salstentamen fick studenterna svara på en relativt stor andel öppna frågor. 3. Förra gången bestod kursinnehållet av fonologisk, morfologisk/grammatisk, lexikal och pragmatisk utveckling, samt flerspråkighet. Jag behöll samma innehåll, med ett tillägg: seminariet genomfördes med temat pragmatik och kommunikation (kursen har ju t o m bytt namn så att kommunikationsutveckling ska få mera utrymme). 4. Jag är lite osäker på det exakta kursupplägget förra gången, men valde denna gång att ha antal dubbelföreläsningar (med filminslag/diskussioner för att variera undervisningsformen), ett övningstillfälle i fonologiska processer då vi även genomförde ett diagnostiskt prov om litteraturen dittills. Det fanns två studiedagar schemalagda inför redovisningstillfället.

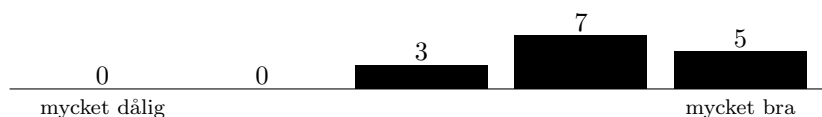


	5. Förra gången var studenterna missnöjda med för lite text på ppt vilket försvårade pluggandet i efterhand. Jag ändrade på detta så att ppt kunde läsas/förstås även efter föreläsningarna. 6. Förra gången tyckte studenterna att kursupplägget var tydligt med litteratur som lästes innan och diskuterades - fast ibland tog det lite för lång tid av föreläsningen. Många upplevde att det inte var optimalt att studenterna skulle börja föreläsningarna med en sammanfattning om litteratur. Det tog lång tid och gav inte så mycket. En anledning till detta var att det varierade hur mycket olika personer hade läst innan varje föreläsning. Jag ändrade på detta så att centrala begrepp diskuterades efter delar av (cirka efter varje 35-40 min) föreläsningen enligt s k bubblor i slutet av varje avsnitt i ppt. Oftast diskuterade studenterna bubblorna utförligt med varandra, vid enstaka fall gick jag igenom dem för att spara tid. ÅRETS KURS 1. Det var väldigt roligt att många haft sådan nytta av den aktuella kursen: att de fått många milstolpar (t ex joint attention, kanoniskt joller, ordförrådsspurten etc) i utvecklingen att titta efter under sina barnobservationer. Jag är också glad över att studenterna uppfattade kursupplägget, lärarinsatserna, föreläsningarna, övningarna, seminariet, litteraturen, och tentan som bra/adekvat/givande! 2. Jag genomförde kursen relativt traditionellt med en undervisningsform bestående av mest föreläsningar och diskussioner. Dessutom är det ju så att det är studenterna som gör kursen så tack alla för ett härligt diskussionsklimat det är alltid högt i tak med LK16! KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR 1. Jag föreslår färre artiklar från olika källor som försvårar läsandet. 2. Studenterna önskar att ett obligatoriskt seminarium är poänggivande. Varför inte? det kan vi fixa. Men eftersom begrepp går i varandra är det svårt som lärare att sedan inte ställa frågor på tentan om ett visst ämne som studenterna tycker sig ha tentat av på seminariet. 3. Jag kan tänka mig variera undervisningsformen mer införa ev. ett till övningstillfälle. 4. Jag ska försöka komma ihåg hålla hårdare på att varje seminariegrupp förbereder frågor och diskussionspunkter på en viss grupp presentation det hade vi som instruktion även denna gång men (p g a missförstånd om vilken grupp presentation man skulle vara beredd att diskutera) rann detta ut lite i sanden. Dock var seminariet i mitt tycke mycket lyckat ändå!
--	--

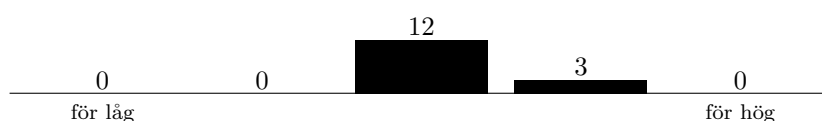
Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.



1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,1$, $SD = 0,7$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,2$, $SD = 0,4$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- Bra upplägg med en gruppuppgift och ett test i början av kursen, det var också bra pps
- Duktig lärare, bra tenta, bra föreläsningar, Nettelbladt och Salameh-böckerna var bra. Bra med mycket text på PP.
- bra med övning då man tvingade sig själv att läsa. Den andra föreläsaren hade 2 "övningar" där man fick tillämpa det man lärt sig på en video vilket var mycket bra. Talade tydligt med bra powerpoint och lagom tempo.
- Bra litteratur och föreläsningar. (Nettelbladt böckerna)
- Bra med litteratur på svenska. Bra med blandning av moment, föreläsning, seminarium, övningar. Även bra med "läxförhöret" för då var man tvungen att läsa litteraturen.
- Powerpoints med frågor i "bubblor" var till stor hjälp för att lättare repetera vad som hade tagits upp och även till hjälp vid inläsning inför tentan. Bra att grupparbetet var schemalagt. Tenta - bra nivå, det var inte så mycket onödiga detaljer som efterfrågades. Engagerad lärare, positiv, bra bemötande. Flerspråkighet - bra upplägg på föreläsningarna och kul med olika inslag (frågor om oss själva, "videohälsning från läkare" osv) då vi själva fick fundera på olika saker.
- Bra litteratur (tänker då på Nettelbladt och Salameh böckerna främst!) Läraren var engagerad och kunnig som alltid, hennes engagemang och energi får oss studenter att vilja lyssna mer uppmärksammat! Känns som att hon genuint är angelägen om att vi ska lära oss! Tenta var bra, många frågor men inga jobbiga överraskningar eller otydligheter. Gästföreläsaren på kursen var en duktig föreläsare som också hon lyckades motivera och fånga mitt intresse för ämnet!
- Bra med svensk litteratur Tydlig genomgång av kursmål och vad som förväntas kunna Engagerad lärare, trevlig och glad! Jättebra med bubblor i slutet av alla PP - dessa användes som instuderingsfrågor Tydliga PP
- Jag tycker framför allt att huvudföreläsaren var jättebra som lärare och kursens upplägg med seminarierna var bra. Föreläsningarna var tydliga och tentan testade verkligen ens kunskaper på ett bra sätt.



- Jag tycker allt var bra och kändes relevant, och tentan motsvarade det vi hade gått igenom! Saknade dock en exempeltenta men förstår att det inte gick att lägga ut en sån denna gång. Bra med ett litet test mitt i allt.
 - Bra litteratur! Bra lärarinsatser och mycket viktig och tydlig flerspråkighetsdel! Rimlig tenta.
 - Bra, engagerad lärare, tydliga PowerPoints.
 - Mycket bra svensk litteratur (tydlig, lätt att förstå). Bra lärarinsats, stort engagemang.
 - Bra böcker. Bra föreläsningar och powerpoints.
 - Jag har bara bra saker att säga om denna kurs! Bra med litteratur på både svenska och engelska och tydliga läsanvisningar. Fantastisk insats av båda lärarna: kunniga, entusiastiska, lyhörda, inbjudande till frågor, organiserade! :) Bra med bubblor med viktiga begrepp, som underlättade vid tentaplugget. Bra med läxförhör halvvägs då jag tyckte att det underlättade att inte halka efter för mycket och gjorde att en del innehåll fastnade extra bra. Kul och lärorikt med övningstillfälle om olika fonologiska processer och med seminarium om pragmatik. Examinationen var bred och täckte allt det väsentliga i kursen. Allt i kursen var jätteintressant och mycket roligt att lära sig!
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)
- testet i början av kursen borde ha varit skriftligt enbart, det var svårt att höra frågorna, det tog lång tid och blev bara bökigt. Läraren kunde även glömma att förklara nya begrepp/forskning, gjorde att det ibland var svårt att hänga med.
 - Rörigt med så mycket olika kurslitteratur. Från olika ställen också.
 - En mycket intressant kurs till en början, intresset svalnade när det blev för mycket grammatik. FÖR mycket litteratur och på för spridda ställen så det var svårt att minnas vad man hade läst vart och tiden räckte inte till att läsa och bearbeta all info. Föreläsaren talar med alldeles för snabbt tempo! sedan läste hon av mycket så man hann inte anteckna. Inte uppskattat att seminarierna också inkluderades i tentan (ett extra stressmoment), är det obligatoriskt ska det vara högskolepoängs givande! Kunde inte få en röd tråd genom kursen, dels beror detta på att vi inte hann gå igenom föreläsningarna på den avsedda tiden så man fick kopior av slides på olika stället vilket blev ganska rörigt.
 - Väldigt många artiklar att läsa, kändes hattigt. Man hann inte ta in informationen.
 - Många artiklar.
 - Kunde ha varit bra om det hade ingått något mer praktiska moment, tänk lab typ. Alltså att man skulle ha fått träna på att transkribera igen med fokus på barns tal då (inför VFU:n tänker jag) öva mer på paradigmatiska och syntagmatiska språkavvikelser.
 - Hade önskat en exempeltenta Spretig litteratur med många kopierade kapitel av böcker etc Vore skönt om man kunde "bocca av" lite poäng i samband med sem. vi hade
 - Det som är lite synd är att vi inte har gått igenom på djupet vad barnen lär sig när de är lite äldre, och till logopedikursen som följde skulle det verkligen ha varit en fördel.
 - Otydligt med redovisningarna vad som var viktigt och skulle komma på tenta osv.
 - Man skulle kunna variera studiesättet att inte bara ha powerPoints, utan kanske göra lite övningar också? Svara på frågor, som vi gjorde i fonetiken.
 - En lite väl tilltagen frågestund/dugga, tog för lång tid ifrån övningen!
 - Synd att böckerna inte har kapitelsammanfattningar.
 - Jag har inga anmärkningar.



5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text. (*Antal obesvarade = 7*)

- Tydligare begrepp-förklaringar, ett lugnare föreläsningstempo, vi hade centrala begrepp som läraren ibland gick igenom själv lite snabbt (förlorar lite poängen då)
- Hade hellre haft ett till övningstillfälle istället för seminariet så man tvingar sig själv att läsa men med mindre litteratur!
- Begränsa antalet artiklar.
- Seminariumet kunde ha gjorts annorlunda, kanske haft mer tid till diskussion? För nu blev det mest att man satt och lyssnade.
- Hålla sig till en och samma kursbok (gillade de svenska nettebladt och salameh)
- Huvudläraren skulle kunna försöka sakta ner lite i takt och taltempo på föreläsningarna. Ofta går det så fort att man knappt vet vad vi pratat om.
- Man skulle kunna variera studiesättet litegrann. Inte bara ha föreläsningar med power-Points, utan kanske göra lite övningar också? Exempelvis svara på frågor, som vi gjorde i fonetiken, så att inte undervisningen blir för enformig.
- Möjligtvis lite diskussionsfrågor till seminariet om pragmatik, då det blev ganska tyst (utom lärarens kommentarer).

6. Lotteri

15



Jag vill vara
med i lotte...¹

¹ Jag vill vara
med i lotteri-
et med chans
att vinna 500
kronor i kurslit-
teratur eller en
biobiljett!

OBS, dina svar förblir helt anonyma.

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.