



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR NEUROLINGVISTIK (3LG031)

Sammanställd	2017-04-26
Antal svar	19 av 28 (svarsfrekvens 68 %)
Tillgänglig	2017-02-18 – 2017-03-10
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	Neurolingvistik (3LG031)
Program	Logopedprogrammet, termin vt17
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER AV JULIA UDDÉN: 1. SVÅRIGHETSGRAD Kursen och kursboken ansågs vara svår. Hade det funnits en kursbok med motsvarande material på svenska eller kursbok med motsvarande material fast något kortare eller enklare hade jag använt denna men det finns inte. Samtidigt uppskattade många kursboken, som verkligen håller hög kvalitet för sin svårighetsgrad. Jag tror att det samma skulle kunna sägas om kursen. Kurser bör kunna variera i svårighetsgrad över ett program. Jag tror att synpunkterna på svårighetsgrad hade varit betydligt färre om kursutvärderingen skett efter studenterna fick reda på tentaresultatet - alla utom två blev godkända och alla som skrev omtentan blev godkända. Detta var alltså inte för att jag sänkte kraven, utan för att de lärt sig. Eventuellt upplevdes alltså kursen som svår för att jag ställde högre krav på lektionerna än andra lärare - men samtidigt visade sig denna metod att fungera eftersom kursresultatet (det eleverna lärt sig) visade sig vara väldigt högt. 2. RÖD TRÅD Många nämner att kursen varit "hoppig". Jag har nämnt en övergripande röd tråd/struktur som jag tänkt i förväg: att kursen går från att behandla enskilda ord, till hela meningar och sen större bitar av text. Detta är den röda tråd som de flesta kurser i Neurolingvistik är uppbyggda kring och detta följer även till stor del strukturen i kursboken. Ett förslag är att ha en översiktsföreläsning för hela kursen och det är ett bra förslag. Den sista föreläsningen var tänkt att ha den här karaktären, men blev snarare en allmän frågestund. Detta är ett bra förslag till kommande kurser.



	3. POWER POINTS Om kursen upprepas eller när jag gör powerpoints för undervisning i framtiden ska skriva mer på slides, i alla fall på de varianter som ska laddas upp för att studenterna ska kunna återgå. 4. KURSENS BETYG SOM HELHET OCH LÄRARENS INSATS Forskning visar att kvinnliga lärare får i genomsnitt en poäng lägre betyg än manliga lärare, på en femgradig skala. Jag kompenserar kursens poäng (Medel 3,3) pga detta och landar alltså i ett betyg på runt fyra på en femgradig skala. Jag tycker det är helt ok med tanke på att kursen ansetts som svår, vilket naturligtvis påverkar betyget. Dessutom finns mycket dold kunskap som en ny lärare inte har tillgång till, vilket leder till ett sämre betyg än för lärare som undervisat längre med samma rutiner. Många studenter påpekar att jag är kunnig vilket är glädjande. KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Kursinnehållet har förändrats väsentligt sen förra året i och med att jag kommit in som ny lärare med helt andra kunskaper. Jag har forskat på ämnet i tolv år och tidigare lärare hade ej forskat själv inom just Neurolingvistik. Jag har valt ny kurslitteratur, den som bäst ger ämnet rättvisa. ÅRETS KURS Årets kurs bedömdes som svår av studenterna (se fler kommentarer ovan), men med tanke på att alla utom två av de som skrev tentan (nästan alla skrev) och alla av de som skrev omtentan klarade sig kan kraven inte anses vara orimligt höga. Istället visar kursen på att det går att lyfta nivån även på en kurs för tredjeterminsstudenter så att de lär sig ett viktigt moment i sin utbildning ordentligt. Det goda resultatet på tentan visar att studenterna lärt sig mycket, vilket är det viktigaste kvalitetsmåttet på undervisningen. Jag är mycket nöjd med detta. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Kursinnehållet kommer återigen att förändrat väsentligt pga att nästa års lärare med allra största sannolikhet inte kommer att ha samma forskningsbakgrund.
--	---

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var (*Medel = 3,3, SD = 1,0*) (*1 = mycket dålig, 5 = mycket bra*)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,8$, $SD = 0,7$) (1 = för låg, 5 = för hög)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- Superbra med mycket gruppövningar mellan föreläsningarna. Bra med inlapparna. Engagerad och kunnig lärare!
- Den var intressant.
- Tentan var bra upplagd - dock fanns det ju ingen exempeltenta vilket gjorde tentapluggen väldigt svårare.
- Bra med inlämningsuppgifter så man själv fick avstämma sina kunskaper. Föreläsaren svarade väl på frågor och man kände sig välkommen att ställa frågor. Tentan kändes rättvis, det var inget man kände att föreläsaren inte tagit upp. SI var riktigt bra denna kurs. Annars en mycket intressant kurs!
- Jag tyckte att tanken med gruppuppgifter var bra, sen rent praktiskt så blev det inte speciellt lyckat moment.
- Väldigt bra och kunnig lärare. Hon var engagerad och hade svar på alla frågor. Väldigt bra tenta som examinerade det man hade pluggat på.
- Innehållet i kursen var bra och relevant. Upplägget med föreläsningar och gruppövningar var bra. Det var mycket bra med helhetsupplägget med hur det var fördelat över veckorna. Det var ett mycket bra upplägg på tentan, det kändes till exempel som att den speglade föreläsningarna på ett väldigt bra sätt. Kursboken var helt okej.
- Läraren anpassade innehållet efter vad vi hann med. Tentan var på rimlig nivå. SI-möten var bra. Bra att föreläsningarna var samlade och inte utspridda över alla veckans dagar.
- Ämnet i kursen kändes väldigt relevant och var mycket intressant. Läraren var mycket kunnig. Boken hade en struktur som gjorde den lätt att läsa (kräver dock mycket bra kunskap i engelska), trots fackspråket, och sammanfattningarna i slutet på kapitlen var mycket bra och värdefulla. Inlämningsuppgifterna har varit ett bra verktyg att sätta sig in i delar av ämnet och underlättade vid tentapluggen. Jag uppskattade upplägget med personlig feedback och med redovisningar inför tentan. Examinationen låg på en lagom nivå, där flera frågor berörde kärnämnen på kursen som vi ofta repeterat. Överlag tycker jag att kursens innehåll motsvarar de kursmål som finns på Studentportalen. Jag uppskattar att läraren under kursens gång uppmärksammade att vi inte verkade hänga med och tog sig tid att gå igenom samma delar flera gånger, ägnade en del av föreläsningarna till frågor och repetition och tog bort en del av slides på presentationerna, så att vi snarare fick chansen att verkligen förstå det vi redan gått igenom. SI har varit extremt värdefullt under denna kurs - otroligt viktigt tillfälle för repetition,



klargörande, genomgång av kursmålen och vad som ansågs med dem, tydliggörande av svåra moment, sammanställning av frågor till läraren mm. Delen som hölls av S.V låg på rätt nivå för oss, där jag kände att jag faktiskt hade de förkunskaper som krävdes för att ta mig igenom föreläsningarna.

- Lugn föreläsare som pratade i bra tempo så man hann anteckna. Hen beskrev samma saker flera ggr under kursen för att vi skulle få en chans att låta det sjunka in. Bra! Bra med feedback på inlupparna!
 - Intressant kurs och bra lärare. Jag tycker även att inlämningsuppgifterna var givande inför tentan med undantag inlupp 3. Bra med gruppövningarna.
 - Läraren var väldigt kunnig inom sitt område, imponerande med all hennes kunskap och erfarenhet! Det var stressigt med inlämningsuppgifterna men jag kan se i efterhand att de ändå fyllde sin funktion, att det ändå var bra att vi "var tvungna" att sätta oss in i ämnet så snabbt som möjligt för att kunna skriva sådana uppgifter. Dock så kanske tre inlämningsuppgifter är att ta i, skulle räckt med två stycken då vi ju ändå har en salstenta på slutet. Tentan var bra på det stora hela, jag gillade upplägget med frågorna. Dock så var de sista frågorna (del 3) något svårförstådda, man förstod inte riktigt vad det var läraren var ute efter.
 - Lärarens insats, hon ville verkligen beskriva och förklara saker som vi inte förstod.
 - Rimlig examination. Bra med personlig feedback på inlämningsuppgifterna. Bra artiklar.
 - Det var intressant, det är spännande att lära sig om hjärnan och hur den utvecklas och hur olika delar kommunicerar och att det faktiskt funkar! Jag tycker att det var bra med inlupparna, då kunde vi visa vår kunskap och vi blev utmanade att beskriva det vi kunde och såg.
 - Engagerad, kunnig lärare Läraren såg till klassens behov - bytte sal eftersom det förekommit klagomål om just detta, försökte få till datortenta pga önskemål om detta (men tyvärr gick det inte ändå) Tentafrågorna låg på en bra nivå Relevant ämne/kurs att ha med i utbildningen
 - Gillar verkligen kursboken. Till en början många olika experiment att ta sig igenom men blev bättre när man läste. Engagerad och inspirerande föreläsare!! Följde tydligt målen. Bra att vi fick feedback på en utav inlämningsuppgifterna, veta vad man kan förbättra istället för bara U eller G.
 - Kunnig föreläsare, väldigt relevant kurs för yrket. Bra. Med SI-grupper. Väldigt bra upplagd tenta.
 - Tåligenmodig lärare. Bra att vi upprepade saker flera gånger. Detta gjorde att man lärde sig saker under föreläsningen.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).
- Svår litteratur (och för mycket att läsa), för avancerad nivå det kändes inte som att vi var redo för den nivån, ibland kändes föreläsningarna och upplägget ostrukturerat.
 - Hela kursen var väldigt svår och det kändes inte som att man hade tillräckligt med kunskap än för att lära sig det. Tycker det var konstigt att inlämningsuppgifterna gav hp när kursmålen, som kom på inlämningen även kom på tentan. På tentan kändes det nästan som att hon nästan försökte sätta dit oss med frågorna.
 - Allt inleddes med obligatoriska föreläsningar och när vi försökte diskutera detta med läraren lyssnade inte hon på oss för fem öre - en trend som sedan fortsatte under hela kursen. Det fanns absolut ingen dialog kring undervisningen och hur den kunde formas om för att vi skulle lära oss på bästa möjliga sätt, det kändes som hon helt hade bestämt



sig för vad hon skulle göra och sedan ignorerade hon allt vi sa. Man fick även rester på inlämningsuppgifterna för att man inte följt instruktioner som hon inte hade skrivit ut bland instruktionerna utan nämnt till några och sen inte meddelat alla.

- En rörig kurs överlag tyvärr, den kändes lite ihopkastad sista sekund. Föreläsaren var inte riktigt strukturerad i början men blev bättre mot slutet, boken var tung och jobbig att läsa, svårt att hänga med i föreläsningarna då föreläsaren hoppade mellan olika slides. Det värsta var nog eftermiddagsföreläsningar till klockan 17.00 på kvällen. Det är självklart att man ska få högskolepoäng för obligatoriska inlämningsuppgifter och så blev det också. Föreläsningen med filosofen kändes ganska irrelevant och ett moment som man kände att man had skinnar gå igenom något annat som hör till kursen.
- Läraren lyssnade inte in vad studenterna hade för tankar i huvudet, och gav ett ganska dåligt bemötande till studenterna. Läraren gav otydliga instruktioner till inlämningsuppgifterna, det kändes som att föreläsningarna inte hade någon struktur pga hoppade väldigt mycket i materialet, vilket gjorde det svårt att hänga med. Det fanns ingen exempeltext att kolla på, och kursmålen var väldigt luddiga och var därav svåra att följa inför studier till tentan. Det var en underlig nivå på denna kurs, då de saker vi tagit upp i tidigare kurser fick väldigt mycket utrymme medan det som var nytt och för vissa svåra fick väldigt lite utrymme. Gruppuppgifterna vi fick var alldeles för stora i och med att vi bara fick 45 min på oss, och är negativ till att materialet sedan inte diskuterades efteråt.
- PowerPointsen kan till nästa gång innehålla lite fler punkter, man kunde lätt missa saker hon sa och då kan det kännas skönt med punkter som stöd. Ibland var föreläsningarna lite röriga, det var oklart vad vi gick igenom.
- Det var jobbigt att gå från 12.15-17 utan någon riktig chans till matpaus eftersom det är för tidigt för mig att äta lunch vid 11. Tyvärr fungerade inte lärarinsatsen alls. Hon gled ifrån ämnet för många gånger och pratade om sådant som inte var relevant - till exempel studieteknik. Det är inte meningen att tid ska gå från dessa föreläsningar till att prata om "hur man läser boken för att komma ihåg allt". Det lades också tid på att förklara saker onödigt länge som till exempel vad ordet "unify" betyder. Det fanns ingen uppfattning om vad vi redan kunde och hon lyssnade inte när vi sa att vi redan kunde något utan förklarade det ändå och tog mycket tid till det. Till exempel vad "hierarki" är och vad "insula" är. Det blev väldigt frustrerande att sitta med på föreläsningarna när så mycket tid gick till att hon pratade om sådant som vi redan ska kunna och det kändes som att hon fördummade oss väldigt mycket. Första övningen var att vi skulle rita hjärnan med dess fyra lober, vilket var fullkomligt onödigt då vi har läst flera kurser där det ingår och kunde detta som rinnande vatten.
- Svårt att förstå vad som krävdes inför tentan, vilken nivå. Speciellt eftersom vi inte hade någon gammal tenta att titta på. Tunga dagar med föreläsning kl. 12-17, övningstillfället mitt i gav tyvärr inte mig tillräcklig paus vilket gjorde att dagarna kändes väldigt tunga.
- Litteraturen ansågs central av läraren, men en bit inne i kursen sänktes plötsligt kraven på att allt i läsanvisningarna skulle läsas. Detta gjorde att all ansträngning för att hålla mig någorlunda ikapp med läsningen kändes som bortkastad tid och framför allt gjorde kursen väldigt stressande. Läraren var som sagt mycket kunnig i ämnet, men jag tycker att hon under halva kursen verkade prioritera att bli klar med allt som stod i presentationerna, utan att säkerställa eller ta särskilt hänsyn till att klassen inte hängde med. Svårighetsgraden på kursen har stundvis legat för högt och stundvis har jag upplevt att det varit svårt att ställa frågor då jag inte tyckte att det fanns en öppning för detta eftersom tempot var så högt. Detta förbättrades en bit inne i kursen i takt med att fler och fler ställde frågor och återkom till delar av kursen som vi inte förstätt. Särskilt för att vara en kurs med så svår och krävande innehåll var schemaläggningen med 5 timmars föreläsningar sent på eftermiddag (12-17) katastrofal! Jag hade hellre haft kortare föreläsningar flera dagar i veckan och helst inte så sent på dagen. Efter



två pass blev det jättesvårt att koncentrera sig så som det varit. Upplägget på kursen kändes stundvis mycket rörigt; det märktes att kursen var nyutformad och att läraren var ny i rollen. Jag fick ingen bra överblick på vad som förväntades kunna och hade uppskattat om kursmålen hade presenterats tydligt. Mycket av detta arbete fick göras på SI. Övningarna kändes stundvis för svåra och aningens meningslösa då vi sällan gick igenom vad vi kommit fram till och därmed sällan fick kläm på om vi var på rätt spår eller helt fel ute. Ett minus har också varit att powerpoint-presentationerna i början på kursen lades upp sent på Studentportalen, ibland bara någon timme innan. För dem av oss som ville skriva ut hemma blev det omöjligt och det var mycket svårare att hänga med i föreläsningens tempo. Eftersom föreläsningens upplägg ändrades i takt med att vissa slides fick tas bort och andra repeteras blev det uppdaterade presentationer, vilket också gjorde det hela lite rörigt. Examinationen var tidskrävande för tre timmar och hade behövt innehålla några färre frågor. Delen med diskussion med S.V var något förvirrande: jag hängde inte riktigt med i tempot och hade svårt att förstå vad jag skulle ta med mig därifrån. Läraren tryckte på att det var ett tillfälle att lära oss hur vi kritiskt ska värdera olika modeller/teorier/hypoteser, men jag kände ärligt att detta är ett mål som kräver en hel kurs och som vi endast hittills tränat på under få och begränsade moment i LY. Administrativt blev det lite kaosartat i början då det inte var tydligt vad som faktiskt var obligatoriskt och inte. Vid sjukdom blev detta ett onödigt stressmoment innan det blev tydligt vad som gällde. Generellt är min uppfattning att mycket av det som fungerade mindre bra i denna kurs handlade om "växtvärk" - att kursen var ny i sitt format och att läraren också var ny i sin roll.

- Det var lite rörigt/hoppigt ibland när man kastades från ena saken till den andra under kursens gång. Jag tycker att inlupparna hade kunnat vara hp så att det hade dragits hp från skriftliga tentan, iom att samma innehåll ändå hade kunnit komma på skriftliga tentan och att inlupparna var obligatoriska.
- Det var lite svårt att skriva anteckningar då PowerPoint ibland kom upp på studentportalen efter föreläsningen. Jag brukar alltid anteckna bredvid varje slide så jag har enklare att gå tillbaka och plugga på det vi gått igenom. Frågorna i del 3 på tentan var lite förvirrande..
- Kurslitteraturen kändes tung och svår att ta sig igenom till en början men det sedan när man hade börjat komma in i det och hade läst en del i den, så blev det bättre. Tycker att bokens upplägg var bra med sammanfattningarna och indelnigen av kapitlen osv. Trots lärarens avancerade kunskapsnivå så var det inte alltid så lätt för oss i klassen att hänga med i hennes resonemang, stundtals kändes upplägget förvirrat, oorganiserat och stressigt. Det var tufft när man kände att det gick för fort och var förvirrande på föreläsningarna och sen hade man "bara" en tung kurslitteratur på engelska att ta hjälp av hemma, det gjorde en väldigt stressad. Powerpointsen skulle definitivt ha kunnat vara mer organiserade, tydliga och inte bara behövt bestå av bilder (som inte säger en någonting till en början), hade varit trevligt med lite information på slidsen också, det hade underlättat inlärningsprocessen i ämnet. Det var inte alltid så effektivt när vi skulle gå och jobba i smågrupperna/övningsgrupperna, då det kändes som att det var för stora, omfattande, komplicerade uppgifter på för kort tid. Det stressade mer än vad det hjälpte tyckte jag. Behåll grupperna, men korta ner uppgifterna så att studenterna hinner göra klart dem. Gå sedan igenom svaren på uppgifterna i helklass, svaren på uppgifterna följdes nämligen inte alltid upp under kursen vilket var en brist.
- PowerPointen var inte bra, det var bara en bild och oftast var det samma bilder som kom upp återkommande i alla föreläsningar så om man inte antecknade som en tok vet man i princip inget. Sen var det väldigt rörigt då hon hoppade väldigt mycket mellan modellerna.
- Obligatoriska föreläsningar utan att det var tydligt schemalagt. För mycket och svår litteratur som kändes babblig och svårläst. Lärarinsatsen bristfällig till stor del. Kursen



inleddes med "den är för svår för er", kändes inte kul! Övningsuppgifterna var luddigt förklarade och krävde för mycket tid. Inlämningsuppgifterna var också luddiga (men mer relevanta) samt då de inte gav poäng och det kunde komma på tentan så kändes det ganska poänglöst trots feedback.

Det var svårt att ta till sig kursens poäng (som väl var att se närmare på hur vi kan förklara språk ur ett neurobiologiskt perspektiv) då vi trasslade in oss för mycket i olika specifika modeller. Mycket återupprepning från föregående kurser (hjärnanatomi, pragmatik/diskurs etc) som inte tillförde något.

- Att föreläsningarna bara låg på eftermiddagarna och att vi inte fick någon längre paus mellan föreläsningar, vi hade övning emellan och det blev korvstopppning och vi hann inte pausa innan nästa föreläsning, då det var otroligt mycket info att ta och och att det är ett svårt ämne som kräver mycket tankeverksamhet. Det kändes som att föreläsningarna var ostrukturerade, det hade varit bättre att gå igenom modellerna en i taget och sen när vi kunde alla modeller gå vidare på experiment nu blev det rörigt och det kändes som att man inte lärde sig. Det kändes som att läraren inte förstod att vi tyckte det var svårt och hjälpte oss att förstå grunden.
 - För kort tenta-tid: 3 h (brukar vara 4h annars) Läraren höll sig ej till översiktplaneringen Läraren lade upp ofullständiga och otydliga PP; svårt att hänga med
 - Upplägget var stundtals lite rörigt och "hoppigt". Gillar tanken med att ha gruppövningar, tyvärr upplevde jag att många av dem var väldigt svåra och på en nivå högre än vad vi var.
 - Alldeles för svår bok- jättetung att läsa! Svårt att hänga med i powerpoint-slidesen. Fanns ingen röd tråd, hoppigt.
 - Övningarna gav inte så mycket då de inte var kopplade till föreläsningarna. Vore även bra om vi gått igenom övningarna i helklass så att man vet om gruppen gjort rätt. Kändes rörigt på föreläsningen då lärare kunde hoppa från slide 3 till 35 och sen tillbaka till 4. Var även en nackdel att föreläsningssanteckningarna som lades ut på studentprotelen inte hade så mycket information. Det hade underlättat om man exempelvis pratat om en undersökning och haft skrivit i punktformer vilken metod det var, resultat och slutsats.
5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text. (*Antal obesvarade = 2*)
- Tydligare föreläsningar med inte bara bilder.
 - Möjligtvis att ha kursen senare i programmet. Att minimera kursinnehållet
 - Lärarbyte. Vi har haft ett antal föreläsare som känns orimliga och kör över oss som studenter och ignorerar alla våra åsikter och tankar. Och vad hjälper då ens en kursutvärdering, då är det ju redan försent och vår utbildning påverkad. Man klickar inte med alla osv men när föreläsarna avbryter oss när vi pratar och försöker uttrycka en tanke, utgår från att majoriteten behöver gå om kursen och inte ens är beredda att diskutera ex inlämningsuppgifter eller liknande då är ju något fel. Hela hösten och nu denna kurs - det har inte varit kul att gå till skolan.
 - Mer struktur! Det fanns tillfälle att ta den sista föreläsningen, som var ett par dagar innan tentan, veckan innan då vi hade luckor i schemat.
 - Ändra upplägg helt och hållet. gör bättre pps som inte är lika röriga och som faktiskt ger något att titta på. Istället för inlämningar föreslår jag att jobba med dessa modeller under gruppstillfällena, eller händelsevis att dessa inlämningar gav någon poäng och att tentan blir något poäng mindre. det är underligt att kursen är på 7.5hp och tentan är på 7.5hp och utöver det har kursen 3 obligatoriska inlämningsuppgifter.



- Om läraren har bättre koll på vad vi har gjort i tidigare kurser kan man spara mycket tid och fokusera på att förklara det som är nytt för den här kursen. (Detta gäller flera kurser inte bara denna) Om det kommer frågor som inte är relevanta kan man svara kort på dem och säga att det där får ni kolla upp själva. Lyssna på eleverna när vi säger att vi vet vad något är och gå vidare. Förklara inte saken ändå. Även om kursboken var bra så hade jag velat ha en kursbok som tog upp allt vi pratade om, till exempel MUC-modellen som inte fanns med i boken.
- En tydlig introduktion till kursens innehåll. En innehållsöversikt hade varit bra för att lättare greppa vad vi skulle lära oss. Instuderingsfrågor eller dylikt hade underlättat (pga saknade gammal tenta). En ordentlig paus mellan föreläsningarna vid långa dagar. T ex 2 timmar föreläsning, övning, lunch, 2 timmar föreläsning. PowerPoints med rubriker gör det lätt(are) att förstå vad som hör ihop och vad som inte gör det.
- Minska kursens innehåll för att ge studenterna bättre chans att förstå det innehåll som presenteras. Utöka slides i presentationerna med lite mer text, så att det väsentligaste (slutsatserna av experiment t.ex.) alltid står med. Det gör det lättare att hänga med, särskilt när tempot är högt. Bra om slides kan komma upp på Portalen kvällen innan. Planera in tid under föreläsningen för att gå igenom övningarna, så att man får chans att lära sig av övningarna. Börja kursen med en överblick av teman och centrala delar för att sedan ta en del i taget och fördjupa sig i det. Repetition efter varje del för att komma fram till de viktigaste slutsatserna.
- Kanske att man gick igenom modellerna grundligt istället för att berätta lite på en förel och lite på en annan. Även att alla efter övningstillfällena gick igenom vad man kommit fram till i helklass. För nu kändes det lite bortkastat med tid eftersom man inte visste om man gjort rätt eller fel.
- Tentan skulle kunna vara 4 timmar istället för 3. Vi var några som hade det stressigt.
- Mer information på powerpointsen, ett mer tydligt och organiserat upplägg på hela kursen (framför allt undervisningen på föreläsningarna). Strukturera upp det så att man går igenom de olika modellerna var för sig så mycket det bara går och de experiment som stödjer den specifika modellen i anslutning till att man gör det, hade upplevt som mycket mer strukturerat och det hade underlättat vid inläringen och förståelsen för ämnet.
- Bättre struktur på upplägget, att tex säga allt om MUC modellen på en föreläsning istället för på alla föreläsningar, det blev väldigt svårt när man skulle sammanställa allt när man skulle plugga.
- Bättre upplagd kurs med tydligare mål. Exempeltentor att kika på. Inte så mycket upprepning på redan avtentat material. Mer sällning i litteraturen samt större logoped-fokus. Ge poäng för inlämningsuppgifterna eller ta bort dem helt. Inte hela kursen obligatorisk! Studenter har ett vanligt liv där sjukdom, extrajobb, VAB etc ingår...
- På PP borde det finnas stödord och inte endast bilder så att man kunde få mer förståelse. Övningarna skulle inte vara så mastiga, vi hann inte med det som var tänkt på en timme.
- Skulle önskat mer text på slides:en i PP; var mest bilder på experiment och ingen sammanhängande text till En bättre bok: den vi hade var svåräst och på engelsk; skulle önskat svensk bok Att lägga upp korrekta och tydliga PP Att hålla sig till översiktsplaneringen Att få 4 timmar på tentan istället för 3 timmar
- Kanske lite mer struktur. Jag kommer ihåg i början att föreläsaren frågade om vi ville ha en kursöversikt, vi sa nej. Tror dock att det hade varit bra för att få lite struktur. Lite svårt ibland att veta vilket ämne en viss föreläsning handlade om när man tittade på kursmålen.



- Lägg upp rätt version av slidesen då många använder dem för att anteckna på under själva föreläsningen. Tydligare powerpoints med punkter på tex vilket experiment det är, tanken med det och slutsats. Man antecknade frenetiskt och var svårt att lyssna samtidigt. Tex. * experiment som visar att vi har ett gemensamt nätverk för intentioner-IPN * syfte * aktiva områden i hjärnan * slutsats. Då är det lättare att hänga med att lyssna. och boken blir inte riktigt lika svår då vi har stöpunkter.

6. Lotteri

19



Jag vill vara
med i lotte...¹

¹ Jag vill vara
med i lotteri-
et med chans
att vinna 500
kronor i kurslit-
teratur eller en
biobiljett!

OBS, dina svar förblir helt anonyma.

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.