



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR NEUROLINGVISTIK (3LG031)

Sammanställd	2018-05-22
Antal svar	16 av 32 (svarsfrekvens 50 %)
Tillgänglig	2018-01-17 – 2018-03-01
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid inst för neurovetenskap
Kurs	Neurolingvistik (3LG031)
Program	Logopedprogrammet, termin vt18
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: EEVA KLINTFORS, STUDENTGRANSKAD: SARA JANSSON KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET 1. Den stora förändringen var kurslitteraturen (ny bok: Kemmerer). Kursen gavs av en extern lärare VT-17, och den aktuella kursen genomfördes enligt -17 kursplanen. Eftersom det i kursvärderingen från -17 framkom att kurslitteraturen (Kemmerer) uppfattades som mycket svår, tog programkommittén (och jag) ett beslut om att kurslitteraturen istället skall bestå av böcker som finns tillgängliga som e-böcker (bl a Ahlsén), samt artiklar som kan laddas upp på SP (inklusive ett begränsat antal sidor ur Kemmerer). 2. I kursvärderingen från -17 framgick att studenterna uppfattade kursen som för mycket av neuro och för lite av lingvistik. Den aktuella kursen genomfördes som en bättre mix av dessa. ÅRETS KURS 1. Att ändra om hela upplägget på en kurs och byta ut litteraturen helt kräver ett omfattande arbete. Jag kom långt i förändringsarbetet denna termin och kursen kändes bra i många delar, medan (precis som jag varit helt öppen om) andra delar behöver jag fortfarande sätta mig bättre in i och f f a förbereda bra övningar för. 2. Att plugga är ett hårt jobb. Jag uppfattar en trend att många studenter inte vill läsa själva, de vill hellre att läraren föreläser om allt. Detta är tråkigt eftersom båda ju behövs. Därtill använde jag mig av en del laborativa övningsmoment: t e x fick studenterna ta reda på om spegelneuroner i olika avseenden, se på filmsnuttar om dessa, och sedan svara på några frågor och redovisa för klassen. Många gånger funkade detta mycket bra, men ibland kunde jag skönja motvilja mot detta slags arbetssätt. Det är tråkigt eftersom lärandet ju förutsätter aktiv inblandning med materialet.



3. Tyvärr hade jag ingen gammal tenta att tillgå (de tentorna jag gjort tidigare hade väldigt mycket fokus på lingvistik, och Julias gamla tenta hade för mycket fokus på hjärnan -i ingetdera skulle gett en korrekt bild av den aktuella tentan). Så det fick bli en vad kommer på tenta förteckning, vilket en del uppskattade och andra inte (personligen tycker jag studenterna kan lika gärna kolla på läshänvisningar, läsa på och skriva sin egen lista över saker vi gått igenom/enligt litteratur d v s jag är inte säker på att mitt dokument tillför så mycket/eller kanske ens behövs?).

4. Jag minns en fråga på det sista seminariet om vad som skulle komma på tenta. Det som studenterna verkar ha missuppfattat var att det första seminariets stoff om hjärnavbildningsmetoder självfallet skulle komma med. De frågorna som fanns med på tenta om hjärnavbildningsmetoder (t ex om temporal- och spatialupplösning, och om N400, P600) kunde man svara på om man läst litteraturen enligt litteraturhänvisningar (gemensamma för alla) och utifrån mina föreläsningar, det behövdes inte några specialkunskaper utifrån grupppresentationerna som det antydde i kursvärderingen.

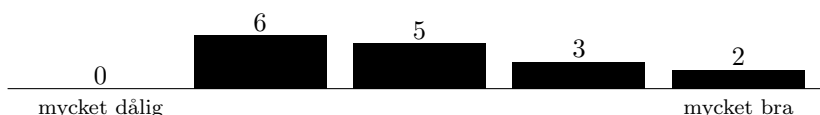
KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR

1. Ännu bättre sammansättning av litteratur, och ett helt nytt övningshäfte så att vi kan arbeta med övningar om modellerna e t c under lektionstid.

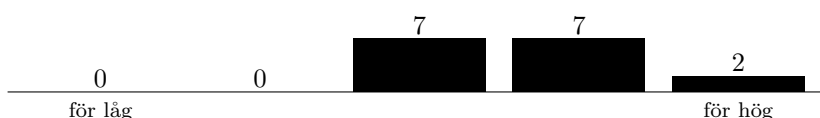
2. Jag kommer att se över tentaupplägget, eventuellt mindre flervalsfrågor.

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 3,1$, $SD = 1,0$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,7$, $SD = 0,7$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)





3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- Allt ovan men först o främst lärarens insats (tillgång till E böcker o genomgången av föregående lektioner är bäst m.m). Läraren är mycket engagerad, skulle verkligen vilja ha henne i flera kurser framöver.
- Föreläsningstiderna, diskussionsfrågor i slutet av varje föreläsning. SI-grupperna var jättebra. Att vi hade redovisningarna var bra.
- SI-grupperna var bra. schemat, med många lediga pluggdagar inför tentan. Frågor/diskussion under föreläsningar var bra.
- SI-grupperna och upplägget av kursen i form av schemaläggning - att vi har heldagar och lediga dagar. Frågorna som vi får diskutera mellan föreläsningarna har varit bra.
- Mycket bra med E-tenta - det går lättare och snabbare att skriva. SI-grupperna var superbra! Det var mycket bra att vi gick igenom frågor/termer efter varje "del" under föreläsningarna - "frågebubblorna". Mycket bra och engagerat av läraren att svara på mail-frågor och skickar ut till alla i klassen även dagarna före tentan - det uppskattas!
- Bra lärarinsats, bra böcker
- Det var bra schemaupplägg. Det är lagom att ha föreläsningar mellan kl 10-15, och super skönt att få flera dagar inför tentan.
Det är ett väldigt intressant ämne, och det var bra att repetera och bygga på neuropsykologikursen.
Superbra att föreläsaren inledde föreläsningarna med en repetition av föreläsningen innan.
- Si-gruppen var det bästa med hela kursen! Där fick vi diskutera och öva på det som gått igenom på föreläsningarna. Kanske hade varit roligt med ytterligare tillfällen. Läraren var engagerad i elevers frågor och sökte upp svar eller ville diskutera. Vissa artiklar var bra, t.ex binders artikel. Bra med tvåtimmars-föreläsningar med lunch i mellan. Bra power-points bortsett från lite mycket text..
- Bra med grupparbeten dock lite spretigt med ämnena. Bra med 10-15 föreläsning.
- Bästa och mest intressanta o xh stimulerande kurs jag gått någonsin. Läraren var suverän; engagerad, påhittig och tog reda på saker jag undrade osv. Bra innehållsrika powerpoints, bra hänvisning och fölning av litteraturen- som också var bra och förhållandevis lätt att ta till sig! Bra spridda frågor på tenta.
- Föreläsaren försökte att göra sitt allra bästa trots sin osäkerhet. Ahlsén-boken var bra.
- Litteraturen, upplägget var bra! Tyckte även att upplägget på e-tentan var bra, bra variation på frågor! Jag tyckte inte det gjorde något att vi hade presentation en vecka innan tentan. Men får inte vara närmare tentan tycker jag.
- Kursens planering var väldigt bra. Skönt att va flera föreläsningar samma dag och ledig lite också, inte en föreläsning varje dag. Skönt med gruppindelningarna att vi fick välja själva, underlättade mycket.
- Lärarinsats och Upplägg! Bra med föreläsningar mellan 10 och 15. Bra att det mesta var första veckan och vi hade tid för eget arbete. Eeva är härlig! Hon ser till att vi verkligen förstår och lär oss. Jag uppskattar att hon gjorde det lättare för oss med kurslitteraturen.
- Bra och lagom mycket litteratur. Bra, relevanta artiklar. Lärarinsatsen mycket bra, hon är strukturerad och gör bra uppföljningar. Bra att få göra små gruppredovisningar. Mycket bra och snabb uppläggning av studiematerial, PP och korrigeringar på SP. Bra måluppfyllelse. Mkt bra med "bubblorna" (med sammanfattningsgenomgång) i slutet av varje PP-moment.



- Som vanligt är denna läraren alltid klockren och fantastisk. Kul med Grupparbeten och att man fick välja sin grupp själv!
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)
- Mindre lunchrast.
 - Examinationen, det var flera frågor som kom på tentan som läraren tidigare hade sagt i samband med föreläsningarna att det inte skulle komma. Det var också frågor från andra gruppers redovisning, tex N400 och N600 (??) som var från en grupps redovisning, och inte ens står någonstans i föreläsningarna. Läraren hade sagt att det bara var läs & skrivsvårigheter som skulle komma på tentan från redovisningarna. Orättvist för då har just den gruppen läst mer om det än vi andra som redovisade om något annat. Det var inte heller bra att ha redovisningar samma vecka som tentan på något som inte skulle komma.
 - För mycket olika litteratur. svåra artiklar! svåra och hoppiga föreläsningar, kände oftast ingen röd tråd. Mycket frågetecken på Powerpoint som inte fanns svar på. Föreläsaren lovade exempeltenta och "vad kommer på tentan" dokument för riktlinjer till tentan. Svarade veckan innan tentan att detta inte alls kommer ut. Fick "vad kommer på tentan" till sist men 3 A4 fullt med allt. Det kan knappast vara fokus på allt det. tentamen mycket svår! kom frågor från presentationerna, vilket föreläsaren sagt att det inte skulle göra. Tyckte inte tentamen stämde med det fokus vi haft på föreläsningar och SI-grupperna.
 - Litteraturen har varit lite överallt i många olika former - artiklar, böcker, e-böcker. Detta har gjort det svårt att ta åt sig och försvårar studierna (det tar tid att söka sig till rätt källa). Läraren har känts osäker på ämnet. Hen har haft svårt att svara på frågor och kan inte ge tydliga förklaringar. PowerPointsen har bestått av många citat utan förklaringar. Vissa slides har väldigt mycket text medan andra bara har en bild utan förklaring. Den sista seminariepresentationen låg även för nära tentan vilket störde tentaplugget.
 - Jag tycker inte att redovisningarna i grupp var ett bra upplägg eftersom man då endast läser på om sitt eget ämne. Det är svårt att hålla fokus på andra gruppers presentationer och ämne eftersom man endast tänker på sin egen redovisning (nervositet inblandat). Vissa presentationer var alldeles för långa och röriga (vilket inte är så konstigt eftersom vi inte är pedagoger) vilket gör att det är svårt att hänga med ta till sig informationen. Tentan var för svår och på många frågor använde läraren termer/begrepp som vi inte gått igenom på föreläsningen vilket gjorde det svårt att förstå vad läraren var ute efter. Många frågor på tentan hade läraren sagt att vi inte skulle fokusera på men så kom det på tentan ändå.
Mycket dåligt att vi inte fick någon exempeltenta.
 - För många redovisningar/presentationer, kunde gärna ha varit färre.
 - Huvudboken av Ahlsén fanns bara tillgänglig som e-bok, och jag tycker att vi ska kunna välja om vi vill använda e-bok eller vanliga böcker. För mig fungerar det inte alls med e-böcker, så jag har faktiskt inte läst någon litteratur över huvudtaget. Jag har lagt ner ganska mycket tid på att få det att fungera med e-böckerna, men lät bli det helt och hållet till slut istället.
Det var lite för mycket grupparbeten, de mindre redovisningarna av film etc hade vi gärna kunnat hoppa över.
De första frågorna på tentan, som var flervalsfrågor, tog lång tid att svara på. Frågorna var formelade så att det var viktigt att läsa formuleringarna noga.
Det vore bra om man kan bli insläppt till tentan lite tidigare, det tar ganska lång tid att starta dator etc. Det är irriterande när tentavakterna stör, de pratade i mobil flera



gångar och satt och pratade med varandra under tentan, det stör (men det har ju inte med själva kursen att göra).

- Här finns tyvärr mycket. För det första verkade läraren inte alls säker på sitt ämne, kunde inte riktigt själv vilket gjorde det svårt för oss elever att förstå. Man märkte att hen bara läst i en artikel/bok, översatt och läste upp för oss. Redovisningstillfällena var bra men hade varit mycket bättre med typ ett seminarium där alla fått läsa på om lite av varje och sedan få en fråga för att sen diskutera. Om man istället vill ha kvar redovisningarna får ju det bli ett obligatoriskt moment man då tentar av. Vi var tydliga och frågade ett flertal gånger vilka av ämnena som skulle dyka upp på tentan och fick då svaret att det ENDAST skulle vara tvåspråkighet och läs/skrivsvårigheter. Det visade sig sedan på tentan att hen ställt frågor om hjärnabbildningsmetoder en elak detaljfråga om en del av ett experiment i en studie som då endast 2 grupper, alltså drygt 6 personer kunde svara på. Inte rättvist någonstans. Det fanns även frågor som ville sätta dit en på tentan.. En annan sak som var dåligt var att vi ej fick tillgång till gamla tentor/exempeltenta, har vi inte rätt till det? Litteraturhänvisningar vi fick var överflödigt och så extremt mycket. Visst kunde man läsa en del som gav en extra förklaring men för det mesta var det det som läraren hade sagt ordagrant eller inte alls. Så onödigt mycket, man klarade (förhoppningsvis) tentan ändå. Tentan låg på en ganska bra nivå men fick reda på i efterhand att det fanns ordbegränsningar - mitt fel att jag slarvade igenom första bladet - men det kunde gärna kommit på frågan också (t.ex max 500 ord) Överlag en jätteintressant kurs som kunnat ge så mycket mer...
- - På tentan kom delar som föreläsaren sa inte skulle komma. Till exempel så skulle det vi gjorde redovisningar på inte komma på tentan (förutom L2 och läs/skrivsvårigheter) men trots det så kom det frågor om både hjärnabbildningsmetoder, N400. - Neurala nätverk tyckte jag också var konstigt att det kom då hela klassen klart och tydligt sa på föreläsningen att vi inte förstod och det inte stod i kurslitteraturen någonting om det. - Sedan var det någon fråga på tentan om olika steg i lemma modellen och då användes alternativ som inte stämde överens med det vi lärt oss. Tycker det kändes lite taskigt att förvränga frågor på det sättet bara för att göra det så svårt som möjligt. Jag hade verkligen lärt mig alla modeller ordentligt och fick inte chansen att visa det då alternativen inte stämde överens med det vi lärt oss. - Tycker även vi borde ha fått exempeltentor, alternativt ordentliga riktlinjer för tentan. Nu fick man chansa på vad som egentligen förväntades av oss. - Mindre bra att allt som vi varit supernöjda över från upplägget på fonetik kurserna (ex. lappen i hatten, tydliga riktlinjer för tentan, exempeltenta, vad som förväntas av oss) inte fanns med på denna kurs. Det är de delarna som gör en kurs tydlig och bra!
- Kursen var rörig. Det fanns ingen röd tråd i det vi lärde oss och det kändes som att föreläsaren inte heller var så inläst på det materialet vi gick igenom. Jag tycker kursen innehöll alldeles för mycket afasi. Det var stort fokus på det. Vi hann inte ens gå igenom vilka områden i hjärnan som används vid läsning och skrivning - vilket står som ett av kursmålen, inte att lära sig hur man klassificerar afasi eller exakt hur man kodar artificiella nätverk...
Eftersom kursen var råddig hade en exempeltenta behövts. Vi var även lovad att få en exempeltenta fram till en och en halv vecka innan tentamen.
Tentamen hade frågor som endast två av åtta grupper i klassen hade jobbat med i grupparbete. Det kändes orättvist. Vissa grupparbeten kändes inte relevanta för kursen. Medan andra grupparbeten kändes mer relevanta än det som togs upp på föreläsning och tenterades.
Det är onödigt att använda onödigt svåra svenska ord i tentamen, eftersom man lättare kan misstolka frågan (tänker på ord som "prominent" och "konvergerar").
- Hade kunnat vara någon labb på vissa moment, exempel på NN. Lite svårt att fatta under föreläsningen.



- Tiden prioriterades lite konstigt ibland. La väldigt mycket tid på små %u201Dredovisningar%u201D av saker vi pratat om i grupperna så att det kändes som att viktig info och föreläsningsmaterial hamnade i andra hand.
 - Litteratur, Många olika böcker och artiklar. Förstår att det inte finns en bok som täcker det mesta!
 - För mycket ändringar och korrigeringar i schemat, fick ständigt bevaka schemat för att vara säker på att ha rätt info.
 - Tentan var sjukt svår
5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text. (*Antal obesvarade = 4*)
- Inget särskilt!
 - Inte ha massa svåra artiklar som kurslitteratur, all litteratur var alldeles för svår.
 - Mer SI-gruppstillfällen!
 - Jag föredrar seminarier (med förberedande frågor) istället för presentationer så att det blir en gruppdiskussion. Det är ett mycket bättre upplägg eftersom alla läser på varje ämne.
Exempeltenta och frågestund inför tentan.
 - Ge uppgift att svara
 - Bättre förberedelse av föreläsaren.
 - Att grupparbetena/presentationerna istället för att handla om ämnen som blev spretigt och alldeles för svårt för de som lyssnade att förstå då det var för hög nivå. Bättre att man presenterar om det som man går igenom på föreläsningarna för att lära sig mer och få en större förståelse för det som gått igenom. Vi hade det upplägget på neuropsykologin och det funkade kanon, lärde mig jättemycket på det!
En annan sak som skulle kunna göra kursen bättre är att ha kanske ha två föreläsare, en som är väldigt inriktad på hur hjärnan är uppbyggd och en som är mer inriktad på hjärnan och språket. Kändes som att vi trots att vi redan läst neuropsykologi skulle behövt lite mer säkerhet när det gäller den delen.
 - Bättre och tydligare upplägg av kursen och att den innehåller relevanta delar för just den här kursen.
Föreläsaren borde prata långsammare.
 - Labbar på vissa moment.
 - Kanske att vara lite mer förberedd? Det kändes som att det var många slides med i presentationerna som föreläsaren inte riktigt hade koll på, och heller inte koll på varför de var med.
 - Stora kurser (som denna) skulle kunna delas upp, så att vissa delar examineras på ett sätt (exempelvis redovisning/inlämning) och resten som salstenta.
 - Lite oklart över vad som förväntas kunna på tentan.
6. Lotteri



16



Jag vill vara
med i lotte...¹

¹ Jag vill vara
med i lotteri-
et med chans
att vinna 500
kronor i kurslit-
teratur eller en
biobiljett!

OBS, dina svar förblir helt anonyma.

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskri-
minerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är pro-
grammets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas kon-
fidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.