



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR NEUROLINGVISTIK (3LG031)

Sammanställd	2021-05-31
Antal svar	24 av 36 (svarsfrekvens 67 %)
Tillgänglig	2021-02-19 – 2021-03-09
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Blom Johansson: Logopedi
Kurs	Neurolingvistik (3LG031)
Program	Logopedprogrammet, termin vt21
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: IRIS-CORINNA SCHWARZ STUDENTGRANSKAD: SAM SKOGSTRÖM KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Kursen Neurolingvistik gjordes om från grunden, fick en ny kurs- bok och uppdaterades med den senaste forskningen då fältet utvecklas i rask takt. Kursen ämnar att förmedla hur språket or- ganiseras i hjärnan vad gäller talförståelse och talproduktion och med hänsyn till båda tal- och skriftspråk. Kursen tar upp språkets olika aspekter som fonologi, lexikon, grammatik och pragmatik inklusive icke-verbala språkliga aspekter som prosodi och perspek- tivtagning. Kursens fokus ligger på den typiska representationen av språket i hjärnan, inklusive utvecklings-, flerspråkighets-, och teckenspråksperspektiv. ÅRETS KURS Kursen bestod av 9 föreläsningar, grupparbeten och självständigt arbete, förtydligat genom studiehandledningen som också innehöll övergripande beskrivningar av inlämningsuppgiften och gruppar- beten. För varje tillfälle markerades både obligatorisk litteratur och fördjupningslitteratur för den intresserade. Det är oundvikligt att litteraturen är på engelska och forskningsnära. Kursboken är välstrukturerad och summerar varje kapitel för sig på slutet. Men närheten till forskningen blir påtaglig även i kursboken, då flera kapitel i stort sätt är en sammanfattning av flera vetenskapliga artiklar. Föreläsningar följer till stor del samma mönster: Resul- tat från forskningsstudier beskriver neurolingvistiska fenomen och insikter och samband skapas på föreläsning. Detta gör kursen ut- manande med lite möjlighet att kunna förenkla innehållet.



	Strategin var därför att exponera studenterna för många forskningsartiklar under kursens gång för att uppnå en viss vana att hantera forskningsartiklar och kunna ta till sig forskningsresultat i ämnet. Detta skedde i olika former av grupparbeten och i självständigt arbete med skriftliga förhandsinstruktioner. Dessa behövdes justera i ett fall under seminariet genom en reduktion från 3 till 1 artikel som skulle redovisas inför gruppen där den noggranna tidsplaneringen visade att det annars skulle uppstå tidsbrist. Att ändå ha förberett 3 artiklar och kunna välja sin favorit utifrån dem ingår i målsättningen att öka vanan att snabbt kunna leta upp relevant information inom en forskningsartikel. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Förändringar som planeras inför nästa omgång kursen ges rör främst tre områden utifrån majoriteten av studentkommentarer: 1) Forskningsartiklar som litteratur; 2) Schemaläggning och 3) Tillfällen för öppen interaktion med läraren. Konkret avses att: 1. Minska på antalet vetenskapliga artiklar inför grupparbeten och förtydliga lässtrategier. Ange specifika delar/sidor som ska läsas i den obligatoriska Friederici-artikeln. 2. Förbättra schemaläggning med flera föreläsningsfria dagar innan tentamen. 3. Planera in en live frågestund innan tentan (den rymdes inte med några dagars varsel). Lägg in lärarledd tid på förberedningsdagar inför grupparbeten för frågor och diskussion så att dessa tillfällen tas faktiskt tillvara av studenterna.
--	---

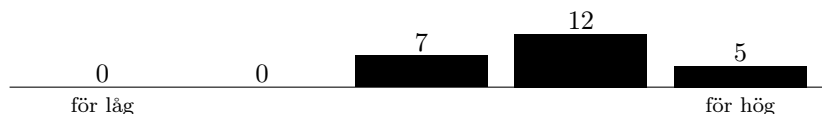
Påverka din utbildning

Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas. Kursutvärderingen är helt anonym.

1. Jag tycker kursen var (*Medel = 3,5, SD = 0,9*) (*1 = mycket dålig, 5 = mycket bra*)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var (*Medel = 3,9, SD = 0,7*) (*1 = för låg, 5 = för hög*)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)

- Bra l?rarinsats.
- Tycker kurslitteraturen var bra. Grupparbetena var roliga och l?rorika.
- V?ldigt engagerad och hj?lpsam l?rare. Tydligt uppl?gg och tydliga instruktioner f?r ?vningar.
- Intressant kurs. Brett inneh?ll. Stark f?rankring i forskning (gav mycket praktisk ?vning i att hantera forskningsartiklar och rapporter samt tolkning av metod och resultat). L?raren var ?dmjuk, ?ppen f?r fr?gor och uppmuntrande.
- L?raren var alltid p? ett bra hum?r och boken hade tydliga sammanfattningar efter varje kapitel!
- L?raren var toppen, vilken positiv energi som motiverar en! Tenta uppl?gget var bra!
- Kursens inneh?ll k?ndes uppdaterad och med i tiden! Trevlig och duktig l?rare, k?ndes mycket kompetent inom ?mnet.
- Tillg?ng till anteckningar p? tentan uppskattades.
- Examinationen var bra upplagt. L?raren hade en liten f?rel?sning p? hur tentan skulle se ut och jag tyckte att det var bra och hj?lpsamt med det. Jag tyckte det var b?de intressant och kul med hennes f?rel?sningar
- "Grupparbete 1" tyckte jag var ett bra moment d? vi i grupp om 5 personer fick hj?lpas ?t med en artikel, det var bra att f? diskutera och g?ra det tillsammans. Det var ?ven bra att det momentet kom f?re "grupparbete 2" d?r man en och en skulle jobba med 3 artiklar var.
- Bra l?rarinsats! M?rktes att hen brinner f?r ?mnet.
- L?rarens kompetens och engagemang. Bra att exponeras f?r vetenskapliga artiklar. Sp?nnande ?mne - kul att vi genom l?raren l?rt oss "det senaste".
- F?rel?sningar var bra och l?raren f?rklarade bra
- Bra och engagerad l?rare, bra fr?gor p? tentan, snabbt svar p? mail
- Ja ass? den b?rjade bra, med en aktiv l?rare d?r det k?ndes som att hon brydde sig om studenterna, ?ven till tentan att hon f?rs?krade studenterna om att det inte var n?gon tenta att vara orolig f?r
- Jag blev v?ldigt imponerad av hur forskningsn?ra kursen var och kvalit?n p? f?rel?sningssliden, att det h?nvisade till forskningsstudier direkt och gav en v?ldigt uppdaterad bild av neurolingvistik. Jag tyckte att det var bra att vi fick l?sa artiklar s? att vi f?r ?va p? det, veta vart man kan hitta dem och s? vidare. Engagerad och p?l?st f?rel?sare. Bra med inspelade f?rel?sningar.
- Kursens starka sidor var intressant inneh?ll som hade en tydlig koppling till tidigare kurser
- Bra niv? p? examination men relevanta fr?gor.
- Tyckte inte det fanns s? mycket starka sidor
- V?ldigt bra med inspelade f?rel?sningar s? att man kunde lyssna igen! Engagerad l?rare!



- Examinationen var p? en bra niv?.
 - inga
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)
- Hade velat sett att det fanns tillf?llen f?r ?ppna diskussioner mellan l?rare och studenter efter en f?rel?sning. Bra ibland att repetera/ diskutera f?r att f? en god f?rst?else inom ?mnet.
 - Tentan hade alldeles f?r lite tid. (2 timmar.)
 - Ont om tid f?r att kunna svara s? utf?rligt som jag hade velat p? tentamen. N?r f?rel?sningarna spelas in ?r det m?nga som inte v?gar st?lla fr?gor. Det finns s?kert ett syfte med grupparbetena och seminariet men det blev mycket ?ronm?rkt tid i den h?r kursen j?mf?rt med tidigare kurser s? det blev mindre flexibelt och d?rmed mindre tid att l?gga p? det man sj?lv beh?vde.
 - Jag har tyv?rr en hel del att s?ga h?r. Till att b?rja med tycker jag att kursen utgick alldeles f?r mycket fr?n vetenskapliga studier (utan att riktigt f?rklara grunden). Vi var m?nga i klassen som inte f?rstod studierna. F?r det andra tyckte jag inte att l?raren var s?rskilt anpassningsbar. N?r vi fr?gade fr?gor fick vi ofta "Nej, det hade jag inte t?nkt mig" som svar. (Om l?raren exempelvis kunde dela svar eller ha en fr?gestund). J?ttr?kigt! Vi mailade om en fr?ga vi tyckte var sv?r (och fick inte svar), varp? fr?gan sedan kom p? tentan... L?raren var dessutom sen med f?rel?sningar och sista f?rel?sningen kom tv? dagar innan tentan. Vi ?r m?nga i klassen som har varit otroligt stressade under kursen och k?nt att vi inte riktigt f?rst?r kursens syfte!
 - Litteraturen var inte bra. Det var mycket som skulle l?sas och h?lften togs inte upp under f?rel?sningarna. S? hade varit med bra med tydlig information vad som ska l?sas i varje kapitel och om allt ?r n?v?rdigt. ?ven mer tid att plugga inf?r tentan.
 - Saknade tyv?rr den logopediska biten i kursen. Hade tyckt det vore roligt och nyttigt att f? in kanske mer logopediska situationer d?r det kan vara bra att ha den kunskap som denna kurs l?r ut. Det blev lite f?r forskningsinriktat och sv?rt att navigera vilka delar och vad som var viktigast och mest relevant.
 - Det ?r m?nga saker som har flera olika namn och de f?rekommer m?nga g?nger under kursen, men s?llan blir det helt tydligt vad som ?r vad.
 - Det var lite okart p? vad man skulle g?ra n?r man gjorde de olika grupparbeten.
 - Att det var s? mycket fokus p? artiklar generellt i hela kursen. F?r mig hade det varit mer givande med andra typer av egna arbeten/grupparbeten inom Neurolingvistik och inte bara kopplat till artiklar d? det ?r v?ldigt sv?rt och medf?rde att jag inte l?rde mig s? mycket om sj?lva ?mnet i sig utan traggade mest med att f?rst? artiklar. Det kanske hade r?ckt med 2 artiklar och inte 5.
Att vi inte fick s? mycket rekvisita att g? efter inf?r tentamen, ingen exempeltenta och ingen fr?gestund.
Examinationen tyckte jag var mindre bra f?r lite tid.
 - Jag k?nde att det var lite f?r mycket uppgifter kring just vetenskapliga artiklar. ?ven om det var v?ldigt givande och viktigt!
 - Tentatiden var alldeles f?r kort. Att bevara 10 stora fr?gor med 4 delfr?gor var ?r inte tillr?ckligt p? 2 timmar. Jag skrev tentan v?ldigt v?ldigt stressigt och missade 2 fr?gor pga tentatiden.
 - - Vi fick aldrig n?gra ordentliga instuderingsfr?gor att st?tas och bl?tas mot.
- Kursens tre sista f?rel?sningar gavs i v?ldigt n?ra anslutning till tentan - varf?r?
Om man har tenta p? en onsdag, och man p? fredagen innan har en tredjedel av alla



f?rel?sningar kvar blir man v?ldigt stressad. Det ?r d? man vill ta "n?sta steg" och f? ihop helheten och s?tta samman alla komponenter och f?rst? p? ett djupare plan - ist?llet satt man d?r - utan instuderingsfr?gor och var stressad.

- Litteraturen tyckte jag var alldeles f?r omfattande.

- N?gra av PDF:erna till f?rel?sningarna k?ndes ihopsatta v?ldigt hastigt.

- F?r mycket fokus p? olika studier - det hade nog funkat b?ttre om l?raren ibland sammanfattade lite mer ?vergripande. Jag f?rstod t.ex. inte varf?r och hur de olika modellerna anv?nds - och varf?r, samt vilken som ?r mest relevant att ta till mig som logoped. - L?raren drog ofta ?ver med tiderna - stressande.

- Det skulle vara bra ifall det skulle finnas instuderingsfr?gor inf?r tentan som d? inte fanns f?r att kunna ?va och se vad man kan och inte kan inf?r tentan
- Lite sv?rl?st bok och v?ldigt m?nga sidor som skulle l?sas. Mycket tid som las p? vetenskapliga artiklar, som inte k?ndes lika relevant vid examinationen. Att l?sa vetenskaplig artikel k?ndes l?rorik men det var lite v?l m?nga
- Det kom allts? tre f?rel?sningar inom loppet av de fyra sista dagarna innan tentan... jag f?rst?r absolut att man kan beh?va vabba ibland men d? kunde faktiskt l?rarens man/sambo vabbat. Det satt oss lite i skiten n?r f?rel?sningar sk?ts upp hela tiden. Inte okej
- Jag skulle g?rna ha sett lite mer instuderingsfr?gor, och baksidan med att niv?n var ganska h?g och forskningsn?ra kan det ha varit lite sv?rt f?r vissa att ta till sig informationen i exempelvis vissa artiklar, men ?verlag utifr?n presentationerna om artiklar verkade det ha g?tt bra. Men eventuellt att f?rel?saren kunde ta det lite l?ngsammare och ha en extra slide eller s? f?r extra sv?ra begrepp. Boken tyckte jag var bra, ?ven om det k?ndes som om alla l?sh?vvisningar inte var relevanta f?r det vi tog upp i f?rel?sningar och sedan p? tentan, s? man k?nde att man beh?vde l?sa mer ?n vad man beh?vde. Boken anv?nde sig ocks? av forskningsstudier som de gick igenom, vilket jag tyckte var bra fr?n ett perspektiv f?r att forma egna ?sikter och transparens, men det gjorde det till en ganska tung bok att komma igenom. I framtiden kanske det vore b?ttre att med samma bok ge lite mer specifika l?sh?vvisningar, kanske inte f?r hela kapitel i vissa fall utan endast vissa sidor ut ett kapitel som ?r mest relevant.
- Lite ostrukturerat, och f?r stort fokus p? vetenskapliga texter
- M?nga liknande ?vningar som var v?ldigt tidskr?vande.
- Formulera sig fel i sina PP. Seminarium var inte ordentligt upplagda var v?ldigt r?rigt med vad exakt man skulle g?ra. Informationen kom inte ut ordentlig.
- Ibland var det lite d?lig framf?rh?llning, som t.ex. n?r en f?rel?sning st?lldes in p? s? sa f?rel?saren att en inspelad version skulle komma ut n?gon dag senare men det tog ist?llet n?gra dagar innan den kom ut (den kom ?ven ut sent p? dagen), samt att feedback p? en av uppgifterna kom sent p? kv?llen innan uppgiften skulle presenteras. Det blev d?rf?r sv?rt att planera sitt pluggande eftersom f?rel?sningarna inte kom ut n?r de skulle. Tyckte ?ven att litteraturen var r?tt tuff
- Det var sv?rt att n? l?raren och f? svar p? fr?gor. Litteraturen var sv?r att f?rst?. Det var ett v?ldigt stort fokus p? vetenskapliga artiklar men mindre p? sj?lva kursens syfte och inneh?ll. Det var inte optimalt schemalagt i och med att det var v?ldigt luftigt och f? f?rel?sningar i b?rjan av kursen men v?ldigt m?nga fler mot slutet n?rmre tentan vilket gjorde det sv?rt att f?sta kunskaperna.
- tiden

5. Reflektera över din egen insats under kursen. Är det något du önskar att du själv gjort anorlunda för att lära dig ännu mer? (T.ex. börja plugga tidigare, läsa mer i kurslitteraturen, delta mer i undervisningen, själv söka information om ämnet, repetera tidigare kurser). (*Antal obesvarade = 10*)



- Jag har pluggat otroligt mycket i den här kursen (mer än jag har gjort på någon tidigare kurs). Sjägar vi väldigt nöjd med min insats utifrån de förutsättningarna vi fick.
 - Hade kunnat kolla lite mer i kurslitteraturen
 - Jag har lagt ner lagom mycket tid och energi på denna kurs.
 - Jag är nöjd med min egen insats. Jag pluggade i god tid innan examinationen. Skte själv vissa information men om jag inte förstod något så kunde man fråga läraren och fick reda på svaret snabbt.
 - Jag hade kunnat läsa mer i kurslitteraturen.
 - Var mycket artikelgranskning, vilket att det var lite för mycket uppgifter kring just artiklar.
 - Skt mer information
 - Jag gjorde det jag kunde efter bästa förmåga
 - Jag skulle gärna ha läst mer i boken, men det var mycket att läsa på kort tid.
 - Jag gjorde det bästa utifrån min situation
 - Började plugga från kursens startdagen och kunde inte gjort annorlunda.
 - Jag gjorde så gott jag kunde
 - Jag hade kunnat läsa mer i kurslitteraturen som komplement då föreläsningarna kom väldigt nära tentan.
 - inget
6. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 11*)
- Tentamen hade behövt vara 1 h längre. Ej inspelning av föreläsningar så att studenterna vgar ställa frågor. Mindre förmonrkt tid (grupparbeten m.m.) så man flexibelt kan styra över sin egen tid.
 - Att läraren tar till sig kritiken och förbättrar kursen till nästa år!
 - Ta in den logopediska biten mer!
 - Jag anser att materialet kan kokas ner till det mer vsentliga och de delar som är viktiga bör tydliggöras och betonas mer.
Uppgifter till kursen skulle uppskattas, så att man får en känsla av vad som är vsentligt för tentan och för möjlighet att va inför den.
En begreppslista vore bra, och ännu bättre vore om läraren bestämde sig för vilka begrepp som är tydliga och använder sig av dem, istället för att hoppa fram och tillbaka mellan begrepp som betyder nästan samma sak.
 - Att tänka på att ge tydlig information. T.ex. när vi skulle vlja ut 3 artiklar var så vore det bra att tydligt få veta vad som faktiskt gäller och vad som är "godknt" att vlja då vi inte har jobbat jttemycket med artiklar tidigare. Även att informera tydligt vad som verkligen gäller på seminariumet/redovisningen. Jag förberedde mig jttemycket med alla mina 3 artiklar som var sagt att alla skulle framföras för andra i klassen i mindre grupp, men så ändrades det mitt under själva seminariumet där redovisningen skulle ske och ytterligare uppgift lades till - det hade varit bra om den informationen kom innan så vi var förberedda på det!
Bättre upplägg då det var 2 föreläsningar väldigt nära inpå tentamen och under en annan vecka vid tidigare tillfälle hade vi bara 1 föreläsning, det hade varit bättre att ha någon mer föreläsning lagd tidigare då så hade det inte blivit så stressigt innan tentamen.



- Jag tror att det kan bli en riktigt bra kurs om l?raren hittar mer av en r?d tr?d i hur modellerna kontra konnektiviteten h?nger samman. Lite mindre fokus p? studier som staplas efter varandra. Mer fokus p? vad kan vara nyttigt att ta med sig som Logoped. PDF:erna skulle beh?va g?s igenom en g?ng till - vissa var tydligt gjorda med tidsbrist. Jag tyckte fokuset p? minnet och hur det funkar var f?r mycket upprepning fr?n f?reg?ende kurs, jag tycker tentaf?rgorna hade alldeles f?r mycket fokus p? random fakta - ist?llet f?r spr?kn?tverkets helhet. Jag hade ?nskat att i samband med Fredricis spr?kmodell (den vi skulle l?sa ?ver helgen) - skulle haft en ordentlig genomg?ng.
- Det las mycket tid p? att hitta bra artiklar till andra grupparbetet, det var sv?rt att finna relevanta, lagom l?nga och l?ttbegripliga s? kanske underl?tta det arbetet genom att ge ?mnen att s?ka p?, eller bara kr?va 1 eller 2 artiklar. Samt g? igenom de kolumner som skulle fyllas i och beskriva hur man tar reda p? det, det tog ytterligare tid att bara s?ka upp vad studiedesign eller volume/issue var. Vi fick en genomg?ng efter?t men den hade g?rna f?tt kommit innan. Det kunde k?nnas lite sv?rt att plugga till tentan d? det fanns s? otroligt mycket information i f?rel?sningarna och hela boken sammanslaget, det hade hj?lpt med t.ex. instuderingsfr?gor eller ett %u201Datt kunna inf?r tenta%u201D-dokument eller n?got s?nt.
- L?raren kanske borde ha gjort pp lite tidigare s? att hon iallafall kan l?gga upp dem om det blir s? att hon inte kan ha f?rel?sning p? zoom
- Kanske omt?nka att alla gruppmoment handlade om artikels?kning/l?sning, jag skulle g?rna se ett seminarium d?r vi mer fritt fick diskutera vissa fr?gest?llningar och olika svar p? dessa fr?gest?llningar inom neurolingvistik, f?r att dels segmentera kunskap men ocks? t?nka kritiskt kring neurolingvistiska fr?gor. Det blev mycket artikell?sning vilket jag tyckte var bra, men skulle g?rna sett n?got moment som handlade mer om att segmentera kunskap vi redan f?tt p? f?rel?sningarna.
- Att g? igenom grunderna f?rst och sen bygga p? det
- L?sa mindre vetenskapliga artiklar och fokusera p? att f? oss att f?rst? inneb?rden med artiklarna ?n att g?ra oss mer f?rvirrade med artiklarna
- Mindre fokus p? vetenskapliga artiklar, n?gra stycken g?r bra men i denna kurs var det f?r mycket.
- mer tid

Tack f?r dina svar!

Likabehandling

Ifall du n?gon g?ng under kursen (eller programmet i ?vrigt) har k?nt dig diskriminerad eller s?rbehandlad ?r du v?lkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som ?r programmets ombud f?r lika villkor eller ringa henne p? 018-471 47 48. Alla ?renden behandlas konfidentiellt. Du har ?ven m?jlighet att skriva anonymt om h?ndelsen/-erna i terminsutv?rderingen.