



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR LOGOPEDI VID STÖRNINGAR I TSK (3LG032)

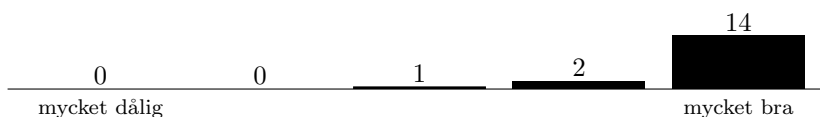
Sammanställd	2018-08-27
Antal svar	17 av 32 (svarsfrekvens 53 %)
Tillgänglig	2018-04-24 – 2018-06-12
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	Logopedi vid störningar i TSK (3LG032)
Program	Logopedprogrammet, termin vt18
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: JENNY KIMHAG, STUDENTGRANSKAD: SARA JANSSON KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Överlag inga större förändringar. Ett tydligt fokus jag använt mig av har varit barnperspektivet som genomsyrat kursen där ett stort fokus har varit bemötande och att se de vi träffar i vår profession. ÅRETS KURS Årets kurs har fått ett mycket bra betyg där svårighetsgraden ansetts vara lagom och där examinationen omnämns som rimlig och täckande, samt att den kändes rättvis. Kursens upplägg anses överlag mycket positivt. Här lyfts särskilt blandningen av olika moment fram som seminarier och praktiska övningar, de praktiska inslagen upplevdes särskilt värdefulla av många studenter. Litteraturen omnämns som lätt att ta till sig, särskilt den svenska uppskattades. Något som upplevts som negativt för en del studenter är många långa dagar. Det gäller särskilt dagar som börjar redan vid 08.15 och pågår till sen eftermiddag. Det är en intensiv kurs och ibland blir det lite väl mycket att ta in samma gång vilket tydligt märks i undervisningen. Studenterna är mycket nöjda med lärarinsatsen (både huvudlärare och gästlärare). Saker studenterna lyfter att de uppskattat är bl.a. att känna sig sedda, ett bra tempo i undervisningen, inbjudande till diskussion och att ställa frågor (även dumma frågor), engagerade lärare, att få ett grundtänk och fokusera på det viktigaste inför VFU och kommande arbete, uppmuntran, tydlig struktur samt att snabbt få svar på frågor och annat via tex mejl.



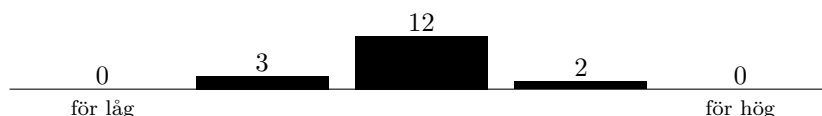
	KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Kritik och förslag på förbättringar som studenterna tar upp och som jag själv uppmärksammat under kursens gång handlar till stor del om gruppindelningarna och om case-seminariet om behandling. Även om syftet med att ha många olika grupper är att få ta del och samarbeta med fler personer så märktes det under kursens gång att det blev rörigt och delvis stressande för många studenter. Ett förslag inför nästa år är att ha samma grupper för casearbete men att studenterna fortsatt får välja tillfälle för övning i bedömningsmaterial. Angående seminariet så bör det ändras så att båda case-seminarierna är i halvklass så att alla studenter får ett större utrymme till att diskutera och ta plats. Kopplat till seminariet om behandling lyfts även en önskan om att få mer tid till hur en behandling skall genomföras rent praktiskt. Detta är delvis svårt och något som kommer med träning under tex VFU. Däremot vore det bra att se över hela upplägget av behandlingsseminariet så att det får ett tydligare syfte samt att konkretisera momentet för studenterna. Ett förslag är att minska antalet case och ge studenterna mer information kring barnet de ska behandla. Det skulle göra arbetet mer konkret men också hjälpa studenterna att vara kreativa under arbetets gång. Under seminariet skulle studenterna kunna få en uppföljning på caset, tex så här har det gått efter 5 gånger, nu ser det ut så här. Hur kan vi gå vidare? Jag har sett över upplägget under kursens gång och lämnat ett separat förslag på schema-förbättringar inför våren vt 2019.
--	---

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,8$, $SD = 0,5$) ($1 =$ mycket dålig, $5 =$ mycket bra)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 2,9$, $SD = 0,5$) ($1 =$ för låg, $5 =$ för hög)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- Lärarinsats var mycket bra! mycket hjälpsam. Bra och lättläst litteratur på svenska. Bra föreläsningar och föreläsare som visade mycket exempel på test material, positivt! Bra genomgång av anames och att vi fick testa hur det var att fylla i.
- Fantastisk kurs!! Nettelbadt böckerna är riktigt bra och på precis rätt nivå för att man ska förstå allt. Föreläsare är super duktig på att göra allt väldigt intressant och spännande! Pedagogisk och kommer med bra exempel till saker som gör det lättare att hänga upp saker på så att det fastnar direkt. Bra upplägg med casen att man först jobbar i grupp och sen i större grupp. Tentan var bra, det vi gått igenom och det man hade förväntat sig och pluggat till.
- Jättebra lärare, bra svensk litteratur, tydliga power points (de flesta) .
- Casen/seminarierna lärarinsatsen (främst läraren ansvarig för kursen men även gästföreläsarna) var guld. Helt ok schema. Mycket bra kurslitteratur, skönt på svenska.
- Jättebra innehåll och lärarinsats
- Engagerad lärare. Superbra med casen- lärde mig otroligt mycket och det var ett roligt sätt att lära.
- Det var en bra blandning mellan teori och praktiska exempel på övningar och case. Det var jätte bra att få se filmer på när logopeder tränar med barn, och att få se olika logopeder. Superbra lärarinsats, vi fick mycket inspiration och hon förmedlade tydligt vilket "grundtänk" vi ska ha. Väldigt bra och användbara case. En jätte bra kurs!
- Läraren var riktigt bra, såg alla elever och ville verkligen fokusera på att vi skulle få ut det bästa inför praktiken och kommande arbeten. Riktigt bra!! Upplägget var bra med olika föreläsare på olika ämnen. Bra litteratur. Bra med caseövningar.
- Jättebra lärare och gästföreläsare! Väldigt intressant och givande kurs. Bra seminarium med de stora casen i halvklass.
- Upplägget kändes väldigt genomtänkt och våran föreläsare var toppen! Bra casearbeten som kändes värdefulla. Tentan kändes rimlig och täckande
- Litteraturen var jättebra, lätt att förstå. Läraren var också jättebra, hon kunde så mycket, var engagerad och försökte få oss att diskutera vilket var bra. Gästföreläsarna var också bra. Seminarierna var jättebra där man skulle diskutera i gruppen innan seminariet, lärde mig väldigt mycket på det. Tyckte kursen var jättebra överlag.
- Måluppfyllelse, examination, mycket grupparbete vilket var bra
- Lärarinsatsen var mycket mycket bra! Även upplägg och examinationen!
- Läraren var suverän! Förklarade bra, hade bra välfyllda powerpoints, lyssnande, på rätt nivå så att man vågade fråga om allt man undrade även om det var en dum fråga.
- Mycket bra litteratur! Som en bibel/uppslagsverk med god användbarhet. Lättläst. Lärarinsats: Mycket bra, kompetent, trevlig och harmonisk lärarinsats. Läraren inbjöd till att ställa frågor när helst man behövde. Svarade snabbt på frågor och mejl. Uppmuntrande och pedagogisk. Bra och relevant upplägg och övningar. Tydlig administration. Mycket bra examination.



- Väldigt bra föreläsare allihopa! Huvudföreläsaren hade bra tempo och upprepade viktiga saker vilket är bra, synd att hon kändes osäker på mycket. Bra kurslitteratur. Tyckte examinationen var rättvis och bra. Seminarium och casearbetena kändes bra och nödvändiga för kursen. Bäst var när vi fick testa testmaterial, hade önskat ett liknande tillfälle för behandlingsmaterial.
 - Bra, engagerad och strukturerad lärare. Kursens upplägget var bra. Seminarierna var lärorika. Plus på snabbt rättad tenta!
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)
- Mycket obligatoriska moment och långa dagar med 8-16. Inte mycket tid till egna studier under veckorna.
 - Kommer inte på något, tycker allt var super!!
 - Lite rörigt att hålla reda på så många olika grupper till de olika grupparbetena, man hade kanske kunnat vara i samma grupp hela tiden eller iallafall fler gånger.
 - Tre olika gruppindelningar blev mycket.
 - För många redovisningar och seminarier. Det skulle ha varit färre, eventuellt att ett eller två av momenten skulle ha varit någon form av inlämningsuppgift istället.
 - Det hade varit bättre att ha samma gruppindelning på casen, åtminstone 2 av dom. Vi hamnar i så många olika grupper på alla kurser, så alla hinner jobba med alla ändå. Det var svårt att hålla isär casegrupperna, det kanske skulle underlätta att döpa om dom bara.
 - Lite långa dagar ibland. Artiklarna och en del av litteraturen kändes lite onödig då det viktigaste togs upp på föreläsningarna. Sista caseseminarieret blev lite rörigt, inget bra att en grupp ska upp, blir tyvärr som redovisning i vår inte så pratglada klass.
 - Seminarieret med de 5 små casen kändes eventuellt lite utdraget, även om det också kändes givande. Väldigt intensiv kurs, var lite synd att LY3 kom in mitt i kursen då det blev lite stressande.
 - Grupparbetena var i sig väldigt bra. Men det är tråkigt när vi får i instruktion att alla ska komma pålästa och delta aktivt under grupparbetet, men det finns de som kommer dit och det är uppenbart att de bara vill ha "Dnärvaron". Tråkigt och taskigt mot oss som verkligen ansträngt oss. Orättvist.
 - Kan inte komma på några svaga sidor men om jag måste skriva en sak så kanske det hade varit bättre att inte ha något seminarie samma vecka som tentan.
 - Upplägg, tidiga och långa dagar och schemat stämde inte alltid. Så det var svårt att planera något efter skolan.
 - Vi hade kunnat haft samma grupper på alla tre grupprillfällerna. Vi hamnar ändå i olika grupper och varierar vilka man arbetar med under olika kurser.
 - Lite rörigt vid de olika caseseminarie-grupperna, som dels låg nära varandra tidsmässigt, men också liknade varandra och sedan var uppdelade på olika gruppkonstellationer. Blev lite svårt att separera vilket som var vilket och vilka man skulle gruppjobba ihop med med angående dom olika casen och de tillhörande datumen för förberedelse och sedan seminarie.
 - Huvudföreläsaren kändes osäker och det kändes som att hon svarade på många av våra frågor med "det är individuellt, det är svårt att säga". Jag förstår att alla individer är olika men det är svårt att få något att förhålla sig till praktiskt om man inte får några ramar att hålla sig efter. "Barnet var sent/tidigt" ger mig inte så mycket om jag inte vet vad det typiska spannet ligger på... Om föreläsaren inte visste svaret kanske det hade varit bättre att säga att hon kunde kolla upp det?



Det gjorde också att casearbetena kändes onödiga ibland eftersom huvudföreläsaren själv inte kunde svara på vad konkret behandling skulle kunna vara "spel och spelpussel" säger inte mig så mycket än.

- Vissa seminarier var något långsamma och inte så effektiva, det blev ingen riktig diskussion. Kanske bättre att dela upp klassen i mindre grupper?

5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text. (*Antal obesvarade = 8*)

- Att praktiskt få göra språk tester på varandra för att få bättre förståelse för hur de fungerar.
- Jag tyckte det var allra bäst med case seminarium i halvklass istället för helklass. Tyckte det gav mer då det lättare drog igång en diskussion då.
Sen skulle det vara skönt med lite längre tid för bara tenta plugg utan föreläsningar/seminarium. Blev lite tajt mellan sista seminariet och tentan.
Skulle varit bra att få öva lite mer också på hur man sätter olika diagnoser. Vi fick ju lära oss en del om de olika diagnoserna man kan sätta men skulle varit bra att kanske få öva lite mer på när man sätter vilken diagnos. Men det kanske blir ännu tydligare när vi väl kommer ut på VFUn
- Det sista seminariet med minicasen hade varit bättre om det varit i halvklass istället och i kanske 2-3h istället för en hel dag. I halvklass hade alla kunnat vara mer delaktiga i diskussionerna och det hade varit effektivare att ta sig igenom casen.
- Tror det var ett bättre upplägg på seminariet där vi var i halvklass, att varje grupp höll i ett case och att man diskuterade utifrån det.
- Det var lite många olika gruppindelningar, hade varit smidigare med samma grupp för båda case-arbetena.
- Det skulle nog vara bättre att ha båda seminarierna i halvklass istället för att ha ena i helklass, det blir bättre diskussion då.
- Mer arbete med behandlingsmetoder. Det var bra med genomgång grupparbete om bedömningstester men skulle önskat haft det samma för behandlingsmaterial.
- Lägga case-grupparbetena lite längre ifrån varandra, så att de inte blandas ihop.
- Det var väldigt rörigt med alla olika grupper man tillhörde. Kanske man kan vara i samma grupp någon av gångerna? Eller ha samlat dokument där alla grupper datum vad för typ av seminarium fanns samlat.

6. Lotteri (*Antal obesvarade = 1*)

16

Jag vill vara
med i lotte...¹

¹ Jag vill vara
med i lotteri-
et med chans
att vinna 500
kronor i kurslit-
teratur eller en
biobiljett!

OBS, dina svar förblir helt anonyma.



Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.