



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR LY 3 (3LG031)

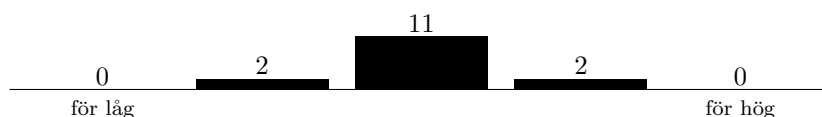
Sammanställd	2017-11-24
Antal svar	15 av 28 (svarsfrekvens 54 %)
Tillgänglig	2017-05-12 – 2017-06-02
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	LY 3 (3LG031)
Program	Logopedprogrammet, termin vt17
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER AV NADINA LAURENT STUDENTGRANSKAD AV JESSICA KARLSSON KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Kursen är ny för UP16 ÅRETS KURS 1. Kursen fick lågt medelbetyg vilket främst verkar bero på det interprofessionella lärandemomentet (IPL) om anhörigbemötande som studenterna upplevde som icke relevant. 2. Barnobservationen beröms liksom föreläsningarna i teststatistik och professionellt förhållningssätt. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR 1. IPL-momentet får utgå till förmån för andra förhoppningsvis mer fungerande IPL som är på väg in på programmet. 2. Röstinspelningen får mycket kritik för att den strulade. Inspelningen ligger egentligen utanför kursen och sköts av andra personer så det är tråkigt att den drar ner upplevelsen av kursen. Vi får alla hjälpas åt för att få inspelningarna att rulla bättre nästa år. 3. Teststatistiken kommer nästa år ligga senare för att komma i anslutning till barnlogopedikursen då studenter kommit i kontakt med test. 4. Studenthälsan kommer på återbesök till programmet för att påminna om att de finns. Detta är en åtgärd som införts pga enkäten logohälsa där många studenter svarade att de mår dåligt på grund av studierna och känner sig stressade.

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 2,9$, $SD = 0,9$) ($1 =$ mycket dålig, $5 =$ mycket bra)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,0$, $SD = 0,5$) (1 = för låg, 5 = för hög)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)

- Kul och lärorikt med barnobservationen. Bra med vetenskapsmetodiken.
- Intressanta och viktiga delar.
- Barnobservationen var bra, M.K.V är så duktig och hon kommenterar på filmerna så att alla hänger med.
- Det enda som är positivt med LY är barnobservationerna och lärarinsatser förstås!
- IPL/AOP: bra med samarbets-uppgift ihop med andra yrkesgrupper, hoppas på flera liknande tillfällen. Kul att få se fler yrkesgruppers perspektiv. Bra att ta med en anhörig på seminariet. Barnobs: tydlig uppgift, bra framförhållning Professionellt förhållningssätt: mkt bra att gå igenom dessa, kommer ha nytta av i framtiden, tydlig genomgång Publiceringsprocess: mkt bra att vi fått tagit del av detta, kommer ha användning inför framtiden Vaccinationer: toppen att få denna möjlighet även om jag redan är vaccinerad mot allt som erbjöds Teststatistik: bra lärare, tydliga powerpoints
- Föreläsningarna om teststatistik var bra, dock inte tillräcklig om vi inte får gå igenom det mer att det kändes som att vi klämde inte alltför mycket om det på bara några få tillfällen. Tyckte även om föreläsningarna om professionellt förhållningssätt.
- Lärarinsatsen på teststatistiken.
- Bra lärare! Bra med interprofessionellt lärande, speciellt eftersom det var flera som inte visste vad en logoped gör!
- Barnobservation är ett bra och lärorikt moment.
- Bra föreläsningar om teststatistik och professionellt förhållningssätt. Väldigt bra med seminariet inom AoP. Värdefullt att få höra en anhörig berätta!
- Älskar barnobservationen
- barnobs - jättebra som vanligt aop - kul att samarbeta över yrkesgrupper
- Teststatistikdelen var mycket bra! Läraren lyckades verkligen göra ett något "svårtuggat" ämne till intressant och tillgängligt. Mycket bra med praktiska moment! Publiceringsprocessen var också intressant, men det känns som en avlägsen del ännu och hade kanske kunnat läggas lite längre fram i utbildningen. Dock alltid bra med påminnelser om källkritik och granskning av artiklar! Professionellt förhållningssätt kändes mycket relevant och givande. Bra presentationer och föreläsningar av läraren.



- Barnobservationen var rolig och intressant i och med att vi läste en parallell kurs som handlade om barns språkutveckling. Professionellt förhållningssätt kändes också viktigt i och med att vi ska på praktik snart. Bra att få börja fundera på de frågorna och hur man ska förhålla sig till patienten och anhöriga.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).
- IPL seminariumet kändes ganska onödigt då nästa inga frågor var riktade till oss logopedier. Det märktes tydligt att det var mer anpassat till de andra programmen.
 - Framförallt AoP, varken uppgiften eller seminariumet kändes anpassat för logopedyrket. Det var flera dödsfall exempelvis, vilket tog mer än halva seminarettillfället också.
 - Var underligt att så stor del av uppgiften mest rörde ssk och läkare, inte så mycket logoped. De flesta i vår klass hade fattat det som att vi skulle ha seminarium med bara logopedier, och det hade nog gett mer att få ha det så istället för att alla hade det tillsammans, då vi återigen främst pratade om saker som mest var relevant för ssk och läkare.
 - Lite röriga moment. IPL var sådär, själva arbetet var bra och kul (nyttigt att träffa ssk och läkare) men fallen var inte bra för oss. Ett dödsfall hade räckt, och ta bort fallet med biomedicinsk analytiker. Lägg till något logopediskt fall. Förklara gärna för de andra studenterna i förväg vad en logoped är för vi satt halva seminariet utan att de andra visste vad en logoped gör...
 - För mycket att göra för endast 1,5 HP. Administrationen under röstinspelningen sköttes inte bra, mailade ansvarig för uppgiften som inte ens mailade tillbaka och svarade att något skulle göras åt saken. AoP/IPL uppgiften kändes inte det minsta relevant för logopedier, man hade i princip strykit biomedicinsk analytikerprogrammet från listan och slängt in logopedprogrammet utan att göra ändringar som skulle passa. Seminariet som följde var inte särskilt givande då det handlade mest om dödsfall och hur besked ska hanteras, inget för en logoped, även logopedrepresentanten som var på plats sa inte mycket då det inte fanns något att säga ur ett logopediskt perspektiv. Sedan var det jobbigt att tiden mellan AoP arbetet och seminariet var så långt så man hade hunnit glömma vad man skrev. LY är en sån kurs där det känns som ni trycker in allt som ni inte hinner ta upp i övriga kurser, tex teststatistiken ska väl ingå i en statistik kurs?
 - IPL/AOP: under själva seminariet kändes det som att läkare och SSK främst fick "ha ordet", deras lärare tog över ganska mycket så det blev ytterst lite utrymme/fokus på oss logopedier. Även fallen överlag kändes inte så "logopediska" utan mer anpassade för just läkare/SSK. Det var även ganska dåligt informerat att logopedier skulle vara med, min grupp trodde alla att det var läkare, SSK och sjukgymnast/biomedicinare som skulle delta och inte logoped.
 - Jag tycker att kursen har känts något spretig och tyvärr inte så givande alla gånger. Det har varit många olika typer av moment vilket har bidragit till den uppfattning. AOP/grupp uppgiften kändes inte så relevant/anpassad för oss logopedier, då det mest var fokus på omvården i sjukvården vilket inte ingår i våra arbetsuppgifter. Det var svårt att få till tider med gruppen och bara lite allmänt krångligt, så det momentet bör ändras till nästa år tycker jag. Seminariet var tyvärr inte heller så givande ur ett logopediskt synsätt.
 - AoP var inte tillräckligt anpassat efter oss logopedstudenter. Inget av de fyra fallen var direkt relevant för oss vilket gjorde att utbytet i grupp inte blev så bra som det hade kunnat bli. Tyvärr var inte heller det slutliga seminariet speciellt givande eftersom största delen av tiden gick åt att prata om dödsbesked och annat som mest berörde ssk:or och läkare.



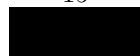
- Dåliga filmer till AoP. De var väldigt oinspirerande. Seminariet i AoP kändes inte passande för oss.
 - Publiceringsprocess ointressant och kändes irrelevant. AoP länder inte inkluderande för oss logopeder vilket gjorde att det kändes onödigt och mer som ett stressande tidskrävande moment idén är dock bra i grunden
 - För splittrad och "hoppig" kurs. Både AoP, teststatistik, professionellt förhållningssätt plus röstinspelning. Det kändes som om det var lätt att missa något moment pga rörigt upplägg och olika datum för AoP (som sedan visade sig vara samma för alla program samma dag - ej informerat!). Jag var stressad under denna kurs pga just detta - vad hör ihop med vad? På AoP seminariumet kändes inget relevant för logopeder förutom den anhöriges berättelse.
 - Allt annat än Barnobservationen tyckte jag inte var så bra
 - På aop-seminariet (det första på morgonen) kändes det som att max 15 min av det som sades var relevant för oss logopedstudenter. De som pratade var bra, men det rörde inte oss tyvärr.. De verkade dock inte riktigt ha koll på oss logopedstudenter eftersom de trodde att vi tex redan haft praktik..
 - Det blev något krångligt med röstinspelningen, vilket resulterade i att momentet tog överdrivet mycket tid i anspråk, men å andra sidan svårt att rå på teknik när den strular... Den svagaste delen blev tyvärr AoP/IPL: det var mycket svårt att hitta en tid för grupparbete med både sjuksköterske- och läkarstudenter. Det var hela tiden jag som var aktiv och drog i det för att det skulle hända något och all framförhållning försvann när så få gruppmedlemmar överhuvudtaget svarade på mina meddelanden och förslag. Själva grupparbetet gick sedan bra, men det hade varit mycket önskvärt att något logopediskt hade ingått i fallen. Vi logopedstudenter fick verkligen leta efter en sådan vinkel och den togs inte ens med i sammanfattningen som skickades ut inför seminariet! Seminariet var en väldigt stor besvikelse! Filmen var mycket gripande och tänkvärd, likaså anhörigberättelsen, men jag hade önskat att den inte bara varit en berättelse, utan även en möjlighet till gemensam reflektion och för att ställa frågor. Seminariet kändes som ett forum för frågor enbart relaterade till sjuksköterske- och läkaryrken (t.ex. vem förbereder en kropp efter döden på ett boende, vem skriver ett dödsattest, vilka 5 tecken behövs för att konstatera någons död???). Läraren från logopedinstitutionen fick under halva seminariet sitta ner på första raden medan representaterna från de båda andra programmen pratade på podiet. Inga specifika logopedfrågor lyftes, utom en frågeställning från oss studenter och en allmän frågeställning från sjuksköterskorna om patientrutiner som vi inte kunde svara på då vi inte påbörjat praktiken. Till slut fick vår lärare ta plats en kort stund och känslan var mer att hon "släpptes in". Jag tycker att det är viktigt att man använder detta forum för att lyfta logopedens yrkesroll och sprida kunskap om vår kompetens och vad vi kan bidra med, men denna möjlighet gick verkligen till spillo. Jag lämnades med en känsla av att mycket tid och besvär hade gått åt ett moment som till slut gav mig rätt så lite.
 - AoP kändes inte som att det var anpassat för oss. Grupparbetet var kul men många visste inte ens vad logoped var och fallen var inte så kopplade till vår utbildning. Kanske bemötandet isf. Seminariet kändes verkligen inte som att det var för oss när de pratade om vad man skulle göra när man möter en patient som har avlidit. Ledarna på seminariet frågade vad vi logopeder tyckte på en fråga men annars var det mest kopplat till läkarna och sjuksköterskorna.
5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text. (Antal obesvarade = 3)
- För självaste seminariumet mer antingen lika så de är anpassade till alla program eller lägg till lite frågor som är riktade till logopeder.



- Boka in datum för att göra AoP för alla utbildningar. Det tog flera veckor och riktigt mycket energi att ens få tag i gruppmedlemarna.
- Seminarium för endast logopeders, mer logopediska fall, så vi har något att tillföra till diskussionerna
- antingen ge mer poäng för det vi gör eller minska innehållet och antalet obligatoriska tillfällen/uppgifter.
- IPL/AOP: mer fokus på logopedi under nästa fall, att alla är informerade vilka som faktiskt kommer delta.
- AoP: Ett fall skulle till exempel kunna handla om en strokepatient, där ju även logopeders är involverade. Då skulle det vara lättare att tänka sig in i situationen. Kanske att det också skulle bli bättre utbyte efter första VFU-perioden, då vi har fått möta patienter och har något att jämföra med. Det hade varit bra om det fanns en schemalagd dag för grupparbetet, nu var det svårt och krävde mycket energi för många att hitta en tid som passade för alla i gruppen.
- Vi kunde ha haft ett eget seminarium i AoP då vi pratade mycket om sådant som vi inte kommer hantera (tex dödsfall). En dag statistik hade räckt för det kändes som mycket samma sak båda dagarna. En dag professionellt förhållningssätt hade också räckt, det känns mycket som rent förnuft och kunde nog göras på en dag.
- Städa upp bland momenten. Gör de tydligare. Tydligare information kring AoP, gärna ett logopediskt case så vi får jobba lite! Kortare föreläsning om p. förhållningssätt då mycket kändes som upprepning.
- Inte ha samarbetet med sjuksköterskorna och läkarna, det var väldigt onödigt och hade inget med logopedens yrkesroll att göra, visst ska vi lära oss att samarbeta men det var i helt fel situation. Jag tycker att LY är väldigt "hattigt" över hela terminen och det finns inte någon struktur i den.
- aop - Mer logopediska case så vi kan få ut så mkt som möjligt av seminariet.
- Att AoP-momentet får att dedikerat schemalagt tid för grupparbetet och att logopedstudenterna får vara mer delaktiga genom att logopediskt relevanta frågor lyfts både i patientfallen och framför allt undre seminariet.
- Kanske få in mer logopedi i AoP-seminariet.

6. Lotteri

15



Jag vill vara
med i lotte...¹

¹ Jag vill vara
med i lotteri-
et med chans
att vinna 500
kronor i kurslit-
teratur eller en
biobiljett!

OBS, dina svar förblir helt anonyma.

Tack för dina svar!



Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.