



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR KLINISK BARNLOGOPEDI (3LG042)

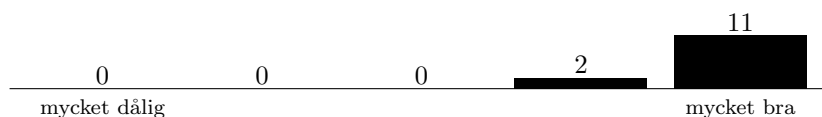
Sammanställd	2019-03-22
Antal svar	13 av 27 (svarsfrekvens 48 %)
Tillgänglig	2018-09-07 – 2018-10-13
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	Klinisk barnlogopedi (3LG042)
Program	Logopedprogrammet, termin ht18
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: PHILIP MATTSIN, STUDENTGRANSKAD: MÄRTA BRUNNBERG KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET I år gick kursen för andra gången enligt den nya utbildningsplanen. Under förra årets kurs upplevde studenterna att patientunderlaget varierade väldigt mycket mellan orterna. Detta år tycks patientunderlaget ha varit jämnare. ÅRETS KURS Majoriteten av studenterna tycks vara nöjda med kursen och många fina kommentarer om handledarna finns att läsa i sammanfattningen! En student har påpekat att det var skönt att läsa kursen på heltid medan en annan tyckte det var synd att det är sommaruppehåll mellan den teoretiska och den kliniska kursen. En student önskar bättre information kring Peer Learning och anser att om man ska använda sig av det så behöver man se till att de studenter som gör VFU tillsammans har ungefär samma kunskapsnivå. Vi har även fått in önskemål från flera handledare om mer information och struktur kring Peer Learning. Ett par studenter har påtalat problem med att ha flera handledare som inte är samordnade och exempelvis ber studenterna prioritera på olika sätt. Det har även tagit upp att olika handledare inom samma ort inte använde samma handledningsstrategier vilket upplevdes som att de olika studentparen inte bedömdes utifrån samma villkor. Det har lyfts fram en önskan om en journalmall att titta i inför att man skriver journal. Slutligen har det kommit in önskemål gällande den teoretiska kursen, framförallt kring behandling och journalskrivning. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR



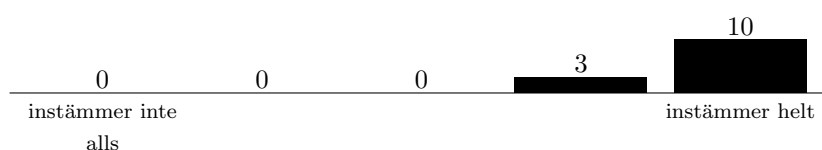
	Vi på utbildningen tar till oss handledarnas och studenternas tankar och önskemål kring Peer Learning och arbetar med att öka strukturen på detta. Viktigt att komma ihåg är att man som student ska klara av att samarbeta med samtliga kurskamrater, oavsett om man upplever en skillnad i kunskapsnivå. Som logoped hör det till vardagen att samarbeta med andra yrkesroller, patienter och närstående som saknar den kunskap man själv har. De handledare som samarbetar kring studenterna kan förhoppningsvis se till att de är samordnade vad gäller upplägg, planering och instruktioner till studenterna. Jag vill även uppmana till diskussion kring handledningsstilar. Alla handledare har sin egen stil, men det är viktigt att studenterna inte känner att de bedöms utifrån olika villkor. Det vore bra om handledarna diskuterade detta med varandra, men framförallt är det viktigt att det löpande finns en dialog om handledningen mellan handledarna och studenterna! Studenter, var tydliga med om hur ni upplever handledningen och konstruktiva i diskussionen med handledarna. Handledare, var tydliga i ert arbete och förklara gärna er tanke bakom upplägget på handledningen. Var även lyhörda för studenternas behov och åsikter. Några handledare uppgav under handledardagen att de har en pärm med mallar för journaler, remisser, remissvar, osv. Kanske kan flera handledare sätta ihop liknande mallar åt studenterna till nästa år. Vi på utbildningen tar till oss synpunkterna som kommit fram gällande den teoretiska kursen i barnlogopedi.
--	---

Påverka din utbildning Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,8$, $SD = 0,4$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)

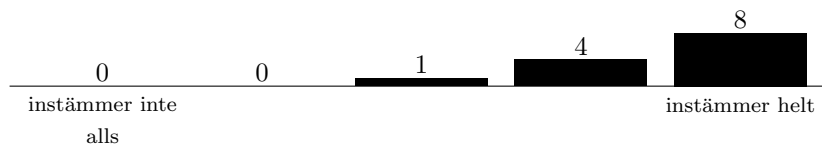


2. Jag har kunnat skaffa mig grundläggande klinisk färdighet under VFU-perioden ($Medel = 4,8$, $SD = 0,4$) ($1 = \text{instämmer inte alls}$, $5 = \text{instämmer helt}$)

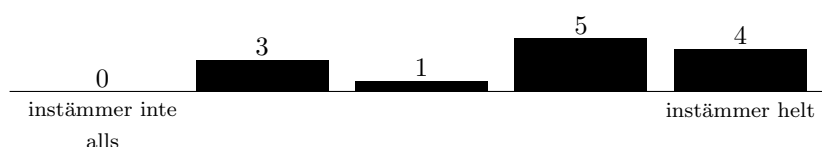




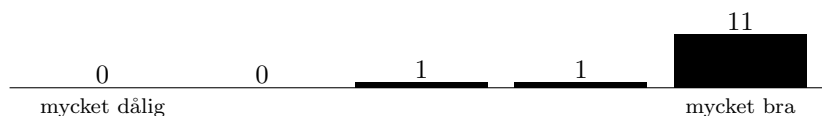
3. Kursens innehåll motsvarade målbeskrivningen i kursplanen ($Medel = 4,5$, $SD = 0,6$) ($1 = instämmer inte alls$, $5 = instämmer helt$)



4. Mina förkunskaper inför den kliniska kursen var tillräckliga ($Medel = 3,8$, $SD = 1,1$) ($1 = instämmer inte alls$, $5 = instämmer helt$)



5. Jag upplevde att handledningen fungerade ($Medel = 4,8$, $SD = 0,6$) ($1 = mycket dålig$, $5 = mycket bra$)



6. Beskriv kursens starka sidor (handledarinsats, upplägg, återkoppling, peer learning, patientarbete, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)

- Det var bra att vi fick börja med att auskultera två dagar. Det var bra att gå igenom vare patient innan besöket, och att diskutera igenom det efter besöket.
- Väldigt bra handledare som fick oss att känna oss trygga i patient- och journalarbetet. Bra återkoppling och upplägg. Lagom mängd patienter, auskultation och journalskrivning.
- Intressant att faktiskt se yrket i praktiken. Bra att få prova på många olika besök, hålla i de själva men veta att man kan gå ut o diskutera med handledaren vid behov. Bra att få testa att skriva remiss m.m vid sidan om även om det inte kom just i det aktiva patientarbetet.
- På min VFU fick jag mycket användbar feedback från mina handledare! Det var väldigt utvecklande och det kändes som att de verkligen såg vad jag behövde tänka mer på. De uppmuntrade till ett utredande förhållningssätt och ställde frågor som gjorde att man verkligen fick tänka till, även att man var medveten om syftet med allt man gjorde. Jag upplevde även att handledarna var väldigt lyhörda för det jag framförde vid mitsamtale. Fin hjälp när det kom till att välja ut specifika behandlingsmaterial. Det var väldigt bra och nyttigt att få komma ut i praktiken och ha patientkontakt.
- Handledarnas ambitioner, att de gav oss fria händer att själva planera besöken men att vi även fick tips och råd om vad man skulle kunna göra bättre. Bra med mycket auskultation samt att vi tillsammans gick igenom besöket efteråt. Bra att få ha första patienten redan andra dagen.



- Engagerade och lyhörda handledare.
 - Fantastisk handledning. Bra upplägg med lagom stöttning från handledaren. Toppen att vi fick chansen att se så många olika patienter genom att auskultera på de andra logopederna på mottagningen. Vi fick även delta i en teckenkurs och på tolkutbildning vilket gav väldigt mycket.
 - Engagerad och tydlig handledning med både positiv och negativ feedback/återkoppling. Tydligt schematiskt upplägg med varierande patientbesök. Mycket bra progression med tydlig återkoppling till tidigare teoretiska kurser. Bra att få den första halv-veckan till att auskultera innan man behövde ge sig i kast med egna patienter. Många auskultationstillfällen, där man även hade utrymme att avstå några om man hade mycket eget arbete kvar att göra, som då fick tillåtelse att prioriteras.
 - Det var bra upplägg med några dagar auskultation innan man fick egna patienter. Vi hade lagom många patienter med 1-2 per dag per student.
Handledarna var bra och tog till sig om vi tyckte att det var något som behövdes förbättras.
 - Jag tyckte vi hade otroligt bra handledare som hade planerat vilka patienter vi skulle ha, de var alltid med och satte rimliga krav på oss. De var lätta att prata med och vi fick bra med feedback. Jag tycker att förberedelserna innan var bra, exempelvis då vi fick klar information om hur det kommer gå till samt hur vi ska ordna med boende, resor och den ekonomiska biten. Jag vill även tillägga att personligen så fungerade det superbra vad gäller att ha en intensiv månad med denna kurs. Jag kan tänka mig att beroende på hur ens liv ser ut så kan det ha varit tufft att bo i en annan stad i en månad, men jag tycker ändå att det har fungerat oerhört bra och tycker absolut att ni borde fortsätta med det! Det var så bra att verkligen på chansen att komma in i jobbet och fokusera!
 - Ypperligt bra handledare, tydligt upplägg med avsatta tider för återkoppling, många patienttillfällen och auskultationer, tydlig administration och användbara tidigare kurser
 - Mycket bra handledare, blev väl omhändertagen och kände aldrig att jag ställde dumma frågor.
7. Beskriv kursens svaga sidor (handledarinsats, upplägg, återkoppling, peer learning, patientarbete, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 3*)
- Det skulle varit bra med bättre information om Peer Learning. Jag fick intryck av att man skulle göra precis allting tillsammans, förbereda varje besök och ha besöken tillsammans etc, vilket hade varit alldeles för mycket. Det är för mycket fokus på peer learning. Om man använder peer learning så måste man se till att de studenter som får göra vfu har ungefär samma kunskaps nivå, det blir väldigt jobbigt för den studenten som hamnar med någon som egentligen inte borde få göra vfu.
 - Hade velat använda och prova på fler tester samt haft fler behandlingsbesök (det var planerat lite fler, men blev återbesök så är ju svårt att göra något åt). Tyckte det var synd att det gått ett helt sommaruppehåll mellan teoretiska kursen och kliniska kursen, hade gärna haft allt lite mer färskt i minnet.
 - För min del kunde det fått vara lite fler patienter. Dock vet man ju aldrig med återbud vilket såklart påverkar.
 - Tidspress. Stress med journalskrivning och planering. Svårt att veta vad som gäller när olika handledare ber oss att prioritera olika saker. Hade önskat att handledarna var mer samkörda, det sa jag till handledarna vid ett av samtalen och de verkade förstå och hålla med.



- Hade velat ha ännu mer feedback från handledarna, framför allt i början av perioden då man var osäker på om man gjorde rätt eller inte. Stressig första vecka då handledarna slutade tidigt och man var osäker på journalskrivning.
 - Det blev en miss när studenter "hoppade av" från VFU kusen och infon nådde inte riktigt fram till oss som var kvar på VFU orten så vi visste inte riktigt hur det skulle bli fören precis dagen innan. Men handledarna skötte den ändringen jättebra, kunde inte blivit bättre. Fanns fördelar med att bara vara 3 studenter på en ort också då man fick se mer och höra om fler fall.
 - Att alla VFU-platsens handledare inte planerade/bedömde på samma sätt eller använde en gemensam strategi. Två av fyra studenter på samma VFU-plats (med separata handledare) fick arbeta utifrån andra handledarmetoder än de andra två. Olika villkor, så att säga. För många "punkt-patient-besök", man fick träffa vissa patienter bara EN gång och det mitt i en pågående utredning. Det var svårt att få något grepp om dessa patienter.
 - Att skriva journal var rörigt och alla logopedhandledare gjorde olika. En journalmall hade varit bra att ha.
 - Jag önskar att under kursen Logopedi vid tal- och språkstörning hos barn (som vi hade innan VFU) tog upp mer exakta exempel vad gäller behandling. Vi pratade t.ex om vad Praxis är men när det väl var dags att t.ex öva på språkljud så hade jag ingen som helst aning om hur jag faktiskt skulle göra. Under den kursen så pratade vi mest om övergripande saker och inte så mycket konkret när det kommer till själva behandlingen. Jag kände mig dock säker och bekväm vad gäller utförande av tester.
 - Allt bra! Lite mer info om vilka arbetsuppgifter man skulle utföra under praktiken.
8. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast nya förslag som du inte redan skrivit ovan. Upprepa ingen text. (*Antal obesvarade = 6*)
- Hade varit bra med lite fler olika fall, saknade t. ex grammatiska bedömningar.
 - Att få se en auskultation i mitten av perioden bara för att fräscha upp minnet kring hur just den här logopeden gör o skriver journal.
 - Jag tror att det skulle vara bra med lite mer övning på journalskrivning innan praktiken. Att att man har någon sorts genomgång i detta under praktikens första dagar. Exempelvis att man får ett färdigt resultat från ett bedömningsmaterial och får öva på att analysera det och sammanfatta det även på en övergripande nivå, så som i en journal - då skulle man även kunna reflektera mer över resultatet redan under själva bedömningen när man träffar patienten. Mallar över analys och viktiga delar utifrån ett bedömningsmaterial hade också varit en bra förberedelse. Allt detta blir man ju bättre på under praktikens gång, men jag tänker att någon form av förberedelse hade underlättat, bara så att man vet vad som förväntas finnas med i en analys, även på en övergripande och sammanfattande nivå. Väl på praktiken hade det kunnat underlätta och spara tid tror jag.
 - Mer föreläsningar/övning om fonologiska processer.
 - Kanske att vi innan kursen skulle ha lärt oss lite mer om behandlingsmetoder.
 - Vet ej.
 - Att vi hade haft mer kunskap om transkribering innan den kliniska kursen.
Att vi hade gått igenom behandling på ett mer konkret sätt innan denna kurs.
Att ha gått igenom journalskrivning bättre innan kursen.
Att vi på barnlogopedikursen hade fått lyssna på massa ljudfiler på barn med språkstörningar och analyserat det. Så att man kom in i tänket redan innan. Eller att få fler case.



I övrigt hade jag velat haft mer baskunskaper från barnlogopedikursen inför denna kliniska kurs. Vår handledare förväntade sig att vi kunde vissa termer/namn på kända logopeder/spel/program/hemsidor som vi inte kunde. Det hade gjort att man känt sig mer förberedd och hade kunnat ta till sig den kliniska kursen mer.

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.