



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR KLINISK BARN (3LG042)

Sammanställd	2020-03-13
Antal svar	19 av 23 (svarsfrekvens 83 %)
Tillgänglig	2019-09-06 – 2019-10-05
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Blom Johansson: Logopedi
Kurs	Klinisk barn (3LG042)
Program	Logopedprogrammet, termin ht19
Sammanfattning	STUDENTGRANSKAD: MÄRTA BRUNNBERG LÄRARKOMMENTARER: MARIA KRÜGER VAHLQUIST ÅRETS KURS Av de 20 studenter som genomförde VFU:n har 19 svarat vilket är mycket glädjande. När de flesta svarar får vi en god helhetsbild, och kan återkoppla bättre till handledarna/verksamheterna. Medelpoäng för hur studenterna upplevde att kursen var är 4 (av 5). Bra! Roligt att de flesta av studenterna verkar nöjda/mycket nöjda med sin VFU. Tre studenter har dock upplevt kursen som dålig/mycket dålig, vilket förstås är tråkigt. Dessa studenter uppmanas att ta kontakt med undertecknad (VFU-samordnare) om det är ytterligare saker som ni tycker behöver diskuteras/lyftas med oss på utbildningen och vid behov diskuteras med handledare/verksamheter. Positiva saker som studenterna för fram är bland annat bra handledarinsatser, bra upplägg, möten med patienter och peer learning. Fint att kunna föra vidare till handledarna! När det gäller kursens svaga sidor är det några studenter som skriver om bekymmer kopplade till delat handledarskap. Jag hoppas och tror att vi nu har rätt ut dessa delar tillsammans (studenter handledare VFU-samordnare) inför nästa VFU inom barnområdet. Generellt är det förstås viktigt att handledare pratar ihop sig inför och under delat handledarskap, kring ansvarsfördelning, upplägg och innehåll, att göra detta tydligt för studenterna och stämma av med dem efterhand hur det fungerar. Detta tror vi att handledarna oftast är noggranna med. Vi tror dock att det är bra att inte vara för många handledare under den första VFU (två brukar fungera fint, eventuellt med lite hjälp av ytterligare någon).



	Att stämma av med studenterna löpande är förstås viktigt oavsett om det är en eller flera handledare, för att exempelvis undvika eventuell onödig stress. Ett par studenter upplevde att peer learning inte fungerade så bra. Studenter uppmanas att prata med sin peer kamrat, handledare och/eller VFU-samordnare när det inte fungerar, för att hitta lösningar och samarbetsformer. Handledare uppmanas att stämma av med studenterna även kring detta. Det framförs också önskemål i kursvärderingen om tydligare information kring de olika dokument/intyg som studenterna behöver använda/ha inför, under och efter VFU:n. Detta ska jag försöka strukturera upp bättre till nästa år, och jag har idéer om hur det kan göras. Vidare finns ett par kommentarer angående bedömningsmaterial som student velat ha mer förkunskaper kring inför kursen. Tyvärr går det inte att få in mer undervisning/grupparbeten kring dessa än vad som redan ingår i teorikursen. Men studenter får gärna komma till logopedenheten och jobba på egen hand med materialen, vilket flera också gjorde inför VFU. Det står dock tydligt i kursplanen för den kliniska kursen att studenterna under de första VFU-dagarna ska få tid att sätta sig in i bedömningsmaterial, så jag hoppas att tid funnits för det. Det är förstås också viktigt att få tid att förbereda sig inför besök löpande under VFU:n. Samtidigt är det viktigt att (med stöd av handledaren) lära sig att inte lägga ner för mycket tid på vissa saker, vilket jag tror är lätt hänt när man är ny inom området.
--	---



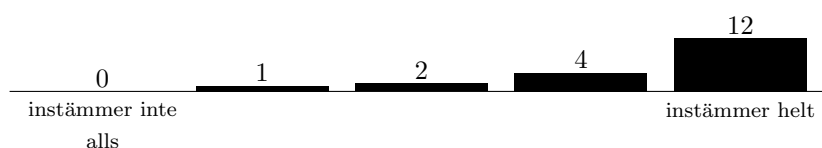
Kursvärderingen, i dess helhet, kommer att vidarebefordras till berörda verksamheter så att handledarna kan ta del av denna.
--

Påverka din utbildning
Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

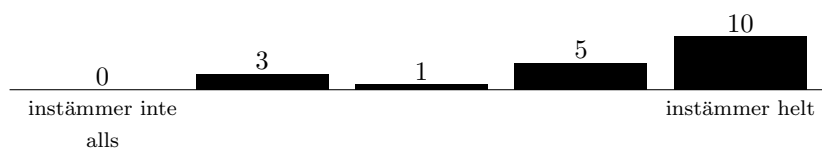
1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,0$, $SD = 1,2$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



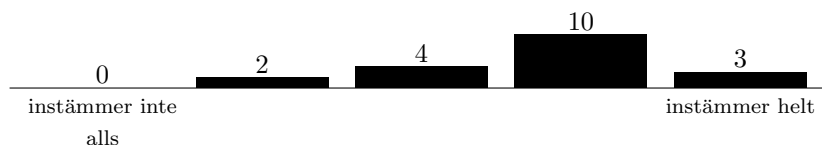
2. Jag har kunnat skaffa mig grundläggande klinisk färdighet under VFU-perioden ($Medel = 4,4$, $SD = 0,9$) ($1 = \text{instämmer inte alls}$, $5 = \text{instämmer helt}$)



3. Kursens innehåll motsvarade målbeskrivningen i kursplanen ($Medel = 4,2$, $SD = 1,1$) ($1 = \text{instämmer inte alls}$, $5 = \text{instämmer helt}$)



4. Mina förkunskaper inför den kliniska kursen var tillräckliga ($Medel = 3,7$, $SD = 0,8$) ($1 = \text{instämmer inte alls}$, $5 = \text{instämmer helt}$)



5. Jag upplevde att handledningen fungerade ($Medel = 3,7$, $SD = 1,3$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



6. Beskriv kursens starka sidor (handledarinsats, upplägg, återkoppling, peer learning, patientarbete, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 3*)

- Det var kul att få ett första möte yrket och hur det faktiskt fungerar i praktiken. Nyttigt att koppla det teoretiska med det praktiska och få känna på vem jag %u201Där%u201D i min yrkesroll och påbörja resan till att utvecklas i den rollen. Det var skönt att vara två, vi har samarbetat bra och stöttat varandra.
- Tillräcklig information om VFU innan. Snabb respons på eventuella frågor. Trivdes väldigt bra på min VFU i allmänhet.
- Väldigt bra handledarinsats. Stöttande och empatiska handledare som har fått mig att våga tro på att jag kan. Även väldigt härlig arbetsgrupp där många övriga på mottagningen har varit välkomnande och intresserade. Roligt att få vara med på TAKK-kurs och få chans att fräscha upp teckenkunskaper. Oerhört bra första praktik!
- Jag är väldigt nöjd med min praktik! Handledarna har stöttat, lyssnat och trott på mig vilket har gjort att jag har utvecklats mycket.
Upplägget fungerade jättebra med scheman, TAKK-kurs, besök och samarbetet mellan studenter. Antalet besök har varit rimliga med ungefär 1-2 besök per dag, där ser funnits gott om tid för planering, journalskrivning och förberedelser.
- Upplägget var väldigt bra och det fanns en tydlig progression av ökad svårighetsgrad under kursens gång.
- Våra handledare var väldigt duktiga och tillmötesgående och lät oss ta eget ansvar både vad gäller planering, utvärdering och rådgivning. Trivdes bra i gruppen studenter och vi tog hjälp av och stöttade varandra. Har varit så lärorikt och kul att få träffa så många olika barn och anhöriga. Är så tacksam över en riktigt bra första praktik.
- Handledarinsats!!
- Handledarinsats, upplägg, feedback på varje besök.
- Väldigt trevliga, duktiga och stöttande handledare. Vi fick ett helt eget rum vilket var jätteskönt. Lärde mig mycket och det var inte för stressigt.
- Roliga patientmöten, många trevliga människor, gratis fika, bra med %u201Dlätta%u201D patienter först, VFU-pärm, återkoppling direkt efter patient av handledare, auskultation och tips
- Mycket fin och trygg handledning. Bra blandning av patienter och typer av besök.
- Fina handledare och fin personal på hela mottagningen.
- Handledarna har varit jättebra och lyhörda. Har känts mer som kollegor än att de behandlar en som "mindre vetande" eller att de skulle se förbi vad vi tycker och tänker. Har fått fundera mycket själva men samtidigt haft mycket bra möjlighet att fråga om det har varit något. Har fått bra feedback efter besöken som har hjälpt mig att utvecklas vidare och bli tryggare i patientbesöken och har blivit bra bemött när jag har haft tankar efter att ha auskulterat vid deras besök.
- Peer learning var bra och lärorikt.
- Bra upplägg , bra återkoppling från handledaren, blandat patientfall , bra med att kunna se olika besök via ecam



- Upplägg utifrån svårigheter hos patienterna. I den mån det gick hade handledarna lyckats valt patienter med ökande komplexitet och jag och min medstudent hade väldigt likande fall vilket gjorde det enkelt då man kunde lära sig och ta med sig mycket under askultationerna som man direkt fick användning av under sina patientbesök.
7. Beskriv kursens svaga sidor (handledarinsats, upplägg, återkoppling, peer learning, patientarbete, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 6*)
- Som förberedande inför VFUn hade det varit bra med lite mer tid att gå igenom bedömningsmaterial. Väl på plats förväntades vi ha koll på materialet både hur det funkade och hur man räknade ut resultat utifrån dem. Så jag önskar lite mer fokus på bedömningsmaterialet.
 - Väldigt oklart kring hälsointyget för mig som var i Gävle. Fick inget ordentligt svar trots att jag ringde runt. Oklara instruktioner kring swog; alltså hur den ska användas osv. Ingen visste typ vad det innebar.
 - Allt var bra.
 - Inget.
 - Lite få patienter. Hade gärna haft fler patienter, framför allt vid slutet av praktiken.
 - Har inga klagomål utöver tidiga morgonar och det ganska stora antalet återbud.
 - Svårt att få grepp om helhet över VFUns alla delar pga många olika dokument att gå igenom från universitetets sida innan VFU start. Varit mycket fram och tillbaka hoppande mellan alla dokument för att försöka få överblick över allt man behöver fixa och tänka på inför praktiken. Ännu oklart ang kostnadsutläggs dokument.
 - Handledares sätt att hantera situationer och formuleringar, inte får tid att se igenom pärm eller andas och smälta något, stressig stämning och bemötande, mycket kritiskt, känns nertryckt av vissa, får tvivel om mig som logoped (från vissa handledare), journalrättning - måste jaga alla då det är 4 st handledare, mittsamtalen kändes inte bra alls, ger olika återkopplingar efter patientbesök vilket förvirrar, är slutna till förslag och förändringar, måste sitta över tiden för att hinna med, känslan av att vi aldrig ska ha kul utan bara jobba, känslan av att vi redan ska kunna mycket och att det inte är okej att fråga, helhetskänslan tyvärr dålig, får inget konkret exempel på kritik, får känslan av att ingen vill ta hand om oss, otrygg situation. Känns otillräcklig i många sätt. Skulle behövt mer konkret feedback på det som skulle tränas mer på. Svårt att samarbeta med kursare. Jobbade nästan för mycket med fonologiska språkstörningar. Kändes som vi bara nosade på %u201Dsvårare fall%u201D. Känner att det var otillräcklig tid att lära känna de testerna och patienterna.
 - Stressigt när högen med journalunderlag växte - hade varit bra att först få skriva en journal tillsammans med handledare så man fick en idé. Ont om tid att gå igenom materialet (info-blad till föräldrar, material för behandling m.m.) som fanns på plats. Peer learning fungerade sådär, blev inte särskilt mycket konstruktiv kritik som man kunde haft nytta av.
 - Vi hade flera handledare vilket blev väldigt rörigt för alla inblandade. För intensivt med heltidspraktik? Men det kanske hade varit lättare med bara en handledare. Att behöva bo borta.
 - Hade önskat mer handledning från handledarna. Kändes som att det var mestadels fokus på att prestera och visa vad man kan, än på att ta till sig och lära sig nya saker.
 - Upplägget utifrån uppdelning mellan handledarna. Jag och min medstudent följde varandra helt, askuterade på alla förutom ett fåtal patientbesök. Vi hade 2 handledare som byttes av ca varannan dag. De hade väldigt olika handledarstilar och det var sällan okej att tillämpa den kunskap/stil vi fått med oss från den ena handledaren



till den andra. Vilket gjorde att vi studenter var tvungna att anpassa vårt upplägg i både planering av besök, bemötande av patienter och journalskrivning utifrån vilken handledare vi hade för dagen. Det hände vid flertalet tillfällen att jag självständigt planera besök men fick ändra stor del av planeringen max 30 minuter innan besökstid då denna handledare tyckte att det fanns bättre sätt, även om jag då lärt mig detta upplägg under min praktik men med en annan handledare. Detta satte en väldigt stress på mig som student och en känsla av att bli tillrättavisad på saker som jag gjort utifrån observation och inläring från mina handledare. De var från en av handledarna väldigt motstånd att "dela med sig" av sin tid. Hade jag inte hunnit planera ett besök med en handledare (av förklarliga skäl) fick jag inte ta tid från dennes dag, vilket gjorde att mina arbetsuppgifter inte prioriterades utifrån patienten eller min inläring som fokus utan endast utifrån vems dag det var.

- Mindre bra handledning där det kändes som handledarna förväntade sig att vi var färdiga logopeder och skulle klara av allt på egen hand vilket ledde till en extremt hög stressnivå under hela praktiken. Vi satt kvar och arbetade mellan 07:30 till ca 18 och ibland även längre för att hinna med. Vår tid kändes aldrig som den räckte till och upplägget på praktiken kändes för rörig.

Det kändes som att handledarna inte hade en fungerande kommunikation mellan sig och att vi ibland hamnade i kläm. Vi fick ett separat schema för vardera handledare och hade ena handledaren halva veckan och sen andra handledaren andra veckan. Handledarna hade dock inte koll på hur våra dagar såg ut med den andra handledaren och det ställde till det för oss. Om vi hade handledare A mån - ons, och handledare B tors - fre, så ville handledare A sen på onsdagen att vi skulle börja planera för måndagen när vi egentligen kände att vi behövde förbereda oss för de barn vi skulle ha med handledare B dagen efter och vise versa. Det kändes ibland som allt blev lite för rörigt och att man tvingades ha för många barn i huvudet samtidigt och då lätt rörde ihop barnen, deras svårigheter och journaler med varandra.

Det var även svårt att veta vad som förväntades av en, hur mycket vi skulle kunna, vad vi skulle göra på egen hand och inte, samt vad som egentligen var okej att fråga om.

Handledarstilen som ena handledaren hade passade inte heller mig då det kändes som jag blev mer ifrågasatt och konstant blev utfrågad vilket jag upplevde som väldigt jobbigt. Det kändes inte heller som att vi var där för att lära oss utan snarare som vi var där för att bevisa vad vi kunde. Jag upplevde praktikperioden som väldigt jobbig och där jag mestadels kände mig pressad och stressad.

8. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (Antal obesvarade = 8)

- Det blev väldigt intensivt och pang på med en så kort vfu-period om 5dagar/vecka. Väldigt lite tid till att stanna upp och reflektera över %u201Dvad har jag gjort, var har jag lärt mig%u201D. Det hade varit bra om det under vfu:ns gång hade kunnat byggas på med mer ansvar, fler patienter osv. Det blev verkligen en chock att poff planera, hålla besök, skriva journaler och remissvar från start. Verkligen att gå från noll (men med teoretisk kunskap) till att tillämpa allt på en gång som en %u201Dfärdig logoped%u201D...
- Mer tid att öva på testmaterial innan. Mer information angående eventuella intyg som behövs än ett mejl.
- Ingenting borde göras annorlunda.
- Kände inte att förkunskaperna var tillräckliga, framförallt från lingvistik 1&2 samt fonetik 1&2.



- Tydligare genomgång av allt som förväntas och ska vara fixat inför praktiken direkt vid höstterminsstart innan studenterna går ut på VFU. Detta för att lättare få en helhet över vad som förväntas av studenten samt vilka delar/uppgifter som ska lämnas in till skolan efter VFU
- Bara ha 2 handledare, tänka på hur man lägger fram kritik, lyssna in vad olika individer vill, se svagheter men även lyfta fram styrkorna. Få praktikanten att känna sig stark och duktig inför besök. Ge negativ feedback efter. Om vi nu ska ha 4 handledare - ha 1 per vecka under 4 veckors period. Inte stressa praktikanterna, vara förebilder och inspirera. Få oss att bli taggade på att bli ert framtida yrke. Få en bredare bild av alla språkstörningar inom barnlogopedi. Tack så mycket för att vi får ge feedback.
- Bara ha 1-2 handledare. Kanske gå tillbaka till att ha praktik 2-3 dagar i veckan.
- När man har två handledare som tycker lite olika om saker kan det bli dubbelarbete när man gjort en sak enligt uppmaning från den ena handledaren, men sen behöver ändra sig för att anpassa sig efter vad den andra tycker.
- Det hade varit bra med att öva på journal skrivning under en lektion, kanske utifrån ett fall
- Bättre samarbete handledarna emellan och/eller en annan uppdelning av handledartid. Har handledarna så pass olika synsätt/svårt att samarbeta anser jag att det hade varit bättre att en handledare hade första delen av praktiken och den andra sista delen. Det hade även hjälp om man hade kunnat haft så att man planerade besöken dagen innan/samma dag. Antingen att man senarelägger besöken så man hinner planera på morgonen eller att man tar sista timmen dagen innan för att planera morgondagen. Det är väldigt svårt att hålla koll så långt i förväg om du ska planera flera dagar i förväg, speciellt på din första praktik då allting är nytt och det är väldigt mycket att ta in som det är. Jag vill dock understryka att det trots detta varit lärorikt att se två olika logopeder arbeta och det har gett mig anledning att verkligen fundera på varför man gör som man gör och bilda mig en egen uppfattning om min egen roll som logoped och hur jag tycker att jag ska lägga upp mitt arbete.
- Bättre kommunikation och samspel mellan handledarna. Bättre schemaläggning och hantering av vår VFU där vi fick ett gemensamt schema för båda handledare så vi lättare kunde genomföra våra dagar oavsett vem vi hade som handledare den dagen. Bättre introduktion för att ge mig en tydligare bild av upplägget och vad som förväntats av mig.

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.