



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR KLINISK BARNLOGOPEDI (3LG049)

Sammanställd	2020-10-23 av Sam Skogström (Sam.Skogstrom.5001@student.uu.se)
Antal svar	17 av 19 (svarsfrekvens 89 %)
Tillgänglig	2020-09-25 – 2020-10-10
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Blom Johansson: Logopedi
Kurs	Klinisk barnlogopedi (3LG049)
Program	Logopedprogrammet, termin ht20
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: MARIA KRÜGER VAHLQUIST STUDENTGRANSKAD: SAM SKOGSTRÖM ÅRETS KURS Av de 18 studenter som genomförde VFU:n har 17 svarat vilket är mycket glädjande. Stort tack till er! Med många svar får vi en bättre bild av hur kursen upplevts, ännu mer att fundera över på utbildningen och kan ge tydligare återkoppling till handledarna/verksamheterna. Medel för hur studenterna upplevde att kursen var är 4,2 (av 5). Ingen student har satt betyg på de två lägre nivåerna. Fint att de flesta av studenterna är nöjda med sin VFU och upplever att de skaffat sig grundläggande klinisk färdighet inom området! Positiva saker som många studenter för fram är bra handledarinsatser, bra upplägg, möten med patienter och peer learning. Roligt att kunna föra detta vidare till handledarna! När det gäller kursens svaga sidor är det några studenter som skriver att det inte varit tillräckligt med peer learning. Möjlighet för det ska förstås finnas, och det är viktigt att handledarna planerar för det. Ibland gör omständigheter såsom att en student i ett studentpar slutar eller att handledaren behöver se mer av individuellt arbete hos student (för att kunna göra bedömning) att det inte blir lika mycket peer learning. Det blir också svårt med peer learning vid ett pressat individuellt schema. Jag vet i detta fall inte vad som ligger bakom.



	Vissa studenter har upplevt VFU:n som stressig och att det var svårt att hinna med olika arbetsuppgifter. Vissa upplevde att det fanns för lite tid till handledning eller att handledarna inte var tillräckligt tillgängliga tidsmässigt. Studenter som gör sin första VFU behöver i regel mer handledning än under senare VFU-perioder eftersom allt är nytt. Det är viktigt att handledare och student redan från början stämmer av kring när och hur handledning ges, sätter ramar och pratar om hur vi kommunicerar. Viktigt att handledare i dialog med student funderar över hur stöttning och återkoppling ges på bästa sätt inom de ramar som finns. Handledarna kan inte vara tillgängliga hela tiden. De har ofta andra arbetsuppgifter som måste genomföras parallellt med handledarskapet för att verksamheten ska kunna rulla på. Handledarna uppmanas att löpande under VFU:n stämma av med studenterna hur de ligger till när det gäller exempelvis planering och journalskrivning för att undvika onödig stress och att även stämma av hur de upplever handledningen. Studenterna uppmanas att signalera när något inte fungerar/om de inte ligger i fas gällande arbetet. Det är mycket viktigt att det finns tid att stämma av inför patientbesök och tid för återkoppling efteråt. Vid behov kan handledaren stötta när det gäller hur mycket tid som ska läggas på vad och göra individuella anpassningar t ex gällande patientbesök/auskultationer eller journalskrivning för att student ska hinna med. Om anpassningar medför att studentens möjlighet att uppnå kursmålen begränsas måste studenten informeras om det.
--	--



	Det finns ett par kommentarer i kursvärderingen om att handledare inte meddelat i tid att student ej nått kursmålen eller att det fanns en osäkerhet in i det sista kring hur handledaren hade bedömt student. Detta måste handledarna förstås vara tydliga med, så långt det är möjligt. Tydliga riktlinjer finns i ?Handbok för handledare och studenter i verksamhetsförlagd utbildning?. Ibland är det dock svårt att i god tid meddela student eftersom alla mål kanske inte hunnits med under VFU:ns första del och studenten måste få hinna prova på uppgifter några gånger innan handledaren har sett tillräckligt. I kursvärderingen finns ett par kommentarer om att upplägget varit olika i olika verksamheter och att förväntningarna på studenterna skiljer sig mellan olika handledare/VFU-ställen. Detta kan vi diskutera vidare i handledargruppen, t ex i samband med vår årliga handledardag. Det finns säkert sådant som kan utvecklas/förbättras. Några studenter upplevde att de inte hade tillräckliga förkunskaper inför VFU:n. Det kan till viss del vara en effekt av att teorikurserna fick ges på distans på grund av situationen med Covid-19. Studenternas möjligheter att jobba med exempelvis bedömningsmaterial inför VFU:n var mer begränsade än vanligt. Tid att sätta sig in i bedömningsmaterialen ska dock finnas under de första VFU-dagarna (står i kursplanen) och repetition behövs också inför patientbesök. Detta gäller alltid, oavsett andra omständigheter. Flera studenter önskade att de hade varit bättre förberedda när det gäller IPA och transkription samt journalskrivning. Vi har redan fört in mer om journalskrivning som VFU-förberedelse, även om det mesta när det gäller att lära sig detta måste ske i klinik då det finns verkliga fall att jobba med och det av tidsskäl är svårt att få in mer i teorikurserna. När det gäller transkription för vi in ett extra moment inom kursen Logopedens yrkesroll vt 2021. Jag tror att det alltid kommer att finnas studenter som inte känner sig förberedda inför denna första VFU då allt är nytt på alla plan. Det har vi sett även i tidigare kursvärderingar. Men jag ska jobba för ännu mer tydlighet i studenternas VFU-information och de viktigaste delarna i teorikurserna! Det finns absolut saker att utveckla/förbättra.
--	---

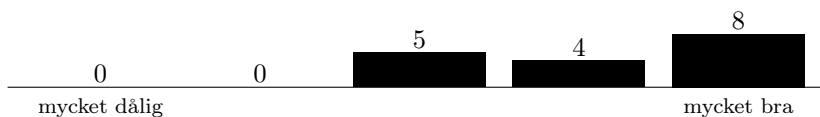


	Det finns en kommentar i kursvärderingen om att vi bör se till att VFU-ställena verkligen har kapacitet att ta emot studenter. Vi har de platser vi har och kan och vill inte tacka nej till mindre ställen med få logopeder. Vi ser en stor vinst med att studenter placeras både på små och stora mottagningar för att få se olika arbetsmiljöer och sätt att jobba. Vi skulle inte heller ha tillräckligt många VFU-platser om vi tackade nej till vissa ställen. Verksamheterna avgör om de har kapacitet att ta emot eller inte. Jag har full förståelse för att studenter kan känna oro när handledare blir sjuka. Det brukar ändå lösa sig med VFU:n och det gjorde det även i år även om allt inte blev som det var tänkt. Viktigt att komma ihåg att det är speciella tider nu med Covid-19. En student skriver att kursen hade blivit bättre om studenterna fått mer information om diskriminering under VFU. Jag kan inte riktigt tolka den kommentaren och uppmanar därför aktuell student att höra av sig till mig för att se om det är något vi behöver ändra inför framtiden. Kursvärderingen, i dess helhet, kommer att vidarebefordras till berörda verksamheter och handledarna uppmanas att ta del av den.
--	--

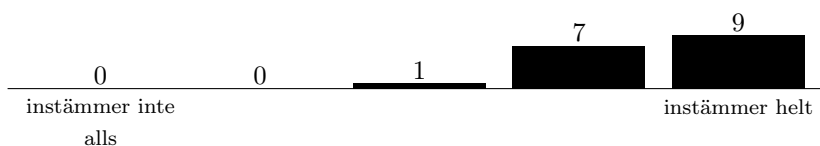
Påverka din utbildning

Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas. Kursutvärderingen är helt anonym.

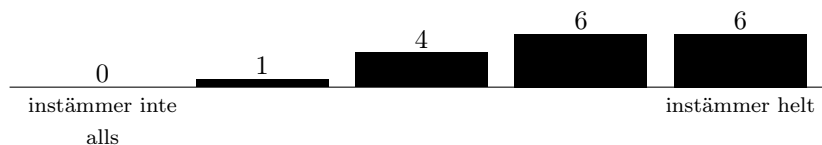
1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,2$, $SD = 0,9$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag har kunnat skaffa mig grundläggande klinisk färdighet under VFU-perioden ($Medel = 4,5$, $SD = 0,6$) ($1 = \text{instämmer inte alls}$, $5 = \text{instämmer helt}$)



3. Kursens innehåll motsvarade målbeskrivningen i kursplanen ($Medel = 4,0$, $SD = 0,9$) ($1 = \text{instämmer inte alls}$, $5 = \text{instämmer helt}$)



4. Mina förkunskaper inför den kliniska kursen var tillräckliga ($Medel = 3,6$, $SD = 1,2$) ($1 = instämmer inte alls$, $5 = instämmer helt$)



5. Jag upplevde att handledningen fungerade ($Medel = 4,2$, $SD = 0,8$) ($1 = mycket dålig$, $5 = mycket bra$)



6. Beskriv kursens starka sidor (handledarinsats, upplägg, återkoppling, peer learning, patientarbete, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)

- Bra feedback - Bra handledarinsats - Patientarbete
- Jag tycker att kursen var mycket bra! Handledarna gav bra med återkoppling och feedback. Upplägget var strukturerat med ett varierat innehåll. Jag fick träffa barn i olika åldrar med olika svårigheter, dessutom fick jag hålla i olika typer av besök. Vi fick även tillfälle att resonera och diskutera besök med varandra. Vi jobbade hela tiden efter målen.
- Handledarna var väldigt bra. De hade gjort ett bra upplägg på våra besök och att vi fick närvara vid BHT-möte för att se hur man samarbetar mellan olika professioner samt att vi fick närvara vid en AKKtiv-utbildning. Det var givande att ha två handledare med olika erfarenheter och arbetssätt. Peer learning momentet var väldigt givande eftersom det både bidrog till att lära sig att samarbeta bra med en kollega och medförde att man fick ännu fler patienter eftersom man till viss del även var delaktig i den andres besök. Man kände sig även tryggare med att inte vara helt ensam och man kunde även hjälpa varandra och lära av varandra.
- Mycket bra handledare på min praktikort! Väldigt bra att jobba två och två så att en kan lära sig av varandra.
- Väldigt lärorikt att få använda sina teoretiska kunskaper till det praktiska. Väldigt bra med peer learning. Hade väldigt bra handledare som var lyhörda och väldigt duktiga på att ge feedback efter patientbesök.
- Bra att vi hade peer learning!
- Upplägget var bra, peer learning var väldigt givande och man började bolla tankar och ideér med varandra i paret vilket var superbra så man inte alltid behöver ta det direkt med handledaren, utan först med varandra och sedan ta det tillsammans med



handledaren. Jag har också haft turen att få en fin och smidig övergång i att hålla besöken med patienten, så jag inte blev inkastad - bra att handledare lyssnade på en och kom tillsammans överens att först ta delar av besöken själv (så länge det känns bekvämt) och sedan till att hålla i besöken själv - bra guidning. - Bra med 2 handledare vid ev sjukdom så det alltid finns backup.

- Bra handledare som stöttade och berömde mina starka sidor. Att gå från auskultation till egen patient med handledare i rummet till patient utan handledare i rummet var ett superbra upplägg som fick mig att känna mig bekväm. Även upplägget av journal-skrivning där jag fick skriva direkt i själva journalen som min handledare läste samt rättade och vi sedan gick igenom tillsammans sparade tid för både mig och handledare. Har fått en bra introduktion i mitt framtida yrkesliv!
- Bra handledarinsats! Kanske lite lite patientarbete men det berodde på avbokningar.
- Handledaren var mycket bra och man kunde känna sig trygg hos henne då hon skapat ett klimat som gjorde det okej för att kunna ge konstruktiv kritik, kunna vara förvirrad och hon stöttade genom att förklara etc.
- Att få praktisera. Väldigt roligt att få prova på yrket, i mötet med både barn och föräldrar. Tydlig feedback efter besöken, både positivt och negativt. En respektfull ton mot mig. Metoden med peer-learning var bra.
- Vi hade ett upplägg där vi började med auskultationer, sen besök med handledare i rummet/delaktig sen ensam med handledare bakom spegelskärm. Jag tyckte det var mycket bra för man värmdes in i det och det blev inte lika läskigt och nervöst och brutalt putta-ut-från-boet-känsla. Sen lyssnade handledarna på oss och våra önskemål, om vi kände att vi behövde mer stöd fick vi det osv. Upplever handledarnas ledande och upplägget generellt som bra och välfungerande.

Jag trivdes med mina kursare och vi hade många roliga och intressanta diskussioner, man hade inte bara sina egna fall utan man fick även se och lära sig utav andras och komma med synpunkter, sen så fick man även stöd i sina egna, tycker att peer learning funkar bra därför, det blir en levande miljö och man får lära sig ännu mera.

Jag tyckte generellt bara att allt verkligen fungerade riktigt bra, det var en tuff och nervös tid också men allt var ändå väldigt varmt och öppet och det kändes inte som att det var hög press från handledarna trots att det ju trots allt var skola och examinerande.

- Handledarnas insats var väldigt bra i helhet!
- Handledarna!! Helt otroliga! Lyssnad, hjälpte till, gav en självförtroende.
- Bra handledare som var lugn och metodisk. Gav många bra tips. Kunde handleda oss på ett bra sätt under besöket och kunde vid rätt tillfälle ge tips på hur man kan gå vidare om man fastnade. Gjorde så att man kände sig trygg vid patientbesöket. Kändes bra med peer learning. Man kunde hjälpa och få hjälp av sin partner. Kunde få fler perspektiv i olika situationer. Det mest givande med kursen var patientbesöken. Det var roligt (dock lite skrämmande i början) och lärorikt att praktiskt arbeta med de olika språksvårigheterna som vi tidigare bara ha gått igenom teoretiskt.

7. Beskriv kursens svaga sidor (handledarinsats, upplägg, återkoppling, peer learning, patientarbete, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)

- Dagarna var tunga och långa. Handledarna jobbade inte heltid, svårt att få hjälp vid behov. Hårt att nå målen, samt ovisst in i det sista.
- Jag skulle velat ha haft mer ingående genomgång av de olika bedömningsmaterialen i början av kursen.
- Peer learning vart sällan av/tid för vilket va tråkigt.
- Möjligtvis att man hade kunnat få träffa en större variation på patienter och fått använda lite fler test.



- Tidsbrist. Praktiken blev stressig då det inte fanns tillräckligt med tid för journalarbete, att få kolla på material etc.
 - Hade önskat lite mer träning på rådgivning av AKK. Hade även önskat att få öva mer på bedömning eftersom jag mestadels hade behandlingspatienter.
 - Väldigt stor variation gällande förväntningar och utförande mellan de olika VFU-orterna. Övrigt att gå från teoretiska kurser till att ha långa praktiska dagar.
 - - Ofta kändes det att syftet var "se och prova på så mycket som möjligt" vilket gjorde att man fick patientbesök som inte var inom kursens ramar - visst var det givande och mera träning på patientmöte men ändå utanför kursens mål. - Stressigt med tiden. Journalskrivning och placeringstiden var knapp nästan under hela perioden. Det såg ut på schemat man fick att det finns tid men i praktiken var den knapp - jag hann inte gå igenom SWOG med handledaren eller ens arbeta med den under perioden. - Handledare behöver lyssna på och känna efter hur studenterna ligger till och faktiskt följa upp det, tex. man behöver inte ha patient besök när båda handledare är frånvarande och man ligger efter i planering / journalskrivande - då kanske det är bra att avsätta tiden för just det man behöver hinna med.
 - Eftersom den klasskompis jag skulle dela handledare med bytte program så kändes det som att jag inte fick ut mycket av peer learning. Jag fick auskultera på de andra två som var tillsammans, de auskulterade någon enstaka gång på mig men upplevde att jag tyvärr inte fick någon feedback från dem då de hade så mycket i sitt schema. Vi hade även väldigt olika upplägg då de fick stressa väldigt mycket och jag fick god tid på mig att skriva journal och planera inför besök.
 - Försöka få till att alla kan gå inom varjefall dagspendling.
 - För lite peer learning och förkunskaperna var inte så starka. Det kan dels bero på corona. Vissa handledare gav inte tillräckligt med information om man att man blivit underkänd i tid.
 - Handledaren inte tillräckligt tillgänglig. Inte tillräckligt med tid för handledning, pga deltidstjänster. Det fanns en annan handledare på plats som ofta inte handledde på ett positivt och respektfullt sätt. Atmosfären på arbetsplatsen var stressig, som att det ofta var bråttom.
 - Ibland kunde det bli lite kort om tid vid planering och innan besök och så, men då vi studenter anmärkte på det så blev det förbättring angående det. Annars hade jag nog ingenting annat.
 - Kunnat gå igenom bedömningsmaterialen mer. Men pga covid-19 så har det inte varit möjligt. Blir fantastiskt när denna kurs kan göras i klassrummet igen.
 - Det var väldigt tråkigt att vår handledare var sjuk vilket gjorde att de första två veckorna av praktiken inte kändes riktigt tillfredställande. Men det var positivt att man kunde få handledning från Falun via webbkamera så att vi fick en hel del auskultation när handledaren var borta. Tyvärr blev vissa perioder väldigt stressiga där det kändes som att man inte fick tillräcklig med tid för handledning. Ville att handledaren skulle vara ett bollplank så att man får en chans att tänka själv och sedan höra handledarens åsikter kring vad som är bra och vad man kan förbättra. Ville ha mer positiv och negativ kritik. Kändes som att man var tvungen att fråga extra för att få ett mer utförligt svar än att det gick "bra".
8. Reflektera över din egen insats under kursen. Är det något du önskar att du själv gjort annorlunda för att lära dig ännu mer? (T.ex. repetera tidigare kurser, ställa mer frågor, själv söka information om ämnet, utnyttja peer learning). (*Antal obesvarade = 6*)
- Kunde ha repeterat från kursen om barnlogopedi.
 - Hade gärna repeterat lite mer inför och orkat läsa på lite mer under kursens gång.



- Jag är nöjd med min egna insats.
 - Det kan ha varit bra att kolla på den teoretiska kursen något innan VFU för att fräscha upp minnet just när VFU ligger flera månader efter den teoretiska kursen.
 - Jag önskar att jag hade vågat mer och litat på min kunskap. I besökssituation kände jag mig ofta obekvämt och rädd för att svara på frågor av t.ex föräldrar då det fanns en oro att svara helt fel.
 - Varit bättre förberedd kring IPA.
 - Jag skulle kunna repetera tidigare kurser mer.
 - Jag är nöjd med min insats under kursen. Jag önskar ändå att jag repeterat barnlogopedikursen från i våras.
 - Jag känner mig väldigt nöjd med min insats, möjligen att man hade kunnat läsa ännu mer innan kursens start men jag kände mig ändå väl förberedd.
 - Bli bättre på IPA. Gå igenom lingvistik II igen.
 - Möjligtvis repetera lite mer kring flerspråkighet då många av våra patienter var det.
9. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 6*)
- Det borde varit en eller två dagar på plats på universitetet eller på distans för att förbereda och ha tid för att läsa inför VFU. Fokus på fel saker på kurser innan VFU, hade varit mer förberedande med större vikt på relevanta områden så som fonologiska processer och transkription än på att rita stående våg och lyssna på filter.
 - Det hade varit bra om den kliniska kursen låg direkt efter den teoretiska delen, då alla kunskaper är färskare och lättillgängliga.
 - Försöka att få in mer varierande patientbesök till studenterna. Hade mest behandling och inte så mycket bedömningstillfällen.
 - Jag tycker inte att vi hade blivit tillräckligt förberedda för VFU. Ha tillfällen innan där man kan öva på bedömning, journalskrivning, transkription.
 - - Planera extra tid för det man inte hunnit gå igenom/ kolla på i testskåpet/planera/skriva/ föra in journal - Visst är det givande att se och prova på så mycket det går, MEN gå inte utanför kursens mål och syfte. Var selektiv med patientbesöken för att de ska vara relevanta för just den aktuella VFU-period. - Ha alltid i åtanke att det är nytt för studenten - tex. miljön, arbetsplatsen, journalsystemet etc. Så fråga alltid hur det känns.
 - Lite mer likt i upplägg (vilket kan vara förståeligt att det är svårt) på de olika praktikplatserna samt även lika i bedömning. För vissa var det som en eximination från start till slut med ständigt rädsla för komplettering medan för mig var det lärandet som var viktigast och att jag tog till mig ny information. Den första praktiken bör enligt mig inte vara så hård i bedömning och det verkar som att vissa handledare inte har det i åtanke. Även att betona för handledarna hur många upplevde tidsbrist vid planering av besök samt journalskrivande.
 - Kursen hade blivit bättre om vi fått mer information om diskriminering på VFU:n.
 - Lugnare tempo i början, låta de första besöken få gott om tid och bli helt färdiga (inklusive journalskrivning och tillräcklig reflektion) så att en kan känna sig klar. Det skulle innebära en bättre lärmiljö för resten av praktiken.
Att tiden då en handledare inte är på plats pga deltidsarbetet fylls upp med någon annan handledare.



Att arbetsplatsen/handledarna genomgående arbetar på ett respektfullt, uppmuntrande sätt och med konstruktiv kritik, för att vi studenter ska lära oss så mycket som möjligt. Luftigare schema, mer tid för peer-learning.

- Har nog ingenting jag kan tänka på. Är väldigt nöjd med erfarenheten.
- Det hade varit så fint om praktiken hade gått att förlänga, det är förstå efter som man känner sig varm i kläderna. Eller att man kommer tillbaka dit i vår i typ 2 veckor. Ha möjlighet att komplettera om det behövs och själv hinna känna in vad som gick bra och inte bra.
- Se till att alla VFU platser verkligen har kapacitet att ta emot studenter. Genom att det enbart fanns två logopeder på vår praktikplats fanns det ingen plan B om någon eller båda blir sjuka. I dessa tider är det förståeligt att man inte kan komma till jobbet om man känner symptom men det kändes jobbigt att det gick ut över oss studenter. Vi ska inte behöva känna oss oroliga över våra betyg för pga att vår handledare inte har varit där.

Likabehandling

Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.