



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR SPRÅK-, LÄS- OCH RÄKNESVÅRIGHETER (3LG351)

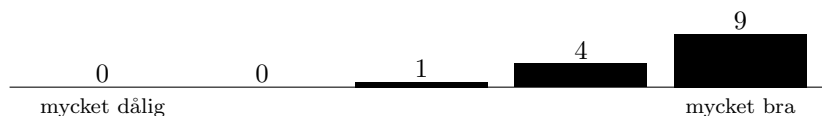
Sammanställd	2018-02-07
Antal svar	14 av 26 (svarsfrekvens 54 %)
Tillgänglig	2017-10-12 – 2018-01-06
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	Språk-, läs- och räknesvårigheter (3LG351)
Program	Logopedprogrammet, termin ht17
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: SOFIA GRUNÉR, STUDENTGRANSKAD: SARA JANSSON KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET 1. Sedan förra året har kursen utökats från 7,5 hp till 10,5 hp eftersom dyskalkylidelen har fått mer plats. Detta innebar 2 stycken 3-timmarsföreläsningar istället för en sådan förra året, generöst med egen inläsningstid av stoff och artiklar samt en inlämningsuppgift/hemtenta på området som sammanställdes och rättades tillsammans med den externa föreläsaren inom dyskalkyli. 2. Mer tid i schemat har ägnats åt testgenomgångar efter synpunkter om detta från föregående års kurs. 3. Gruppernas storlek vid uppgiften om att skriva ett utlåtande halverades från 7-8 till 3-4 personer i varje grupp. 4. Trots idoga försök lyckades jag inte få in en pedagog som föreläsare likt året innan. En person med dyslexi och dyskalkyli som även var med i schemat förra året har även flyttat till annan ort och ingen ny tillfrågades då schemat ändå var späckat. 5. De två föreläsningarna inom neurobiologi och neuropsykiatriska funktionshinder ställdes in med kort varsel pga. personliga skäl hos den externa föreläsaren. 6. Delen om flerspråkighet utökades med en yrkesverksam flerspråkig logoped som föreläste om det mångkulturella perspektivet (ur patient samt logopeds synvinkel) 7. Den tidigare muntliga tentan som föregående år var den enda examinationsformen delades i år upp i en dugga (i e-tentaformat) och en muntlig tenta (enbart kring fall). Till detta tillkom även en inlämningsuppgift/hemtenta inom området dyskalkyli. ÅRETS KURS 1. Till stor del bibehölls kursen från året innan då kursutvärderingen då var mycket positiv. Väldigt roligt att läsa kommentarerna även i år, både de positiva och de konstruktiva. Lite synd att andelen svarande på kursutvärderingen är relativt låg.



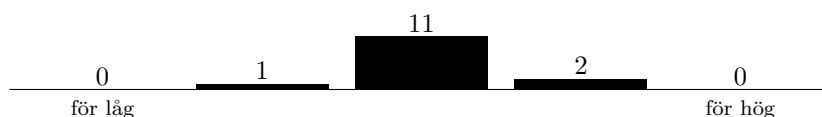
	2. Årets kurs fortlöpte som planerat förutom att två föreläsningar av en extern föreläsare ställdes in (se ovan). För att även täcka dessa områden gavs studenterna istället egna uppgifter utifrån artiklar och litteraturhänvisningar. Då momenten från början inte var obligatoriska behövde studenterna inte skicka in sina svar från dessa moment. Förhoppningsvis kan dessa två föreläsningar dock bli av när kursen hålls nästa år då de bedöms tillföra mycket till kursen som är svårt att helt läsa in på egen hand. 3. Den förändrade examinationsformen bedömdes fungera bättre än att enbart ha en muntlig tenta då jag nu fick bättre koll på studenternas teoretiska kunskaper eftersom de nu alla behövde svara på samma frågor, jämfört med den typ av stickprovskontrol som blev förra året. Gensvaret från studenterna angående denna förändring var positivt. 4. De mest framträdande synpunkterna från studenterna i kursutvärderingen är att man önskade längre tid på duggan, att rasterna inte hölls efter varje 45 minuter, att mycket inom kursen var obligatoriskt och att litteraturen av några studenter upplevdes som spretig. Orsaken till att mycket i kursen är obligatoriskt är för att det är ett väldigt praktiskt område. Allt som gått att läsa sig till har varit icke-obligatoriskt så jag kan tyvärr inte se att fler moment skulle vara icke-obligatoriska. Se svar på övriga synpunkter i avsnittet nedan. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR 1. Avsätt mer än 2 timmar på duggan. Jag bedömer inte att antalet frågor kan dras ner på om man vill täcka alla områden. Att ge 3 timmar istället för 2 kan dock lätt ordnas. Det bör dock fortsättningsvis poängteras att det är korta svar som frågas efter och inte långa utläggningar. 2. Var noggrannare med att hålla rast efter 45 minuter. Jag har dock varit noga med att alltid fråga studenterna om det är okej att rucka på rasten åt ett eller annat håll (vilket gruppen då har samtyckt till), och studenterna har ibland även haft eget arbete och då uppmuntrats att ta rast när det passar men man kan säkert bli ännu bättre på detta! 3. Litteraturen: Då det inte finns en sammanhängande lärobok i ämnet blir det ett hopplock av olika artiklar, skrifter, riktlinjer och böcker. Till nästa år kan det dock ha kommit nyheter så en litteraturgenomgång rekommenderas innan litteraturlistan läggs upp.
--	--

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var (*Medel = 4,6, SD = 0,6*) (*1 = mycket dålig, 5 = mycket bra*)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,1$, $SD = 0,5$) (1 = för låg, 5 = för hög)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- Mycket pedagogisk och trevlig föreläsare, prata i lagom tempo och förklarade vid oklarheter. Stort plus för lättillgänglighet via mailen. Bra med rollspel, blev lättare att visualisera situationen och vad som ska tas med i ett återkopplingssamtal. Bra med olika examinationsformer!
- Bra litteratur. Gillar att det har varit blandat upplägg där vi som studenter också är aktiva, som diskussion av test och case samt dagen då vi va i laborativa lärosalen. Engagerade och kunniga föreläsare.
- Kul att vara i Laboration lärosalen - inspirerande och passande till momenten. Jättebra med instuderingsfrågor. Inspirerande lärare med positiv aura.
- Kul med smartboards, sympatisk föreläsare som lyssnade.
- Bra föreläsare/lärarinsats, svarar snabbt på frågor och rättar duggor/inlämningar etc snabbt - stort plus!!! Kul med variation i examinationsform; dugga, munta, inlämning etc Tydliga mål Jättekul att föreläsaren bokat "interaktiva salen" på blåsenhus!
- Bra lärarinsats! Engagerad! Väldigt bra och lärorikt att få göra en muntlig tenta. Kändes kul, behåll den!
- Engagerad lärare som lägger sig på lagom nivå och det känns som hon förstår studenterna bra. Bra med skriftlig tenta på det teoretiska och muntligt på case så man hade chans att diskutera lite.
- Bra föreläsare. Vi har skrivit väldigt många salstentor så det var skönt att få tenta av på annat vis denna gång med E-tenta, munta och hemtenta. Bra att vi fick ha föreläsningar i ULL salen.
- Engagerad föreläsare som verkligen ville att alla skulle förstå. Hon berättade gärna på annat sätt om det första inte gick hem. Jag gillar casen och att vi fick vara i runda salen i blåsen.
- Intressant kurs med engagerad lärare
- Bra föreläsningar, upplägg och examineringar
- Bra med olika examinationsformer. Bra material att arbeta med samt bra lärarinsats.
- Superbra föreläsare. Hon gjorde föreläsningarna väldigt intressanta och hade ett lagom tempo i sin undervisning. Gott med tid till att hinna gå igenom test-material. Bra med e-dugga! Superskönt att få skriva på dator som omväxling.



- Jag har uppskattat kursen i sin helhet! Jag upplevde läraren som mycket engagerad och mån om att vi skulle förstå och uppskatta ämnet. Lätt att ställa frågor både på föreläsningarna och via mejl, där svaren var otroligt snabba. Delen i ULL-salen var mycket bra! Jag lärde mig en hel del om alternativa verktyg och skrivande av utlåtande som jag hade stor användning för under VFU:n.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)
- Eftermiddags föreläsning föredras inte när det endast är 13-17, föredrar 8-12 Kompakt och mäktig föreläsning om dyskalkyli, svårt att hänga med i alla teorier .
 - Dyskalkyliföreläsningen gick lite snabbt.
 - Hemtentan var mastig för den korta tiden vi hade att skriva den. Synd att Martina Hedenius föreläsningar ställdes in.
 - Varför är allt obligatoriskt? För mycket fokus på appar
 - Lite spretig litteratur Alldeles för kort skrivitid på duggan (e-tenta, var bara 2 h). Blev stressigt på slutet. Muntan i "cerebrum". Räkneinlämning parallellt med praktiken.
 - Det var många gånger vi ej fick avsatt tid för paus/rast, ej bra för koncentration/ork! Lite rörigt upplägg med många examinationsformer. Duggan var mer som en e-tentamen.
 - Det var bra med en muntlig tenta men det kändes svårt att veta innan hur man skulle förbereda sig.
 - Hade varit kul om kursen hade haft lite mer och olika case, kanske med fler neurodiagnoser så man var mer förberedd inför vfun.
 - Väldigt många obligatoriska tillfällen och många uppgifter att göra.
 - Nästan hela kursen var obligatorisk, vilket inte kändes helt nödvändigt. Rasterna drogs ned på.
 - För lite tid till dyskalkyli-föreläsningarna. Var väldigt intressant men tiden räckte inte till för att hinna gå igenom alla powerpoint-slides eller fall. Var väldigt tight om tid på duggan. Hann själv knappt svara på alla frågor. Rituppgiften var svår att utföra på dator.
 - Jag uppskattade inte e-tentan. Min dator strulade konstant så att jag fick ont om tid och blev onödigt stressad. Man ska inte behöva känna efter en tenta (som man väl förberett sig till) att man eventuellt missat viktiga poäng pga datastrul...! Det skulle behöva alternativ i de fall där datorerna inte fungerar som de ska, samt tydliga instruktioner på vad man ska göra när detta händer. Tentavakterna försökte sitt bästa, men de var lika handfallna som jag... Litet minuspoäng för hemtentan i dyskalkyli: det kan vara bra att tydliggöra i instruktionerna hur man bedömer svarens likhet till föreläsningsanteckningarna, då frågorna berör specifika delar där fackspråket inte kan omformuleras särskilt mycket. Bra så att man slipper oroa sig för plagiat!
5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text. (*Antal obesvarade = 6*)
- Att man får instuderingsfrågorna som hör till varje föreläsningen efter föreläsningen så man kan komma igång tidigt med pluggen.
 - Mer tid till området dyskalkyli.
 - Mer tid på duggan eller färre frågor. Två timmar var stressigt, fanns inte mycket tid till att fundera och jag hann knappt gå igenom mina svar.
 - Mer olika case att öva på! Gör inte vanliga föreläsningar obligatoriskt, studenterna kommer ändå



- Att försöka hålla sig till en lärobok - litteraturen blev så spretig iom många olika artiklar etc. Att få mer skrivitd på duggan eller att korta ner frågorna. Tyckte inte heller det var nödvändigt med en rituppgift till en av duggans uppgifter; tog bara onödig tid. (Tänker på uppg med "simple view of reading". Det hade varit bra att vara i den interaktiva salen (blåsenhus) på muntan tror jag, för teknikens skull! Det hade varit bättre att avverka räkneinlämningen innan praktiken började; det blev stressigt att hinna med den parallellt med praktiken.
- Håll tiderna (tex 45 min, 15 min)! Pigga studenter vinner alla på.. Rensa lite bland examinationerna.. Behåll tex: muntlig tentamen caseinlämning dyskalkyliuppgift. Eller ha caseinlämningen i seminariumform och kombinera med e-tentamen. Alt göra det mer som en dugga (kryssfrågor, ej möjligt att få U, mer en kunskapskoll etc)
- Fler gästföreläsare så man får bredare syn på denna del av yrket.
- Hade kunnat varit ännu mer om åtgärder och hjälpmedel så man hade kunnat bidragit mer till praktiken.

6. Lotteri

14

Jag vill vara
med i lotte...¹

¹ Jag vill vara
med i lotteri-
et med chans
att vinna 500
kronor i kurslit-
teratur eller en
biobiljett!

OBS, dina svar förblir helt anonyma.

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskri-
minerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är pro-
grammets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas kon-
fidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.