

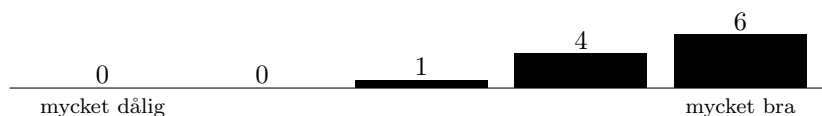


SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR KLINISK LÄS- OCH SKRIV (3LG042)

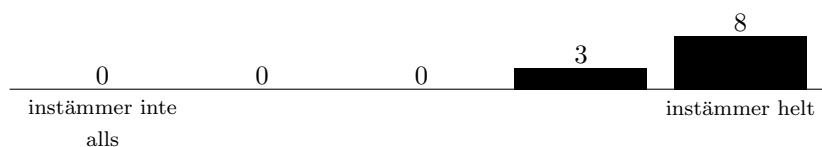
Sammanställd	2018-03-19
Antal svar	11 av 26 (svarsfrekvens 42 %)
Tillgänglig	2017-11-21 – 2017-12-23
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	Klinisk läs- och skriv (3LG042)
Program	Logopedprogrammet, termin ht17
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: MARIA KRÜGER VAHLQUSIT, STUDENTGRANSKAD: SARA JANSSON ÅRETS KURS Roligt att de studenter som besvarade värderingen gav kursen så fina omdömen med avseende på hur kursen upplevdes och om man kunnat skaffa sig grundläggande klinisk färdighet (tack till er som tog er tid)! Det finns många positiva ord om handledarna och upplägget av VFU:n på plats i verksamheterna. Fint! Ett par var dock mindre nöjda med hur handledningen fungerat. Se kursens svaga sidor.

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

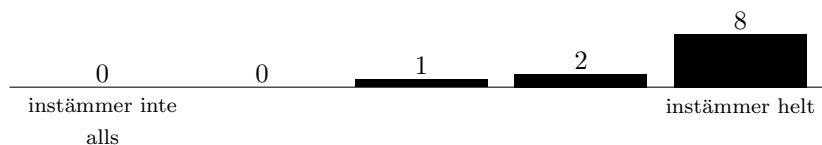
1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,5$, $SD = 0,7$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



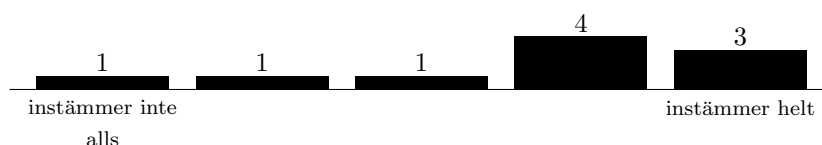
2. Jag har kunnat skaffa mig grundläggande klinisk färdighet under VFU-perioden ($Medel = 4,7$, $SD = 0,4$) ($1 = \text{instämmer inte alls}$, $5 = \text{instämmer helt}$)



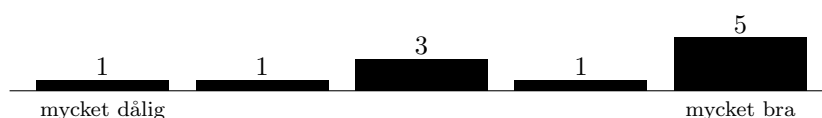
3. Kursens innehåll motsvarade målbeskrivningen i kursplanen ($Medel = 4,6$, $SD = 0,6$) ($1 = \text{instämmer inte alls}$, $5 = \text{instämmer helt}$)



4. Mina förkunskaper inför den kliniska kursen var tillräckliga ($Medel = 3,7$, $SD = 1,3$, $Antal\ obesvarade = 1$) ($1 = instämmer\ inte\ alls$, $5 = instämmer\ helt$)



5. Jag upplevde att handledningen fungerade ($Medel = 3,7$, $SD = 1,4$) ($1 = mycket\ dålig$, $5 = mycket\ bra$)



6. Beskriv kursens starka sidor (handledarinsats, upplägg, återkoppling, peer learning, patientarbete, examination, måluppfyllelse, administration mm). ($Antal\ obesvarade = 2$)

- Väldigt bra handledare, bra upplägg och schema. Lagom mycket att göra, varken för mycket eller för lite.
- Jättebra handledare som stöttade och fanns där utan att man behöver säga till, men som ändå gav fria tyglar.
- Fantastisk handledare med ett engagemang och intresse som slår allt! Har lärt mig massor och blivit inspirerad.
- Handledaren la inte så mycket fokus på detaljer, utan hade förståelse för att vissa saker (t ex formuleringar under besöken) blir lättare med tiden och kräver erfarenhet. Upplägg: 3 dagar/vecka tycker jag fungerade bra.
- Väldigt bra och engagerad handledare.
- Vi fick ha tre utredningar var vilket fungerade superbra. Vi fick dessutom jobba mycket ihop så vi lärde oss mycket av varandras patienter också. Vi uppmuntrades att jobba självständigt och fundera själva vilket var mycket lärorikt. Vi fick ställa flera språkstörningsdiagnoser utöver dyslexi vilket var en jättebra erfarenhet. Mycket bra tidsplanering!
- -Gillade att praktiken var förlagd må-ons då det inte kändes för stressigt, lite luft i schemat. -Just på min praktikplats gavs möjligheten att följa med logopeden utanför mottagningen (till bup för möte med andra professioner vilket var speciellt för orten jag praktiserade på) och det var kul att få följa med och ta del av ett sånt möte. -bra med ett mitsamtal så man får en fingervisning hur man ligger till och vad man kan förbättra etc.



- Jag hade en väldigt bra handledare som sa vad hon tyckte men lät oss arbeta på vårt sätt. Hon var inspirerande och motiverande. Väldigt bra att vi får hålla i besöken själv och våga stå på egna ben allt från planering, anamnesupptagning, testning, analysering och återkoppling samt att skriva journal och utlåtande. Det var ett bra upplägg med att jag och min kursare hade en gemensam patient först och sedan en varsin patient.
 - Jag är nöjd med upplägget, att enbart följa en patient, med grundligt förarbete, testning, analys och tolkning av resultat samt skrivande av utlåtande. Jag tycker att det var bra att jag fick tänka själv kring resultaten innan jag fick ledtrådar/förslag från handledaren. Samarbetet med min kurskamrat fungerade mycket bra och vi hade stor nytta av att bolla idéer med varandra under hela VFU:n. Den patient jag blev tilldelad gav mig många olika färdigheter och moment att träna på, vilket var en klar fördel. Jag är nöjd med handledarinsatsen när det gällde hennes sätt att förklara knepiga moment/delar/fallgropar i tester samt hur man kan tänka kring vissa otydliga/motsägelsefulla resultat. Jag gillar att hon inte gav svar direkt, utan lät mig tänka själv utifrån små "ledtrådar", då jag fick större chans att resonera själv. Bra moment under VFU:n var också att vi fick förklara olika facktermer (fonologiska representationer, avkodning mm) på ett enkelt och kort sätt, så att vi sedan kunde förklara dem för våra patienter - mycket bra övning!
7. Beskriv kursens svaga sidor (handledarinsats, upplägg, återkoppling, peer learning, patientarbete, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 5*)
- Synd att våra kort inte funkade så vi kunde vara mer självständiga.
 - Tyvärr fick jag inte så mycket handling som jag hade önskat då handledaren var borta mycket (1 dag/vecka sjuk 2 dagar) och att de inte hade ordnat det så bra de dagar som hon var borta enligt planering.
 - Möjligen gå tillbaka till det gamla upplägget med 2 dagar i veckan. (dåligt boende på orten)
 - Jag hade tre olika handledare vilket var lite krångligt men det berodde på att vi fick byta vfu-plats i sista sekund. Handledarna kunde ha varit på plats mer, de gick ofta hem tidigare än oss, men det berodde nog också på att de inte hade tid att förbereda vår tid där.
 - -Handledningen - min handledare var på plats må och tisdag vilket innebar att onsdagen blev "Deget arbete" utan handledare. Det blev alldeles för lite tid att hinna fråga handledaren eftersom att hon inte alltid fanns på plats -Feedback - hade önskat mer konstruktiv kritik av handledaren, fick mest veta vad som gått bra men inget specifikt vad jag kunde tänka på tills nästa gång. -Vid sjukdom hade man kunnat planerat bättre för en "Dersättare". Handledaren var sjuk en hel vecka och under den tiden fick vi i stort sett klara oss själva. Det innebar att även patientbesöken blev obehagliga då vi fick ha patienten helt solo. -planeringen var ganska fri och i detta fall tror jag det hade varit bra att schemalägga t ex journalskrivande. Såklart blir det eget ansvar att ta tag i det men som student och ny inom området hade det varit skönt att få ett schema för bl.a. journalskrivande. -vi fick ingen Brandgenomgång - handledaren dikterade vid journalskrivning vilket innebar att hon inte visste hur man skulle gå tillväga vid dokumentation och jag upplevde inte att hon skaffade någon som kunde visa oss detta utan sa mer att vi får prata med någon av de andra två handledarna på orten. Eftersom dessa var upptagna med sina studenter kände jag inte att vi kunde fråga dem om sådana saker vilket gjorde att journaldokumentation blev svårt. -praktiska saker för handledaren att fixa innan praktiken för att spara tid om det krånglar i början (vilket det gjorde) såsom passagekort, inlogg av dataanvändare etc.
 - Ett litet minus gäller handledarinsatsen: jag hade önskat mig något mer, och något mer konkret feedback efter patientbesök och vid mitt- och slutsamtal. Handledaren var



tydlig med att hon inte hade någon handledarutbildning, vilket jag tror spelar in. Jag hade önskat mig snabbare feedback på journalerna och på utlåtandet, då jag ofta hade hunnit ändra både en och två gånger innan jag fick feedback. På så sätt blev det dubbelt arbete, istället för att "göra rätt" från början.

8. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast nya förslag som du inte redan skrivit ovan. Upprepa ingen text. (*Antal obesvarade = 5*)

- Gävle får gärna bli övernattningsort om man som student vill. Att vara borta mer än 12 h kändes, både mentalt och psykiskt.
- 1. Jag hade önskat mer konkret återkoppling. 2. Jag tror det hade varit bra att första patienten första veckan dag 3 (t ex en gemensam patient) istället för att ha första besöket för en gemensam varsin patient på två dagar (vecka 2).
- Ordna bra boende åt alla veckopendlare!!
- Att alla får minst 2 utredningar var, oberoende av vfu-plats.
- Mer samarbete mellan handledare på alla orter, alla gör så otroligt olika på praktikplatserna. Sakerna jag tycker ett sånt möte skulle kunna ta upp är upplägg för studenten, journaldokumentation, antal patienter, hur feedback/kritik kan ges, betona vikt av stt gå igenom t ex vad man ska göra om det brinner etc . Sen kanske det hade varit bra att ha dyskalkyli-momentet innan vfun började (och inte parallellt) eftersom man vid vissa tillfällen behövde lite sådan kunskap.
- Jag hade gärna haft en utförligare utlåtandemall, med mer information om vilken information som ska ingå under varje tolkningsdel. Även om det är en fördel att tänka själv (för mig fastnar information mycket mer), så tog utlåtandet mycket tid i anspråk som vi kanske hade kunnat ägna åt en "halvpatient" var till?

9. Lotteri

11

Jag vill vara
med i lotte...¹

¹ Jag vill vara
med i lotteri-
et med chans
att vinna 500
kronor i kurslit-
teratur eller en
biobiljett!

OBS, dina svar förblir helt anonyma.

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.