



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR FOMS 1 (3LG041)

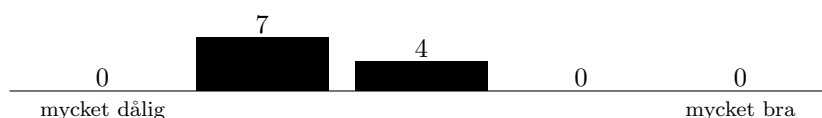
Sammanställd	2018-03-13
Antal svar	11 av 26 (svarsfrekvens 42 %)
Tillgänglig	2017-09-27 – 2018-01-23
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	FOMS 1 (3LG041)
Program	Logopedprogrammet, termin ht17
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: NADINA LAURENT, STUDENT-GRANSKAD: SARA JANSSON ÅRETS KURS 1. Detta är en ny kurs för programmet med ett helt nytt innehåll så det har varit spännande och lärorikt att följa den och tack vare studenternas kommentarer har vi mycket att fundera över till nästa år. 2. Kursens lärare är överlag mer nöjda med kursen än studenterna. Kanske är en del av förklaringen att kursen är krävande och därmed får kritik eftersom den upplevs som jobbig. Uppgiften upplevdes också som luddig eftersom skrivandet och artikelgranskningen var en ganska fri uppgift vilket studenterna verkar vara ovana vid och de önskar mer styrning och riktlinjer. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Detta ska förändras utifrån studenternas kommentarer: 1. Ge studenterna ett arbete skrivet av en tidigare student för att få ett exempel på hur uppgiften kan se ut. 2. Visa foton från slutseminariet för att de ska kunna visualisera hur det ska gå till 3. Införa en frågestund när de kommit en bit in i skrivandet för återupprepa och förtydliga instruktioner när de lättare kan ta till sig dem eftersom de kommit igång med arbetet. Svårt att ta till sig alla instruktioner på en gång innan man startat med uppgiften. 4. Dåligt schema som var för utdraget i tiden, jag håller helt med. Det var många kommentarer om detta och till nästa år har jag lyckats lägga kursen mer kompakt. Jag hoppas att nästa års schema blir mycket bättre för studenterna. 5. Flytta litteraturseminariet till FOMS 2 alternativt ta bort det. Detta behöver lärarna diskutera: 6. Flytta ett par av föreläsningarna om akademiskt skrivande från examensarbetet till kursen för att ge mer kött på benen.



	7. Återvända det studenterna skrivit på FOMS 2 för ytterligare genomarbetning och förbättring av skrivandet och använda studenternas arbeten flera gånger, därför viktigt med schemaläggningen så att detta fungerar. För årets kull som redan haft FOMS 2 skulle man kan återanvända det skrivna i början av examenskursen 8. Vill vi överlåta gruppindelningen till studenterna själva? Det kom som förslag eftersom det är jobbigt att arbeta ihop om man har olika ambitionsnivåer. 9. Ska vi ge feedback på ett textstycke på ett tidigt stadium hjälpa till i skrivandet? Ett par tyckte att årets upplägg med kamratrespons var svår eftersom blind leder blind. Kanske kan vi be språkverkstaden att hjälpa till med detta?
--	--

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 2,4$, $SD = 0,5$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,5$, $SD = 0,8$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). ($Antal\ obesvarade = 3$)

- bra träning inför kommande examensarbete dock behöver det bli mer organiserat så man kan ha en referens när man väl börjar skriva examensarbetet.
- Nyttigt att lära sig att granska olika artiklar och att få reflektera över dessa och försöka skriva ihop en text samt att jämföra artiklar. Det var även bra att få presentera det enskilt. kamratresponsen var väldigt bra, nyttigt att få kolla på andras texter och hjälpa dem samt att någon tittar på min text med nya ögon.
- Det är bra att vi förbereder oss inför vår uppsats.
- Bra att få träna sig i vetenskapligt skrivande. uppsatsskrivande var givande.
- I efterhand kände man att man lärt sig en del om granskning.



- Bra att man fick välja egna artiklar och att man fick bestämma själv hur mycket man ville fokusera/skriva om resp. artikel.
 - Nyttig uppgift att jämföra tre artiklar och kritiskt granska dom. Bra PP med tydliga, informativa slides. Bra med exempel på hur en poster kan tänkas se ut, och hur den inte ska se ut. Mycket bra val av sal när det kommer till redovisning (interaktiva salen i Blåsenhus)! Jag tycker det är bra att vi fick välja artiklarna själv!
 - Jag uppskattade att kursen examinerades genom inlämningsuppgifter och seminarier istället för sedvanliga salstentor. Mycket intressant och trevligt upplägg med poster-session! Bra att tid för eget skrivarbete ofta stod schemalagd (i alla fall i början på terminen) när kursen presenterades!
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)
- Instruktionerna var mycket otydliga. Besvärligt att grupperna lottades ut, hade föredragit att man fick välja den man jobbar med. Jag fick arbeta med en som inte hade samma ambitioner eller målsättning som mig vilket blev extremt frustrerande.
 - Svårt att veta hur man ska skriva vissa saker då vi inte fick tydliga instruktioner på detta och att vi är nybörjare på att skriva uppgifter likt denna. Hade önskat ett mer tydligt exempel så hade inte frågetecknen varit så många och det hade nog inte känts som en mer eller mindre omöjlig uppgift. Eller om vi vetat från början att uppgiften är luddig och det går att göra på många olika sätt.
 - För rörigt. Känns onödigt med två grupparbeten, vill hellre skriva den stora uppgiften på en gång och läsa den andra själv.
 - Otydliga instruktioner. Svårt att göra ett arbete utan en tydlig bild av hur det skulle se ut när det var klart. FÖR lösa tyglar vilekt gjorde det svårt att komma igång med arbetet.
 - Oklart syfte, oklara instruktioner, svårt att hinna med schemamässigt då kursen var så hattig och utspridd. Kursen kändes inte riktigt seriös.
 - Upplägget hade kunnat vara bättre, mer komprimerat och tydligare formulerat kring vad vi faktiskt skulle göra.
 - Vi fick en lite dålig överklick över kursen i början. Det var svårt att veta vad som förväntades av oss.
 - Inte bra upplägg i schemat - granskningen var fördelad över en för lång period. Upplägget av lärarna har känts luddig - det har framgått att lärarna inte ens vet när vi kommer få tillbaka den slutgiltiga inlämningen eller vem som ens ska läsa igenom.. Har saknat att läsa ett exempel på granskningsuppgiften då man var ganska lost 99% av tiden. Litteraturseminariumet kändes ganska överflödigt, vet inte om man lärde sig så mycket faktiskt.. Att inte få så mycket feedback av lärare på materialet vi har skrivit.
 - Det kändes tyvärr att kursen hade nytt upplägg för denna utbildningsplan. Ang. litteraturseminarium blev det mycket ont om tid att skaffa fram litteraturen (trots att LK17 kunde låna ut boken) precis efter avslutad VFU-period. Det blev ett stressmoment att på mycket kort tid hitta boken, hinna läsa, hitta rätt artikel och förbereda uppgiften. Vaga instruktioner ang. artikelgranskning gjorde att det blev svårt att tolka på vilken nivå uppgiften skulle ligga på och vad som förväntades. Granskningen låg också utspridd över hela terminen, men ytterligare VFU-period insprängd, vilket gjorde det svårt att behålla den röda tråden. Man fick lov att sätta sig in i artiklarna gång på gång då man redan hunnit glömma mycket av informationen. Känslan är att olika grupper lagt upp sitt arbete på olika sätt och tolkat anvisningarna olika när det gäller vad/hur mycket som skulle vara färdigt när (t.ex. till kamratresponsen eller till korrekturläsningen inför postersessionen). I vissa blev korrekturläsningen och förslag till textförbättring en lång historia som tog alltför lång tid i anspråk.



- otydliga instruktioner, upplevdes som att lärarna inte hade koll på kursen.
5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text. (*Antal obesvarade = 2*)
- Komprimera tiden, hellre under ex 1 månad än under hela terminen. Man hann glömma instruktionerna när man väl skulle börja skriva eller så började man skriva så pass tidigt att man glömde vad artiklarna ens handlade om vid presentationstillfället. Hade uppskattat en mall.
 - Det hade underlättat att från start få veta hela upplägget så vi vet var målet är, få all info på en gång, allt från upplägg, hur kamratresponsen ska vara till poster och presentation.
 - Göra endast ena gruppuppgiften (den stora skrivuppgiften).
 - Få ett exempel på ett arbete så man vet hur det ska se ut när det är klart. Mer tydliga instruktioner.
 - Att den inte var så rörigt och långdragen. Bättre instruktioner. Fler exempel på hur en sådan text ser ut eftersom det var första gången vi skrev sånt här.
Litteraturseminariet kändes onödigt. Man skulle istället kunna ha en liknande granskning under en föreläsning där klassen tillsammans med föreläsaren granskar artikeln. I lärande syfte tänker jag, för när vi satt med uppgiften hade vi ingen aning om vad vi gjorde.
 - En tydligare genomgång i kursens start. Ge oss ett exempel på ett tidigare arbete om kritisk granskning.
 - Förbättra upplägget - en kortare, mer intensiv period hade gjort det lättare att inte glömma bort artiklarna tills nästa gång de skulle diskuteras/bearbetas. Tydligare lärarinsats - planera bättre vem som skall läsa igenom etc! Det känns lite oseriöst när man lagt ner så mycket tid och så får man svaret att "i nuläget vet vi inte vem som ska läsa igenom era arbeten". Ev hoppa över litteraturseminariumet eller försöka väva in det i granskningsuppgiften på något sätt. Att få mer feedback på det vi har skrivit av er lärare! När vi studenter ska läsa igenom varandras arbeten är det lite som "blind leder blind" då vi inte vet exakt hur dessa typer av uppgifter ska se ut.
 - Få information tidigare (i början av terminen, innan VFU startar) om vilken litteratur man behöver ha tillgänglig inför litteraturseminariet. Även om kursansvarige förklarat varför det är mycket svårt, skulle det ändå vara till hjälp om artikelgranskningsuppgiftens olika moment låg mer samlade, så att man inte tvingas ta upp dokumentet med för lång tid mellan tillfällena. Tydligare instruktioner till granskningen: även att få tydligt förklarat att de är luddiga och varför och att det kan finnas olika sätt att ta sig an uppgiften är bra! Då slipper man undra :) Jag tycker att kommande kullar ska få se ett exempel på ett godkänt arbete eller två, så att de får en idé om hur det ska/kan se ut. Det hade vi uppskattat! Inför postersessionen skulle det vara bra om även någon ansvarig lärare kunde ögna igenom granskningarna. Det blir orimligt om det tar en timme för en grupp att granska en annan grupps arbete, medan det tar över tre timmar för en annan grupp pga. att texten inte är färdigt genomarbetad. Det får gärna gå något längre tid mellan nästsista inlämningstiden och postersessionen: om en korrekturläsning tar längre tid har man då möjlighet att dela upp den mellan åtminstone två dagar, istället för att behöva hinna på enbart en dag som nu.
 - Förtydliga vad kursen handlar om, hur upplägget för uppgiften och redovisningen ser ut
6. Lotteri



11



Jag vill vara
med i lotte...¹

¹ Jag vill vara
med i lotteri-
et med chans
att vinna 500
kronor i kurslit-
teratur eller en
biobiljett!

OBS, dina svar förblir helt anonyma.

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskri-
minerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är pro-
grammets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas kon-
fidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.