



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR FOMS 1 (3LG351)

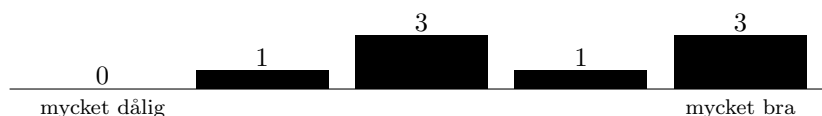
Sammanställd	2019-04-03
Antal svar	8 av 29 (svarsfrekvens 28 %)
Tillgänglig	2018-12-14 – 2019-02-01
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Logopedi
Kurs	FOMS 1 (3LG351)
Program	Logopedprogrammet, termin ht18
Sammanfattning	LÄRARGRANSKAD: NADINA LAURENT, STUDENTGRANSKAD: MÄRTA BRUNNBERG
	KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET En justering av skrivuppgiften genomfördes som innebar att studenterna bara granskade en artikel istället för tre som de gjorde förra året. Uppgiften blev därmed mer lagom i omfång och lättare för studenterna att förstå. Det blev till det bättre vilket även en student bekräftar med en kommentar i kursutvärderingen. ÅRETS KURS URVAL AV KURSENS STARKA SIDOR: bra förberedande kurs inför examensarbetet, bra upplägg med flera genomgångar, gott om tid, fantastiskt med en så bra studiehandledning, bra att man kommer igång med skrivandet, tydliga instruktioner, bra att lära sig söka vetenskapliga artiklar, bra ... med kamratrespons, jättebra lärare, alla tre, kul med affischtävling, kursen gjorde mig inte besviken, väldigt bra jobbat och strukturerat av er, bra placerad kurs på terminen (kursansvarigs kommentar: kursen låg över jul och nyår med mycket självständigt arbete och eget ansvar). URVAL AV KURSENS SVAGA SIDOR: 1. Schemakommentarer det blev en rivstart efter jul, tigt med inlämningsdatumen, rörig kurs med olika svar från olika lärare om vad som gällde, dåligt att hjärt- lungräddningen låg samma vecka som inlämningarna, rörigt med information på flera ställen 2. Litteraturseminariet seminariet kändes stressande, gav inte så mycket 3. Skrivuppgiften artikelgranskning väldigt massiv uppgift. Det löste sig till slut och det var roligt att få skriva men då vi aldrig gjort något liknande blev momentet väldigt uppstressat och satte extrem press på en, för lite tid att ändra arbetet och bemöta kamratresponsen



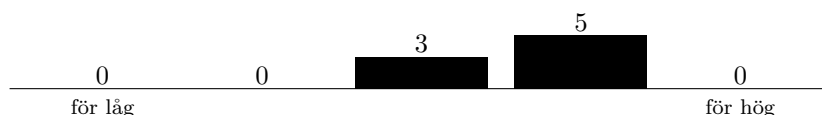
	KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR 1. Viktigt att betona för studenterna att de har dagar till förfogande till kursen även före jul så att inte dessa glöms bort. 2. Förlägga litteraturseminariet innan jul 3. Flytta HLR till annan tid eller till och med annan delkurs Språkverkstan kommer inte upprepa sin föreläsning, det blev fel detta år. Kursansvarig glömde att denna årskurs redan fått vetenskapligt skrivande av språkverkstan på T1. Övriga årskurser har nämligen bara fått studieteknik så det blev en special för just denna klass att momentet upprepades. Det var inte meningen.
--	--

Påverka din utbildning Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 3,8$, $SD = 1,1$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,6$, $SD = 0,5$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). ($\text{Antal obesvarade} = 1$)

- Nu i efterhand när allt är inlämnat och klart så känns det som att det är en bra och förberedande kurs inför examensarbetet.
- Det var en bra möjlighet att komma in i skrivandet.
- Väldigt bra upplägg med flera genomgångar om de olika momenten så att man kände sig förbered med kursens upplägg, posters och hur skrivande skulle se ut. Gott om tid har funnits. Jag såg inga svårigheter med att kursen låg under jul och nyår, jag tyckte att det fanns god tid att göra uppgiften även när den veckan/de dagarna räknas bort. Roligt upplägg med presentationerna och posterna! Högt uppskattat! Fantastiskt med en så bra studiehandledning att läsa. Den besvarade alla mina frågor som dök upp under arbetet. Jag tror att det är väldigt positivt att detta moment har lagts in just under T4. Vi har under åren läst några vetenskapliga artiklar i samband med kurser så det känns som att vi har fått en mjukstart och sedan fått jobba med det ordentligt.



- bra uppgift, man kommer igång med skrivandet och att granska vetenskapliga artiklar. Alla momenten i kursen var givande och utvecklande.
 - Det var ganska tydliga instruktioner och föreläsningarna förtydligade arbetet bra!
 - Att få lära sig söka vetenskapliga artiklar och få testa att sälla i dem för att se om de fängade ens intresse/ uppfyllde kraven. Har innan tyckt att det har varit en djungel med en massa svåra ord på engelska. Nu vet man mer vad man ska leta efter i metod osv.
Bra föreläsningar inför skrivdelen.
 - Superbra upplägg med skrivarbete i par och kamratrespons. Bra att paret endast ska välja och skriva om en huvudartikel, inte flera. Jättebra lärare, alla tre.
Boken "Att bedöma evidens" av Habicht, från en tidigare kurs är bra som komplement för vissa delar i Greenhalgh var röriga för oss nybörjare på kritisk gransknings-området.
Kul med affischtävling.
Jättebra placering av kursen på terminen också!
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)
- Lite oschysst att lägga fulla föreläsningsdagar torsdag-fredag när man haft sista VFU-veckan måndag-onsdag. Vi var ju många som åkte långt till VFU-orten och kom hem sent på onsdagen, man är rätt slut då. Lite extra irriterande eftersom att det blev tid över och vi fick en 2-timmars lunch till ingen nytta. Tyckte även det var synd att Språkverkstan hade en nästan identisk föreläsning som för ett år sedan, kändes onödigt.
 - Litteratureseminariet gav inte så mycket, det blev mer som en extrauppgift som skulle avklaras. Inlämningarna hade för tigha deadlines, vi hade för lite tid att rätta till uppsatsen efter kamratrespons. För lite tid att förbereda presentationen av postern.
 - -Det var mycket tigt med inlämningsdatumen. Mycket stressande och jag kände inte att det fanns tid att ordentligt kamratgranska eller ta emot sin kamratgranskning. - Det var även mycket otydliga instruktioner angående vad för typ av artikel (ingen som godkände valet av artikel) man kunde välja. -Mycket rörig kurs. Många av lärarna som var osäkra och gav otydliga eller olika svar vid frågor eller funderingar. -Kändes som att det var alldeles för mycket jobb med både litteratureseminarium och arbetet med vetenskaplig artikel för en delkurs (15hp för hela foms medan foms 1 blir 3,75hp, kändes orimligt!) -Det var även dåligt att hjärt- och lungträddningen låg samma vecka som inlämningarna, då gick en heldag bort. -Jag anser även att indelningen av paren skulle kunna göras på ett annat sätt. Att de som bor i Uppsala kan paras ihop tillsammans och de som bor i Stockholm, paras ihop tillsammans. Blir svårt att få till att träffas speciellt efter julen. Då jag anser att det underlättar om man träffas vid denna uppgift, skype passar bäst vid diskussion och inte skrivande.
 - Det var en VÄLDIGT massiv uppgift för något vi aldrig gjort förut. Det löste sig ju till slut och det var roligt att få skriva men då vi aldrig gjort något liknande blev momentet väldigt uppstressat och satte extrem press på en. Upplägget var inte heller det bästa, kanske hade man önskat att man fått sätta igång tidigare, det blev verkligen en rivstart där efter nyår även om man kunde börjat lite smått innan. Att sedan lägga litteratureseminariet mitt i allt kändes oerhört stressande. Det kunde gärna fått ligga innan jul eller ännu tidigare.
 - Det var lite rörigt med information på flera ställen; studiehandledning, lathund, ppts, det var lätt att missa någon instruktion.
 - Användandet av onödiga engelska ord såsom poster och feedback. Affisch heter det ju, och det går inte att säga poster i bestämd plural....postrarna....



5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text. (*Antal obesvarade = 2*)

- Det var väldigt stressigt att ha alla inlämningar direkt efter varandra, samt litteraturseminariet och HLR-kursen mitt i allt. Hade känts bättre att ha det lite mer utspritt, då det var lite svårt att veta hur mycket tid varje moment skulle ta. Lite rörigt med formatmallen, det kändes oklart om man skulle använda den till punkt och pricka eller om den var mer för kommande uppsats (kanske nämndes på någon föreläsning, men är mycket att ta in så man glömmer vissa detaljer).
- Bättre instruktioner angående t.ex: Regler för uppgiften, hur många tecken inklusive eller exklusive innehållsförteckning, referenslista etc. Vilka artikeldesign får man välja. Hur lång ska kamratresponsen vara, vi fick för lite tid att ändra arbetet och bemöta kamratresponsen.
- Jag såg väldigt mycket framemot den här kursen då jag är lite trött på tentor vid det här laget. Kursen gjorde mig inte besviken! Väldigt bra jobbat och strukturerat från er sida!
- - fler dagar mellan inlämningarna. - lägga litteraturseminariet innan jul. - Att språkverkstaden eller biblioteket håller föreläsning när man har kommit igång med skrivandet. inte innan jul när man precis har fått uppgiften och inte hunnit komma på några frågor än.
- Tidigare litteraturseminarie
- Kanske få läsa ett gäng tidigare students granskningar/ andras granskningar för att få ett hum om vilken nivå ens språk ska ligga och få tips om formuleringar och sådant.

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.