



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR FOMS 1 (3LG351)

Sammanställd	2020-03-13
Antal svar	14 av 24 (svarsfrekvens 58 %)
Tillgänglig	2019-12-06 – 2020-01-25
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Blom Johansson: Logopedi
Kurs	FOMS 1 (3LG351)
Program	Logopedprogrammet, termin ht19
Sammanfattning	STUDENTGRANSKAD: MÄRTA BRUNNBERG LÄRARKOMMENTARER: MARIA KRÜGER VAHLQUIST KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Litteraturseminariet har tidigare lagts och studenterna har fått information om att de har kursdagar med tid för kursuppgifterna även före jul. Språkverkstadens undervisning är ny för studenterna. Studiehandledningen har omarbetats något för att tydliggöra instruktionerna till de uppgifter som ingår. ÅRETS KURS Medelpoäng för hur kursen var = 4,0, dvs övervägande goda omdömen av studenterna. Sammanfattning av kursens starka sidor: Bra upplägg, bra skrivuppgift, bra posterseminarium, lärorikt inför examensarbete/framtiden (vetenskapligt skrivande, artikelsökning, kamratrespons). Sammanfattning av kursens svaga sidor: Spretiga/otillräckliga instruktioner. Studiehandledning, muntlig information och handouts behöver ses över så de stämmer överens. Kamratresponsen borde ha lagts upp privat. Behövs mer info om granskning och kamratrespons. Lite lärarkontakt oklart vem man ska vända sig till. Förbättringsförslag (som ej nämnts ovan): Lägg till hur man söker artiklar i studiehandledningen, behåll endast skrivandet och artikeläsaandet, inlämningarna inlagda i TimeEditschemat, ha endast en gruppuppgift, ytterligare lärartillfälle med genomgång av artikelgranskning/exempel, förbättra litteraturseminariet (mer konkret kring vad respektive studiedesign innebär).



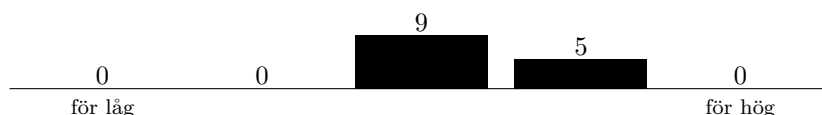
	KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR 1. Se till att informationen i studiehandledning, handouts och muntligt är enhetlig. 2. Ge mer information om granskning och kamratrespons. Eventuellt även mer om artikelsökning. 3. Tydliggör vilken lärare man ska vända sig till med frågor. 4. Inlämningarna läggs in i TimeEdit (låg i år i separat pdf-schema på kurssidan p g a problem med TimeEdit). 5. Se över litteraturseminariet för att om möjligt göra det mer konkret.
--	--

Påverka din utbildning! Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,0$, $SD = 1,1$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,4$, $SD = 0,5$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)

- - Bra med ett exempel på själva uppgiften från tidigare år. - Lärarikt att inom själva skrivparet titta igenom varandras text (vi skrev hälften var) och få feedback. Det var det mest lärorika för mig, då förstod jag precis hur jag skulle skriva. Sen beror det väl på vem man hamnar med. - Kamratresponsen. - Blev mer insatt i hur man läser artiklar.
- En bra kurs som förbereder studenterna inför examensarbetet. Jag tycker det var bra att gruppindelningen var slumpad. Dels för att man lär känna nya klasskompisar bättre och dels för att man inte behöver välja.
Det var väldigt bra att biblioteket kom och visade oss hur sökningar i bibliotekets tjänster fungerar och lite vad man ska tänka på när man läser en vetenskaplig artikel. Jag har inte haft någon erfarenhet kring att skriva på ett vetenskapligt sätt eller att läsa vetenskapliga artiklar, men denna kurs har hjälpt mig att utvecklas!



Det var bra att posterseminariet var i halvklass.

Bra att litteraturen kom från föregående kurser.

- Väldigt kul att få öva på att skriva vetenskapligt och att få sätta sig in i en artikel och ett område. Bra att få jobba i par också. Att få opponera på någon annan och att få höra tankar från andra var även det lärorikt och nyttigt.
- Bra upplägg på alla delar i kursen!
- Lärorikt och bra övning inför framtiden
- Kul att se lk16mastersarbete, och bra juridik föreläsningar
- Det muntliga posterseminariet var bra och ett intressant sätt att få en inblick i allas olika artiklar. Jag lärde mig mycket genom att höra vad de andra hade analyserat och granskat i sina respektive artiklar. Jag, som många andra, tycker att muntliga presentationer är jobbiga. Men posterseminariet var strukturerat och samtidigt avslappnat, så det blev ett bra tillfälle att få träna på att presentera muntligt.
- Bra förberedelse, nyttigt inför exmensearbete
- Mycket bra upplägg, lagom med tid och bra seminarium. Bra att vi fick introduktion till att leta artiklar och skriva.
- Mycket lärorik skrivuppgift. Bra redovisningsupplägg i halvklass.
- Kursen hade ett bra upplägg. Det var roligt att få skriva en längre text som examination då vi hitintills haft mest tentor.
- Bra att gå igenom och hitta artiklar i December. Roligt och bra sätt att presentera sin poster på.

4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 3*)

- - Behövde vi verkligen ha alla de föreläsningar vi hade? - Vad var syftet med litteraturseminariet? Blev bara stressigt. - Placering av kursen. Kunde inte slappna av alls under juledigheten = fortfarande stressad och förstörd i januari. - Posterseminariet, onödig extra stress. - Dvs för många extra småsaker omkring skrivandet = onödig stress.
- De instruktioner som gavs kring kursen har varit spretiga. Det har stått olika instruktioner på powerpoints och i studiehandledningen.
Det som kan behövas tänka på tills nästa år är att: - Kamratresponsen borde inte ligga öppen för alla i klassen att läsa. - Ett förslag är att det ska finnas olika obligatoriska träffar i grupparbetet, eftersom det låg över julen så upplevde jag att det var svårt för många att träffas (för att annat prioriterades).
- Trots att all information stod i studiehandledningen blev det mycket att hålla reda på. Speciellt i och med att vi hade två olika grupper och två olika presentationer och så vidare.
- Inget att klaga på.
- För lite teoretisk utbildning, mycket hängde på att någon i gruppen hade bra bakgrundskunskaper. Dåligt att alla arbeten och kamratresponser ligger ute för alla att läsa. Det känns väldigt onödigt då detta kan bli känsligt. Dumt att man får se kamratresponserna innan redovisning även om man inte får tid att ändra innan. Har man fått mycket negativ kritik kan detta påverka ens redovisning och självförtroende, antingen vänta med att släppa dem eller lägg tid till ändringar. Blandad information muntligt och skriftligt. Otydliga instruktioner.
- Det var svårt att förstå kursens alla delmoment utifrån studiehandledningen. Den korta introduktion som vi hade till kursen var inte tillräcklig och det blir knepigt när vi bara har ett lärartillfälle så tidigt i kursen, när man själv inte har hunnit sätta sig in i kursen.



- För pressat, måste samarbeta med andra kurser och ha mer tid på vissa delmoment.
 - Vi har inte haft så mycket lärarkontakt, lite oklart vem man ska vända sig till.
 - Det kändes som att vi fick för lite bakgrundsinformation i själva artikelgranskandet. Återkopplingen borde ha lagts upp privat,
 - En av föreläsarna blandade in politik och politiska åsikter under en föreläsning vilket var opassande. Jag är här för att lära mig forskningsmetodik och inte en lärares politiska åsikter.
 - Ett dokument som tydligare förklarade hur kamratresponsen skulle se ut.
5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 8*)
- - Plocka ut det ur föreläsningarna som har fokus på det som har med själva skrivuppgiften att göra. - Lägg till hur man söker artiklar även i studiehandledningen, det var lite krångligt. Eller en ppt som läggs upp efter föreläsningen. - Plocka bort litteraturseminariet helt. Gav mig faktiskt ingenting. Lärde mig inget. Förstod inget på så kort tid. Var bara stressad över att komma igång med den riktiga uppgiften. - Ta bort posterseminariet. - Dvs plocka bort allt smått runtom skrivandet, vi är redan utmattade och sönderstressade som det är av terminen med två praktikperioder. Det var bara skrivandet och läsandet av artikeln som jag lärde mig ngt av. Och kamratresponsen såklart. - Det skulle vara skönt med en obligatorisk inlämning av ett första "utkast" av delar/ngn del av texten före jul eller en punktlista med vad som ska finnas under varje rubrik = man kan känna att man är igång och "klar" inför julen. Ingen som behöver läsa igenom eller så. Bara så att man kan släppa det. Eller helst byta placering men antar att det är svårt. Bara viktigt att få släppa allt under julen, jag hade behövt det.
 - Jag hade uppskattat om inlämningarna hade funnits inlagda i vårt schema (alltså inte enbart i det separata schemat som fanns länkat på kurssidan utan på det schemat som vi har på studentportalen). Hade vi haft det hade det varit lite lättare att snabbt få en överblick över inlämningarna i förhållande till vårt övriga schema utan att behöva gå in i det separata schemat eller studiehandledningen.
Jag tyckte att det blev lite mycket med två gruppuppgifter (trots att vi hade tid mellan dem) och hade nog uppskattat det mer om vi hade haft en liten dugga eller liknande för de olika studiedesignerna så att man enbart hade en gruppuppgift att fokusera på.
 - Att ansvarig faktiskt går igenom de (få) dokument som gets ut och se så det stämmer överens. Nu har olika information kommit muntligt/skriftligt och tid har behövt läggas på onödiga saker. Detta måste bli bättre.
 - Det skulle vara bra med ytterligare ett lärartillfälle med en genomgång av kanske en äldre kursares artikelgranskning. Det skulle göra det tydligt vad en artikelgranskning faktiskt ska innehålla. Det tog mig fram till sista veckan på kursen att förstå vad en artikelgranskning faktiskt bör innehålla. Det blev tydligt att klassen har mycket olika nivåer av kunskaper inom området för vetenskapligt skrivande och artikelgranskningar. För de som inte har med sig så mycket förkunskaper vad denna kurs otroligt kämpig. Till litteraturseminariet kanske varje grupp skulle få göra en powerpoint och förklara mer konkret vad respektive studiedesign innebär. Det skulle behövas ändras på något sätt i alla fall, för jag tycker inte att jag lärde mig något på det seminariet. Det blev för abstrakta presentationer som var svåra att hänga med i om man inte själv hade läst varje kapitel.
 - Inte göra så man ska förbereda sig inför kursen innan kursens start.



- Ett dokument som tydligare förklarade hur kamratresponsen skulle se ut. Instruktionerna i studiehandledningen var få så en tydligare överblick hade varit bra.

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.