



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR STAMNING (3LG710)

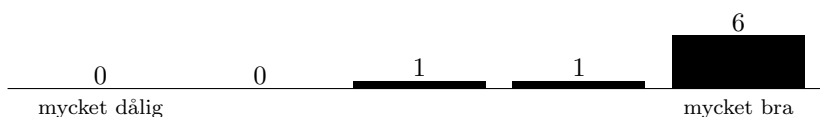
Sammanställd	2019-10-02
Antal svar	8 av 29 (svarsfrekvens 28 %)
Tillgänglig	2019-02-18 – 2019-04-09
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Blom Johansson: Logopedi
Kurs	Stamning (3LG710)
Program	Logopedprogrammet, termin vt19
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: PER ALM STUDENTGRANSKAD: MÄRTA BRUNNBERG KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Detta var andra gången som kursen gavs i sin förlängda form inom den nya utbildningsplanen. Till detta år hade vi förenklat logistiken med övningarna, genom att integrera dem i den övriga undervisningen i helklass, i stället för att ha särskilda obligatoriska tillfällen med klassen uppdelad i olika salar. Vi upplevda att detta gick bättre, också med högre tillfredsställelse från studenterna. Uppläggningsen av det teoretiska innehållet har också förändrats, t.ex. med mindre fokus på den kronologiska ordningen i teori- och kunskapsutveckling, och att mer direkt fokusera på den aktuella kunskapen, med efterföljande historisk översikt. Det föreföll också fungera, även om det finns för- och nackdelar med båda uppläggen. ÅRETS KURS Helhetsbedömningen i kursvärderingen blev 4,6, vilket får ses som klart positivt, och vilket är den högsta poängen för teori-kursen om stamning hittills. Bland kursens starka sidor nämns "allt jättebra!" vilket är roligt. Mer konkret tog man upp föreläsningarna, falldiskussionerna, Kahoot, rimliga tentafrågor, bra blandning av teori, forskning och kliniskt relevant information. Bra med gäst som stammade. Många filmer med olika innehåll. Bland kursens svagare sidor nämns att det var många schemalagda timmar och lite inläsningstid. Vi ska se över det, men då kursen främst är baserad på undervisningen, och mindre på litteratur, är det nog svårt att undvika sådan tendens. En annan synpunkt var att det var kort tid på tentan, och det verkar rimligt att förlänga det till 3 timmar. Också önskemål om mer övning. En synpunkt var att på slutet gick föreläsningarna väl snabbt. Dock svår balansgång med att inte ha för mycket schemalagd tid. En kommentar gällde att powerpointen på en del ställen var övertydliga, och att information ibland återkom. Det är något man kan se över, men kan vara svårt att undvika. Ibland behöver man ta upp samma sak fast i olika sammanhang.



	KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Att förlänga tentamenstiden, troligen till 3 timmar. Att se över innehåll och schemaläggning, om det är moment som kan tas bort och annat, t.ex. övningar, som kan utökas. Under året sker en relativt omfattande utveckling av forskningsresultat och den teoretiska förståelsen av grunden till stamning. Detta kommer att innebära vissa förändringar av teoridelen.
--	---

Påverka din utbildning
Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,6$, $SD = 0,7$) ($1 =$ mycket dålig, $5 =$ mycket bra)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 2,9$, $SD = 0,3$) ($1 =$ för låg, $5 =$ för hög)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- Allt jättebra!
- Bra, heltäckande föreläsningar. Bra med falldiskussionen som separat uppgift. Rimliga tentafrågor.
Bra med kahoot!
- Bra blandning av teori, forskning och kliniskt relevant information.
Bra med många länkar på filmer och annat, som man kan titta på även framöver.
Bra med två föreläsare som kompletterade varandra bra.
- Två engagerade och väldigt kunniga lärare som brinner för sitt ämne! Kul att en av dem delade med sig av nya infallsvinklar och analyser av vad som händer vid larynx/i munhåla vid stamning (detaljanalys med filmer och olika förklaringshypoteser). Varierat upplägg med föreläsningar, kahoot, filmer, prova på DAF/FAF, en gäst som pratade om sin stamning. Examinationen innehöll relevanta frågor, men antalet frågor (med fler följdfrågor) var lite mycket för en två timmars tenta, även om man var väl förberedd.



- Bra föreläsningar och ppt. Bra med videos med exempel på det man går igenom teoretiskt till exempel behandling. Rättvis tentamen. Väldigt bra med falldiskussionuppgiften, man fick börja tänka och lägga ihop alla teoretiska delar.
 - Verkligen intresserade lärare som visar att de vill studenternas bästa och dessutom är väldigt kunniga på området. Kan svara på frågor och gör lärandet roligt. Tydliga powerpoints!
 - Kunniga lärare, har svar på alla frågor! Känns engagerade i studenterna. Mycket förslag på hur man kan prata med patienten under besöken vilket är jättebra!
 - Föreläsarna var mycket tydliga och inspirerande! Upplägget var mycket bra! Allt var intressant och användbart för praktiken. Stamning är superintressant! Snygga Power-Points också.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)
- Tycker kursen var bra!
 - Det var för många schemalagda timmar, för lite inläsningstid. Det blir besvärligt och stressigt om det läggs in extra tid på schemat för att det ev kan behövas senare i kursen. Det blir svårt att planera sina studier då, eftersom man kan se att det är för mycket schemalagd tid och man inte kommer hinna. Jag fick låta bli att gå en dag för att hinna. Det är bättre för oss studenter om man bara lägger upp den tid som behövs, annars hinner vi inte planera vår tid.
Det var för lite tid på tentan. Jag tycker antal frågor var lagom för kursens längd, men det var för lite med två timmar. Vi hade behövt 3 timmar, jag hann inte riktigt bli klar.
 - Lite väl kort inläsningstid. Svårt att plugga hemma på eftermiddagarna efter en fullspäckad dag med föreläsningar 10-12 och 13-15, särskilt om man pendlar. Den inläsningstid som fanns behövdes ofta ägnas åt hemuppgifter.
 - Jag hade önskat lite mer tid åt att få reda på hur man faktiskt jobbar som logoped. Visst fick vi en del tankar från logopeden och korta filmer men en del av teorierna som presenterades användes ju inte ens i sverige exempelvis. Mer filmmaterial hur det kan se ut i den logopediska verkligheten och som vi studenter kan komma att ställas inför. (inte PCI, och lidcombe som vi inte får använda. DOCK bra att se dessa med för att veta hur de fungerar!!) Kunde ha haft mer gruppövningar för att öva på stamningsbehandling t.ex. På slutet gick vissa föreläsningar väldigt snabbt, det kan vara värt att tänka på som studenterna får lite tid att reflektera.
 - Delar av PowerPointsen är övertydliga och samma saker dyker upp flera gånger. Bra med upprepning men tar också mycket tid som istället hade kunnat läggas på ytterligare information. Många saker dyker upp flera gånger fast i lite olika sammanhang vilket blir förvirrande ibland, man vet inte alltid om det gäller samma sak som tidigare eller om det är något helt nytt. På föreläsningar läggs ibland för mycket tid på grundliga förklaringar till saker vi redan gått igenom, vilket gör att man tappar fokus.
 - Inga
5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 4*)
- Lite bättre struktur på powerpoints, det var kanske lite rörigt (fast det var absolut inget stort problem, bara ett litet tips).



- Något längre inläsningstid, en dag extra i slutet på kursen skulle nog räcka. Eventuellt, i efterhand, kan jag tänka mig att få en extra timme tentatid och svara på fallfrågor på tenta, istället för att arbeta med dem via en hemuppgift. Alternativt dra ner på hemuppgifter, t.ex. skippa frågor om webbföreläsning och ha med viktiga delar av den på klassföreläsning.
- Längre tid under tentamen. Det var alldeles för lite med två timmar för frågor som kräver skrivna svar. Två timmar hade räckt om en del av frågorna hade varit flervalsfrågor, som planen var från början.
- Bättre struktur på föreläsningarna där båda föreläsarna är med. Blir ibland rörigt angående vem som ska säga vad vilket gör att man lätt tappar koncentrationen.

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.