



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR FOMS 2 (3LG041)

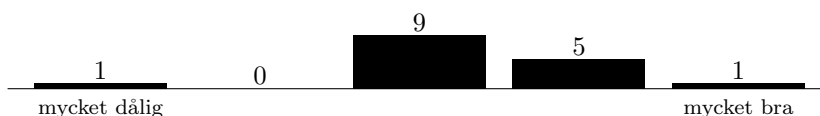
Sammanställd	2019-08-21
Antal svar	16 av 28 (svarsfrekvens 57 %)
Tillgänglig	2019-03-04 – 2019-03-26
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Blom Johansson: Logopedi
Kurs	FOMS 2 (3LG041)
Program	Logopedprogrammet, termin ht18
Sammanfattning	STUDENTGRANSKAD: MÄRTA BRUNNBERG LÄRARKOMMENTARER: MONICA BLOM JOHANSSON KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Kursen gavs för första gången förra året och de 52 % som besvarade kursvärderingen då föreföll till stor del ha uppskattat kursen. Framför allt lyftes grupparbetena fram och att de hängde ihop både med varandra och med FOMS 1. Studenterna uppskattade också formen med föreläsning och därpå följande grupparbeten. Även reflektionsuppgiften uppskattades. Årets kurs har därför följt samma upplägg med tillägget att en revidering av skrivuppgiften från FOMS 1 lades till. Det som framfördes som kritik förra året var sen information inför grupparbeten, litteraturseminarium etc. Åtgärden blev att skriva en studiehandledning som fanns tillgänglig på studentportalen fem veckor före årets kurs. ÅRETS KURS I år var det 57 % av studenterna som besvarade kursvärderingen och även de föreföll till stor del ha uppskattat kursen. De flesta tyckte att svårighetsgraden var lagom, men det fanns även åsikter om att den låg på lite för låg nivå och att moment om t ex bias skulle kunna läggas till. Trots studiehandledning uppfattade flera att informationen inför grupparbeten mm var otydlig. Dessutom var grupparbetena inte utmärkta i schemat och det fanns olika information i studiehandledning och schema huruvida ett moment var obligatoriskt eller inte. Inget av detta är förstås acceptabelt ni ska ha korrekt och tydlig information i god tid. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Studiehandledningen ska förtydligas ännu mer och tider för grupparbeten ska läggas ut i schemat, liksom vilka moment som faktiskt är obligatoriska.



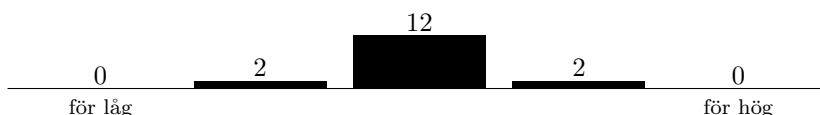
	Moment som jag själv skulle vilja lägga mer tid på nästa år är mer ingående information om olika typer av systematiska fel (bias), liksom att mer ingående ta upp när man använder olika typer av design ett moment som jag uppfattade utifrån grupparbetena att många var osäkra på. Jag kommer också att lägga till specifika övningar på just val av design. Jag vill även pröva ett lite annorlunda upplägg av litteraturseminariet, som jag tror kan fördjupas och bli mer intressant. Tack för er respons och goda förslag på förbättringar!
--	--

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 3,3$, $SD = 0,8$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,0$, $SD = 0,5$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)

- Att det gick i steg, små steg framåt så man fick se hur flera processer går till. Sen tycker jag läraren är bra.
- Mycket bra lärare! Bra övningar.
- Tydliga föreläsningar med en engagerad lärare. Bra att få öva på forskningsmetodiken, att tänka kritiskt m.m Intressant!
- Relevant innehåll. Bra examinationsform (grupparbetet)
- Grupparbetet var ett bra upplägg. Bra föreläsningar. De var tillräckligt långa och allt var relevant.
- Bra och tydliga instruktioner. Bra lärarinsats.
- Litteraturseminariet var bra och givande.



- Bra lärarinsats och examination. Vore kanske bättre om vi hade skrivuppgiften i FOMS 1 under FOMS 2. Allt material under FOMS 2 hade underlättat skrivuppgiften i FOMS 1.
 - Nyttig information. Bra genomgångar. Bra metodövningar som krävde att man reflekterade över utb-området. Passande upplägg där man fick ta eget ansvar för planering och genomförande.
 - Bra lärare, bra att inlämningsdatumet flyttades till en och samma dag för metod 2 och 3, så att vi i grupperna kunde planera mer själva när vi skulle göra uppgifterna.
 - Bra ppt och föreläsningar
 - Föreläsningarna
 - Generellt så var allt bra.
 - Bra grundläggande föreläsningar. Lagom tempo.
 - Lagom takt på föreläsningarna, tydliga slides och bra exempel från läraren som knöt an till det logopediska området. Bra med praktiska arbeten! De gav mer än vad en salstenta hade gjort.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 5*)
- Att uppgifterna var lite otydliga, kom inte igång på en gång för många hade förstätt olika och så gjorde man ibland det till en större grej än det kanske var.
 - Kraven var inte så höga.
 - Det var lite otydliga instruktioner kring uppgifterna man skulle utföra i grupperna. Skulle önskat att det låg i schemat en tid avsedd för grupparbetet - underlättar faktiskt. Kanske kunde ha nån kahoot eller något för att man mer ska lägga på minnet olika bias eller dyl - kändes som tiden fanns för det och kanske kan vara bra med ett moment för att se om alla är med
 - Examinationens uppdelning (3 olika inlämningar mer olika deadlines).
 - Lite krångligt med flera olika grupper, jag förstår poängen med att byta grupper, men för min del känns det onödigt, då det går bra att jobba med vemsomhelst i våran klass.
 - Kursen kändes slarvigt sammansatt. Vi fick information om grupparbeten sent och det var oklart vad vi skulle göra. När grupparbeten är schemalagda på det sättet så måste vi få information om det mycket tidigare. Uppläggen med grupparbeterna fungerade dålig och gav inte särskilt mycket. Alla föreläsning var obligatoriska enligt timeedit, men efter ett tag upptäckte jag att det stod i studiehandledningen att de inte var det - det är slarvigt.
 - Kunde vara något tydligare med gruppuppgifterna.
 - Lite oklara instruktioner ibland för gruppuppgifterna, var lite svårt att veta hur omfattande man skulle göra uppgifterna.
 - Grupparbete är alltid svårt
 - Man blev lite låst i att använda sig av sina tidigare artiklar istället för att försöka komma på bästa design utan %u201Dfacit%u201D.
 - Kanske lite hoppigt mellan slides:en ibland. Ibland inte helt tydligt hur metodövningarna skulle gå till, men läraren var snabb på att förtydliga och att svara på frågor.
5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 10*)



- Tydligare instruktioner
- Gruppuppgifterna kan slås ihop till en inlämning och deadline. Nu blev det i princip så ändå och det var en bra lösning.
- Att lägga in tid för grupparbete i schemat. Vår grupp kunde inte ses en enda gång hela gruppen eftersom alla hade någon form av viktiga åtaganden inbokade. Det gjorde att vissa knappt gjorde något på vissa uppgifter för att det inte gick rent praktiskt.
- Mer individuellt snarare än grupp?
- Reflektionsuppgift känns lite onödigt...
- Att boka in rum och tider för grupparbeten.

Tack för dina svar!

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.