



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR BASNEURO (3LG051)

Sammanställd	2020-09-21
Antal svar	16 av 21 (svarsfrekvens 76 %)
Tillgänglig	2020-06-05 – 2020-06-20
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Blom Johansson: Logopedi
Kurs	BasNeuro (3LG051)
Program	Logopedprogrammet, termin vt20
Sammanfattning	STUDENTGRANSKAD: MÄRTA BRUNNBERG LÄRARKOMMENTARER: ANNA LOSKOG Tack för er utvärdering av kursen. Svarsfrekvensen var 76 % vilket är en rätt okej andel svarande. KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET I år fick upplägget göras om drastiskt och med kort varsel eftersom undervisningen behövde bedrivas på distans. Detta innebär en ändring av examineringsform från salstenta till hemtenta, borttagande av grupparbeten samt att alla föreläsningarna skedde via zoom. Dessutom var det flera nya föreläsare på kursen. ÅRETS KURS Årets kurs får blandade betyg, men tydligt är att några är rejält missnöjda med upplägget. Kursen får kritik bland annat för att jag som kursansvarig inte varit engagerad eller tillgänglig under kursen, att vissa föreläsningar varit bristfälliga, att hemtentauppgifterna varit otydliga. Att jag upplevts som frånvarande är feedback jag aldrig har fått förut på kursen, trots att jag inte brukar sitta med på föreläsningar och bara träffa studenterna på kursintroduktionen. Jag funderar på om det är zoom och distansen som gör att man som student känner sig, fullt förstäeligt, mer ensam och bortglömd. Men som någon skrev som förslag, att lägga in ett tillfälle tillsammans med mig för frågor och lägesrapport hade varit en jättebra idé. Dock är inte jag ämneskunnig på samma sätt som föreläsarna är, vilket är anledningen till att jag inte heller föreläser på kursen.



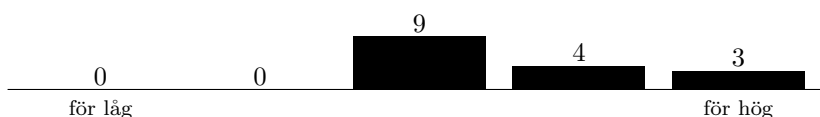
	Jag förstår också delvis vad som menas med att jag inte svarade på frågor så bra, jag missade ett par frågor i forumet på slutet vilket var olyckligt. Dels förlitade jag mig på att få mail när någon la upp något i forumet vilket jag inte fick, och dels vabbade jag just då. Men i övrigt upplevde jag inte att jag fick så många frågor under kursen, jag fick sammanlagt 4 frågor på detaljer kring tentasvar. Jag hade förväntat mig många mail efter att jag lagt upp hemtentan, i stil med vilka referenser är okej, eller hur mycket ska jag skriva. Jag fick inga sådana mail alls och tänkte därför att ni upplevde instruktionerna som tydliga. Jag vet att jag dessutom sa på kursintrot att ni säkert kommer ha många frågor när ni ser tentan och att ni då är välkomna att höra av er. Att mina svar på era frågor om tentafrågorna upplevdes vaga står jag för eftersom det ingår i själva hemtentaformatet att själv göra en bedömning kring vad som är relevant och vad man behöver ha med för att visa att man har förstått. Om jag specificerar exakt vad man ska ta upp i svaret blir det en helt annan typ av uppgift. Att vissa föreläsningar inte varit bra är jätteviktig information till oss så att vi vet vilka vi ska behålla som föreläsare och vilka vi ska ersätta. Tyvärr är det inte så lätt att hitta föreläsare som vill engagera sig och anpassa sitt material så att det passar oss. Att hitta dessa är ett ständigt pågående arbete. Jag förstår och tar med mig att hemtentaformatet var ovant och klurigt. Särskilt referering till vetenskapliga källor verkar ha varit en utmaning för många. Roligt att några upplevt att de lärt sig mycket, att ämnet är intressant och att så många verkar uppskatta psykiatridelen av kursen. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR När livet återgår till det normala tror jag att kursen kommer återgå till att ha en vanlig salstenta vilket passar ämnet bättre. Jag kommer också se över en del av föreläsarna och också försöka kräva av dem att de målgruppsanpassar innehållet mer. Om kursen ges på distans igen kommer jag också försöka ha mer kontinuerlig kontakt med studenterna under kursens gång.
--	---

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

1. Jag tycker kursen var (*Medel = 2,7, SD = 1,3*) (*1 = mycket dålig, 5 = mycket bra*)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,6$, $SD = 0,8$) (1 = för låg, 5 = för hög)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- föreläsningarna om psykiatri och demens, väldigt lärorika. Även boken klinisk neurovetenskap.
- Intressant och roligt att lyssna till gästföreläsare! Jag tycker det var bra med en hemtentanta och övningsuppgifter. En spännande kurs där jag lärt mig ny saker. Liveföreläsningen om psykiatri tycker jag var den bästa!
- Föreläsarna och litteraturen var bra. Föreläsningarna till psykiatri delen var särskilt bra; både de inspelade och de som var live genom zoom. Jag tyckte om upplägget med hemtentanta och hemuppgift. Jag tyckte att jag lärde mig väldigt mycket av att söka reda på svar i litteratur och föreläsningar.
- De två sista föreläsningarna (om demens och psykiatri) var väldigt bra! Frågorna i hemuppgiften som var knutna till de föreläsningarna kändes också relevanta.
- Intressant ämne
- Bra föreläsare i området för demens och psykiatri.
- Spännande ämne - känns viktigt att ha en grund inför framtida kurser, några väldigt duktiga föreläsare, bra med några litteraturer vi redan använt
- Litteraturen har varit jättebra. Tyckte att upplägget funkat och är tacksam för att det gavs så pass mycket tid till hemtentamen.
- Bra litteratur och duktiga föreläsare
- Föreläsningarna om demens och psykiatri, även de om psykiatri som ligger på medfarm.
- Hemtentamen var omfattande och jag lärde mig mycket av att skriva den. Föreläsningarna inom psykiatri var väldigt lärorika. En kurs som jag har lärt mig mycket av!
- Kursboken Klinisk neurovetenskap samt att ämnet i sig självt är väldigt intressant
- Bra löst trots Corona. Bra med inspelade föreläsningar.
- Skönt med litteratur mestadels på svenska, när sådan finns på ämnet. En del föreläsningar var mycket bra och informativa (motorikstörningar, psykiatri och demens).
- Skönt med föreläsningar både via zoom och förinspelade. De förinspelade gjorde att man kunde planera tiden efter vad som passar sig själv och gjorde det väldigt flexibelt.
- Zoom föreläsningen om psykiatri var väldigt bra och givande! Bra med många tips på källor inför hemtentamen.



4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade* = 2)

- En kurs som var väldigt svårt att veta var kraven låg och vad som förväntades av en. Examinationen var utan ordgräns, utan poäng på varje fråga, utan tydliga instruktioner vad som söktes i frågan, med tydlig instruktion att man inte får "pladdra" samt med obegränsat med informationsintag (eftersom man skulle söka upp vissa frågor på nätet). Detta gör det väldigt svårt (om inte omöjligt) för oss studenter att veta vad som krävs för godkänt eller inte. Det ledde till stor frustration hos en själv men även en märkbar frustration i hela klassen. Det krävdes många gruppdiskussioner om vad man hade skrivit på alla frågor för att ens ha någon aning om man täckt in allt. Det vi fick göra var att använda varandra som referenser för hur mycket man tagit med vilket inte känns optimalt. Heller inte optimalt när man väl frågat om vad som krävs på en viss fråga och då få svar från lärare att "det är upp till en själv att bedöma" Eftersom det är en kurs med ett helt nytt ämne är det svårt att ha en egen bedömningsförmåga när det gäller detta. eller svar som "man kan skriva bara 2 eller alla", vilket gör det krångligare eftersom man inte förstår om 2 poäng är för lite eller om att skriva alla är överflödigt. Otydligt! Sedan var många föreläsningar bristfälliga.

- Jag tror man inte lärde sig lika mycket som man annars skulle eftersom det var ett annorlunda upplägg i år. Frågorna i hemtentan och övningsuppgifterna var ibland svåra att tolka vad läraren ville att man skulle besvara. Jag tyckte även att det var märkligt att det inte stod poäng eller nånting som gav studenterna en hint om hur mycket som krävs för att besvara frågan, med tanke på de lite luddiga frågorna. Visserligen att man själv ska kunna avgöra, men det blir i det stora upplevde jag att det blev lite svårt att avgöra det.

Ibland upplevde jag att vissa föreläsare /som hade live-föreläsning) inte gav någon koppling till logopedyrket.

I denna kurs var läraren frånvarande och gick sällan ut med information till alla studenterna, exempelvis om en kursare mailat och frågat om en fråga varpå läraren endast svarar den personen (när det egentligen är relevant att alla får ta del av samma svar). Läraren skapade ett forum (cirka tre dagar innan deadline för hemtentan) för att hen upplevde att vi befann oss långt bort från varandra, den användes lite av studenterna men läraren missade att besvara vissa frågor.

- Som vanligt med logopedprogrammet är det jobbigt att kurserna ska vara så utdragna. Mellan den första och andra föreläsningen gick det över två veckor vilket jag tycker är alldeles för utspritt. Det var irriterande att det inte fanns någon maxgräns för hur många ord man skulle skriva i hemtentan eftersom det var svårt att själv avgöra hur pass ingående man skulle besvara frågorna, särskilt när den djupgående nivån på litteraturen och föreläsningarna var väldigt olika.
- Oengagerad lärare som inte har varit närvarande under kursens gång förutom de första tjugominuterna på första föreläsningen och sen skapade ett diskussionsforum för frågor tre dagar innan tentan skulle vara inlämnad - men svarade inte på frågorna i tid. Luddiga instruktioner för tentan då den helt saknade ordgränser och många frågor var så pass öppna att man kan skriva i princip hur lite eller mycket som helst. Det är väldigt svårt för oss att avgöra vad som är relevant information när det är ett för oss nytt ämne och vi förväntades vända oss utanför kurslitteraturen för att söka svar - alltså sålla bland oändligt med information. När vi frågade läraren efter tydligare riktlinjer var svaret oftast att vi själva skulle bedöma hur vi skulle svara, något som gjorde det hela ännu mera otydligt. Många av föreläsningarna kändes väldigt spretiga då de inte hade speciellt mycket med tentafrågorna att göra, vissa föreläsare visste inte ens att vi var logopeder, och kopplingen till vårt fält var otydlig. Eftersom läraren inte heller var med på några av gästföreläsningarna så kunde hon inte heller "knyta



ihop säcken” genom att ställa relevanta frågor, förtydliga eller ens veta vad vi fått för bakgrundsinformation till tentafrågorna.

- Kursen har varit bristfällig på många punkter. Sämst har lärarinsatsen varit då den varit mycket bristfällig. Läraren har inte föreläst för oss, inte velat hjälpa oss med de många oklarheter vi som studenter har känt i kursen, och inte funnits till hands. Vi är många studenter som flertal gånger undrat vad hon haft för roll i kursen då vi inte ansett att hon varit närvarande eller behjälplig under kursens gång. Föreläsningarna har tyvärr också varit av sämre kvalitet då de varit väldigt få föreläsningar som inte varit pedagogiska. Ämnet har varit mycket intressant men tyvärr har vi har inte lärt oss via föreläsningar eller den kurslitteratur vi haft då detta inte varit tillräckligt utan vi har istället fått googla till oss vår kunskap istället. Kurslitteraturen vi använt har varit bra MEN den hemtenta vi fick kunde knappt besvaras med den kurslitteratur som ingått i kursen eller utefter föreläsningarna utan allt för mycket information fick sökas upp på egen hand eller chansas på pga det inte funnits ett svar. Hemtentan har sedan varit fruktansvärd. Har lagt ner varje dag under kursens gång till hemtentan och kanske Max fått gjort 3 frågor per dag om ens det pga frågorna varit så svåra och krävt extremt mycket tid. Kursen har känts väldigt pressande, stressig och mastig då man fått göra allt själv och utbilda sig själv i ett mycket svårt ämne då vi haft fåtal föreläsare som kunnat lära oss och en kursansvarig som inte varit behjälplig. Generellt sett så känner jag inte att jag har lärt mig något utan att det bara varit en stressig tid som lett till en ytinläring.
- Föreläsningarna inom neurologi var svåra att koppla ihop med det logopediska arbetet. Det krävdes många timmar för att hitta informationen för att kunna svara på flertalet tentafrågor och det medförde att det inte blev mycket tid till inläring i denna kurs. Det fanns inte några som helst riktlinjer för hur många ord hemtentan eller hemuppgifterna skulle bestå av och läraren gav ingen känsla för hur mycket som förväntades av oss elever. Det skapade mycket onödig stress och osäkerhet. Generellt var läraren mycket frånvarande under kursen.
- Vissa böcker stod i handledningen inte var obligatoriskt men några svar till frågor var där, skulle velat haft ordgräns på hemtentamen - svårt att veta hur mycket som skulle skrivas då frågorna var svårtolkade, några föreläsare använde svåra termer eller höll sig inte till ämnet och kunde hoppa över pauserna som skulle behövts, upplägget i tid var lite jobbigt då det var parallellt med vår andra kurs (FOMS 3)
- Varierande kvalitet på föreläsarna, vissa var väldigt snabba och andra satt mest och berättade om vad de själva åstadkommit. Vissa av frågorna på inlämningen hade kunnat vara tydligare. Det hade varit bra om föreläsningarna låg mer samlade än så utspridda för att man hade kunnat börja tidigare med hemtentamen.
- Kursen har i sin helhet upplevts väldigt frånvarande och högst oklar i allt från föreläsningar till hemtentamen och inlämningsuppgifter. Föreläsningarna inom neurologi gav inte särskilt mycket underlag inför tentamen.
- Det blev lite mycket med två skrivuppgifter på raken. Även om inlämningsuppgiften inte var lika omfattande som hemtentan blev det ändå mycket skrivande. Många av föreläsningarna som var kopplade till neurologin kändes inte lika pedagogiskt bra som psykiatriföreläsningarna och i vissa fall kändes det inte som att de gav så mycket relevant som de hade kunnat. Pauser gavs inte i tid av föreläsare (känns som något som sker i alla kurser nu när vi har zoom så inte något speciellt för den här kursen). Jag blir mer trött av att sitta på en föreläsning via zoom än i en föreläsningssal då det tröttare ut ögonen på ett annat sätt så för mig är det nästan ännu viktigare att tider hålls vid zoom än annars.
- Oklara instruktioner, för sen kontakt från läraren och sena svar på frågorna i discussionsforumet, en av föreläsarna pratade bara om sig själv, personliga anekdoter och sådant som ej är relevant i fyra timmar



För omfattande tenta med tanke på hur bristfälliga föreläsningarna var, och det gick inte att svara på frågorna utifrån dem och utan de kändes som ett slöseri med tid vilket var trist, blev mer en tenta på hur bra man är på att googla

- Vissa live-föreläsare höll inte alls koll på tiden, ibland satt vi 2 h i sträck framför datorn/zoom. Det är omöjligt att ta in information då.
- En del föreläsningar var mindre bra, särskilt den om hjärnskaderehabilitering som mest var anekdoter och bilder som inte sa oss något. Avstämning och frågestund med kursansvarig hade varit bra. Tycker också att en del källor vi kunde använda oss av till tentan kändes väl avancerade i hur djupt på ämnet de gick.
- Vissa frågor i hemtentan var vaga och oklara. Vissa zoom föreläsningar var på för hög nivå.

5. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 5*)

- Om kursen igen skulle vara på distans så skulle läraren kunna bjuda in till frågestunder eller på något sätt vara mer delaktig i kursen. Läraren skulle verkligen kunnat ha bättre koll på forumet.
- Nu gick ju kursen på distans, och om det skulle vara aktuellt att ha den på distans igen så skulle det vara bra med ett större engagemang från läraren, kanske ett discussionsforum/ gruppdiskussioner på zoom, och olika typer av "check-ins" under kursen. Antingen ordbegränsning på tentan och uppgiften, eller ett poängsystem så att man i alla fall kan skilja frågorna från varandra och veta vart man ska lägga krutet.
- Mer föreläsningar på en rimlig nivå så vi slipper lära oss allt själv genom att googla upp andra källor att få informationen ifrån. Bättre lärarinsats där man kanske har en återsamling varje morgon eller eftermiddag hur det går i kursen och går igenom sådant som känns svårt eller som är viktigt att kunna. Hade varit lättare om man hade en lärare som man kunde vända sig till när man stöter på problem och inte mötas av "Det är tydligt" eller "Du får lösa det själv".
- Föreläsare inom neurologi-delen skulle behöva informeras om vad logopeder är och gör, och hur de kan koppla sina föreläsningar till visst logopediskt arbete, eftersom det krävdes för tentan och för att det känns väldigt relevant och intressant för vår del. Det skulle vara bra om läraren höll frågestunder (via zoom och inte bara skriftligt) för det var ofta svårt att komma på frågor direkt i anslutning till föreläsningarna, istället dök det upp frågor några dagar senare och då hade det känts bra att få fråga någon som vet istället för att lita på att man hittar rätt och tolkar rätt svar i litteraturen/internet. Det hade också varit bra för inläringen om det hade förekommit någon typ av falldiskussioner under föreläsningarnas gång. Då skulle man hänga med och lära sig bättre. T.ex. "Här är ett fall, dela in er i små grupper och diskutera tillsammans om vilken diagnos det kan röra sig om och varför." Med efterföljande genomgång av föreläsaren för att se om eleverna är med på tåget.
- Det är svårt då pga situationen gör det speciellt för oss den här terminen men några föreläsare borde använda termer så vi logopedstudenter förstår och hålla sig mer till ämnet.
- Förhoppningsvis behöver inte kursen vara på distans i fortsättningen, det tror jag inte är ett optimalt sätt att ha kursen på från den här erfarenheten.
- Kanske att en del frågor skulle ha tagits upp i föreläsningarna.
- Mer närvaro från lärare vore önskvärt. Har överseende med att kursen gavs under speciella omständigheter, men det vore bra om kursandvarig var mer engagerad och gjorde



regelbundna %u201Dcheck-ups%u201D. Kursen bör ha tightare intervall mellan kursdagarna. Introt gavs väldigt långt i förväg innan föreläsningarna drog igång ordentligt.

- Att ha mer varierande examinationsformer. Jag förstår dock att det var kopplat till corona och inte behöver vara upplagt på samma sätt nästkommande år.
- Ställ alarm för rast eller säg att det är ok om vi påminner i förväg. Påminn gärna föreläsarna innan om hur upplägget brukar vara, 45 min med 15 min rast.
- Utomstående föreläsare kan ses över och kanske pratas med så att de kan prata mer om sitt område och koppla det till logopedi lite mer. Det var varierande kvalitet där de två sista var riktigt bra, Men några som var lite sämre. Salstenta istället för hemtenta skulle vara att föredra om möjlighet finns.

Tack för dina svar!

LikabehandlingIfall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.