



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR LY5 (3LG051)

Sammanställd	2021-08-09
Antal svar	9 av 20 (svarsfrekvens 45 %)
Tillgänglig	2021-06-04 – 2021-06-19
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Blom Johansson: Logopedi
Kurs	LY5 (3LG051)
Program	Logopedprogrammet, termin vt21
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: NADINA LAURENT STUDENTGRANSKAD: SAM SKOGSTRÖM KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET ? Ett nytt IPL kring ?barn som far illa? ? Ett inslag med kulturell intelligens ÅRETS KURS Mycket beröms på kursen vilket är roligt, till exempel verkar den muntliga presentationen, som är ett av kursens större inslag, fungera väl och uppskattas. Det som flest studenter funderar kring är det nya IPL-momentet ?barn som far illa? som får en del beröm för att det är givande/intressant (tre stycken) och att det är ett roligt utbyte med andra studenter. De kritiska kommentarerna är dock fler och handlar om 1. Ingen logoped i panelen (tre stycken) 2. Oklar logopedroll och inget att bidra med under gruppdiskussionerna (tre stycken) samt 3. Att situationerna som diskuterades inte är logopediskt relevanta. En student skriver att momentet med beteendemedicin var svår som T5:a som inte ännu läst kursen habilitering och att kunskapen var ojämn jämfört med äldrekursarna som de samläste med. En annan student skriver att ?Beteendemedicin kändes mest som reklam för föreläsarens egna företag. För att lösa gruppuppgifterna gavs inte all nödvändig information och det var ändå föreläsaren som hade en klar bild av det exakta svaret oavsett vad grupperna tänkt ut.? Årets kommentarer har diskuterats med aktuell lärare som svarar:



	? Jag uppfattar det inte som problematiskt att några inte läst habilitering. Jag har med exempel och case från alla logopediska områden. Sen är ju beteendemedicinen ursprungligen från hab-fältet så det ligger ju lite tonvikt där i terminologin. ? Jag tog ingen hänsyn till att studenterna kom från två olika klasser och kanske var obekväma med varandra. Helt ärligt tänkte jag inte att det skulle påverka så mycket och att mindre grupper skulle hjälpa tillräckligt. Sista dagen var det dock någon som vågade säga till om det och då insåg jag att det såklart bidrog till att studenterna var inaktiva och att den löpande responsen som jag vanligen får uteblev. Jag tolkade det snarare som att de hade svårt att hänga med och saktade ner/förtydligade. Vilket blev fel för de hängde ju uppenbarligen med alldeles utmärkt. ? Vid redovisningen fick jag knapphäfta svar och jag fick guida dem framåt i casen (enligt min uppfattning). Förstår verkligen att de tycker att jag gav för många svar. Kanske berodde en del av problematiken på en del teknikstrul. ? Jag förstår dock inte kommentaren om reklam för egen verksamhet, däremot lobbade jag för ett arbetsfält som fortfarande är relativt litet och som är otroligt roligt för logopeder och som kan hjälpa många! Inslaget med kulturell intelligens får ett positivt och ett negativt omdöme. Dessa har tillsammans med övriga kommentarer från andra klasserna mejlats till ansvarig organisatör vid kansliet. Studentkommentaren att barnobservationen inte ger lika mycket längre är förståelig. Klassen har inte gjort några egna observationer på flera terminer (pga pandemin) utan föräldrarna skickar filmer av varierande kvalitet vilket innebär skillnad i engagemang och intresse och under seminariet går det följaktligen inte heller att kommentera något kring samspelet mellan studenter och barn. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR 1. Diskutera längre KS RöSta för att hinna dela erfarenheter 2. Diskutera längre seminarium kring ICF för mer diskussion alternativt få förberedda fall för mer djupgående diskussion samt för att spara tid jämfört med att hitta på egna fall. 3. Fundera över vitsen med att göra filminspelning av den muntliga presentationen, den ifrågasätts varje år och jag känner inte heller att den ger mycket samt att den inför ett tekniskt stressmoment. Inspelningarna görs för att det är en pedagogisk metod som många använder. Precis som studenten tror jag att den hjälper några, men eventuellt stjälper andra.
--	---

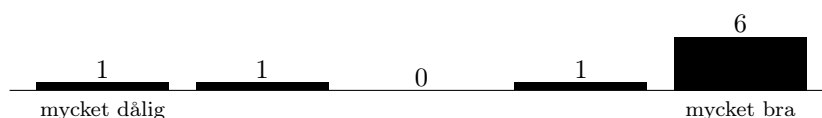


	4. Flytta hit IPL2 (mänskliga rättigheter) från LY6 för att ge utrymme för ett nytt IPL med arbetsterapeuterna. 5. Ska vi vara kvar i IPL ?barn som far illa?? Kanske släppa detta moment även om det också är synd eftersom 1. Ämnet är högst relevant 2. Studenterna har IPL med två yrkesgrupper som de annars inte har utbyten med (psykologer och socionomer) 3. En mycket högklassig panel som det är roligt att få ta del av. Om vi ska vara kvar behöver vi antingen förbereda studenterna på att momentet ser ut som det gör och förklara bakgrunden till detta eller påverka momentet att förändras vilket kan vara tungrott. Viktiga citat att från utvärderingen att fundera kring är: ?Det ger mig känslan av att vi bara blivit intryckta i detta och att vi inte har någon plats bland alla andra professioner. Jag tror också att avsaknaden av en logoped under paneldiskussionen bara förstärker intrycket hos alla andra att vi inte är så viktiga.? En annan skriver ?Det kändes som de andra hade mer en självklar roll i ämnet, medan logopederna hamnade lite i skymundan.?
--	--

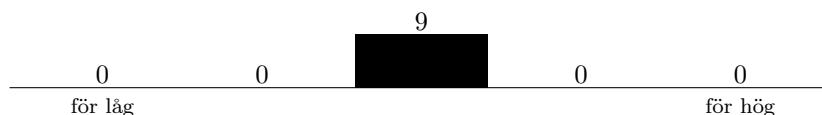
Påverka din utbildning

Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas. Kursutvärderingen är helt anonym.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,1$, $SD = 1,4$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,0$, $SD = 0,0$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). ($\text{Antal obesvarade} = 2$)

- Intressanta och givande föreläsningar och examinationer.
 - En l?rare ?r s???? bra! K?nner mig alltid trygg n?r vi har n?got moment tillsammans med henne.
- IPL paneldiskussionen var v?ldigt intressant och givande.



- Bra med IPL-dag. Givande att träna sig på att hålla tal, bra utmaning.
 - Den muntliga presentationen var rolig och lärorik. Den hade gott om förberedelse och det var lagom långa presentationer för studenterna och alla hade valt intressanta ämnen. Läraren gav också gott om positiv feedback. Lätt att få svar på mail från kursansvariga.
 - IPL var givande och intressant med utbytet med studenter från andra utbildningar. Men samtliga delar var relevanta och givande.
 - Bra upplägg och lärarinsatser. Barnobservationen var lika rolig som vanligt.
 - Många olika smärtpunkter som ofta hamnar som en instickare mellan andra ämnen, det kan vara kul att bryta av med lika svåra saker. Jag gillade kulturell intelligensmomentet. Gillade också den muntliga presentationen (den jag trodde jag skulle avsky!).
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)
- Jag kommer inte på något speciellt.
 - Diskussionen tillsammans med studenter från andra program under IPL var inte alls givande... Det var två personer från alla professioner förutom jag som var ensam logoped i min grupp. De andra kände varandra och kunde styra samtalet som de ville medan den enda tid jag fick att prata var när de undrade vad en logoped ens är för något och vad en logoped gör. Det kändes som att hela min tid gick åt att hålla mig och förklara vad en logoped är för något. Det fanns inte heller någon logoped med under paneldiskussionen vilket också bara gör saken ännu värre. Det ger mig känslan av att vi bara blivit intryckta i detta och att vi inte har någon plats bland alla andra professioner. Jag tror också att avsaknaden av en logoped under paneldiskussionen bara förstärker intrycket hos alla andra att vi inte är så viktiga.
 - IPL-dagen var intressant. Däremot kändes logopedrollen lite oklar i gruppen. Det kändes som de andra hade mer en självklar roll i nätverket, medan logopederna hamnade lite i skymundan. I panelen fanns inte heller någon logoped.
 - IPL - var nästan ingenting som rörde logopeder. Logopeder träffar inte barn som kommer till vårdcentralen med symptom, inte elever som söker till skolskoterska osv. Beteendemedicin kändes mest som reklam för föräldrars egna feltag. För att låsa gruppuppgifterna gavs inte all nödvändig information och det var ändå föräldraren som hade en klar bild av det exakta svaret oavsett vad grupperna tänkt ut. Barnobservationen ger inte så mycket i förhållande till arbetet den kräver. Cultural Intelligence var inte meningsfullt, hade riktigt med en kortare förklaring i nätverket.
 - På den muntliga presentationen hade det underlåtts att området inte var så brett när det gällde att välja ämne eller att det fanns några konkreta exempel som man kunde välja att prata om.
 - IPL-momentet "barn som far illa" kändes inte gjort för oss, det fanns inte med någon logoped i expertpanelen och fallen som diskuterades var inte gjorda för oss. Det gör att mycket tid till barnobsen.
 - Tycker att seminariet om ICF var för kort. Upplevde att man inte hann diskutera så mycket. En förbättring skulle kunna vara att man för redan förberedda fall man kunde diskutera utifrån istället för att man själv skulle hitta på ett fall. Dels så tar det inte lika mycket tid att förstå komma på ett fall samt att förberedda fall kan vara mer anpassade för att kunna ge en mer djupgående diskussion.
 - Det var lite svårt att hånga med i beteendemedicin som T5:a, kändes som att de som hade haft om habilitering (våra äldre kursare) hade större förståelse. Så det blev lite ojämnt och då blev det som att LK18 fick ta mer ansvar, och kunde våga uttala sig mer.



5. Reflektera över din egen insats under kursen. Är det något du önskar att du själv gjort an-
norlunda för att lära dig ännu mer? (T.ex. börja plugga tidigare, läsa mer i kurslitteraturen,
delta mer i undervisningen, själv söka information om ämnet, repetera tidigare kurser). (*Antal obesvarade = 5*)
- Jag har gjort mitt bästa på kursens alla moment.
 - Jag hade absolut kunnat börja jobba tidigare, men det blev trots allt ett bra resultat.
 - Nej.
 - Nej, jag är nöjd med min insats i sin helhet, kanske hade kunnat lyssna lite mer på Zoom ibland.
6. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan.
Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen
stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas
alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 5*)
- Fler moment som rör logopeder istället för annan utfyllnad, t ex fördjupning av ömnena som togs upp under den muntliga presentationen som vi verkligen skulle ha nytta av. Det skulle kunna vara mer om reflux, språksvårigheter hos personer med npf, språkstörningar hos vuxna, hur man hanterar föräldrar som absolut inte vill ha hjälp för sina barn m.m.
 - På den muntliga presentationen var det bra att vi inte blev inspelade eller tminstone inte behövde se inspelningen tillsammans med resten av klassen. Mitt förslag fortsättningsvis är att man får välja om man vill se sin inspelning och i så fall enskilt. Även om jag först var poängten med momentet så tror jag att det har varit olika effekt på olika personer.
 - Skulle gärna vilja ha haft ett längre KS för resten där man fick mer tid att få höra andras erfarenheter från sin praktik osv.
 - Vet faktiskt inte.

Tack för dina svar!

Likabehandling

Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.

KURSSPECIFIKA FRÅGOR

LY5 INNEHÖLL: BETEENDEMEDICIN, KS RÖSTA, BARNOBS 5, MUNTlig PRESENTATION, ICF, BARN SOM FAR ILLA, HJÄRT- LUNGRÄDDNING