



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR KLINISK NEURO (3LG019)

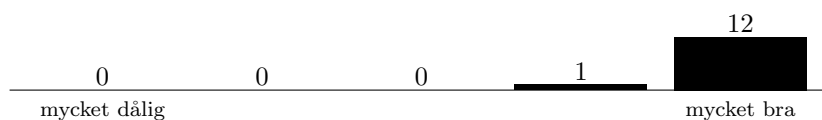
Sammanställd	2019-08-21
Antal svar	13 av 24 (svarsfrekvens 54 %)
Tillgänglig	2019-03-11 – 2019-04-09
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Blom Johansson: Logopedi
Kurs	Klinisk neuro (3LG019)
Program	Logopedprogrammet, termin vt19
Sammanfattning	STUDENTGRANSKAD: MÄRTA BRUNNBERG LÄRARKOMMENTARER: MARIA KRÜGER VAHLQUIST ÅRETS KURS Stort tack till er som besvarat kursvärderingen! Svarsfrekvensen är tyvärr ganska låg, vilket gör det svårt att uttala sig generellt om hur kursen upplevts. Det är roligt att kursen sammantaget har fått mycket fina omdömen av de studenter som besvarade enkäten. Roligt också med så många positiva kommentarer om handledarna, dessas insats och innehållet i/upplägget av VFU:n. Positivt att kunna föra detta vidare till handledargruppen! Utifrån studenternas svar förefaller kursen ha varit lyckad. Det är dock viktigt att alla berörda lärare och handledare även tar del av det som beskrivs som kursens svaga sidor samt förslag till förbättring så att var och en kan göra kopplingar till sin egen verksamhet. Jag håller med de studenter som har synpunkter på reflektionsverktyget SWOG om att en del av syftet med verktyget går förlorat när man inför det först under den sista VFU-perioden. Tror dock att det alltid är värdefullt att reflektera på olika sätt, oavsett var i sin utbildning en student befinner sig. Blir dock säkerligen mer värdefullt för yngrekursarna som får med sig reflektionsverktyget redan från början/tidigare i utbildningen. Ett par av studenternas kommentarer rör det kliniska seminarium som hölls här på utbildningen efter avslutad kurs. Seminariet tillhör inte den kliniska kursen utan är en del i kursen Logopedens yrkesroll. Undertecknad ber kursansvarig för Logopedens yrkesroll att ta del av dessa kommentarer. Någon kommentar gäller också själva placeringsförfarandet för VFU, som kritiserats. Jag ska undersöka hur placeringarna har sett ut. Självklart ska de vara så rättvisa som möjligt. Allt kan vi dock inte styra över eftersom studenter har möjlighet att byta plats med varandra efter att de meddelats sina preliminära placeringar.



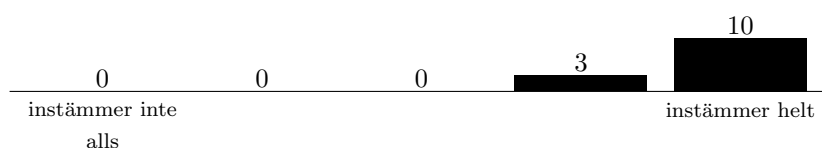
	Kursvärderingen kommer att vidarebefordras till berörda verksamheter så att handledarna kan ta del av denna.
--	--

Påverka din utbildningStort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas.

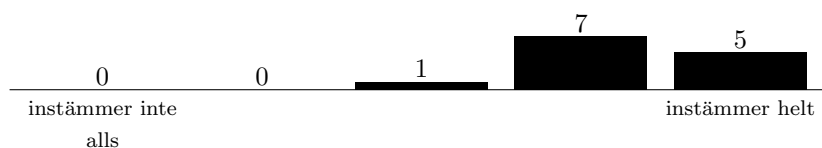
1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,9$, $SD = 0,3$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



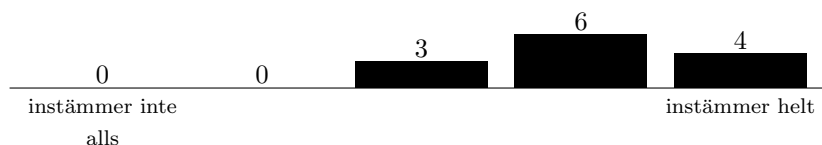
2. Jag har kunnat skaffa mig grundläggande klinisk färdighet under VFU-perioden ($Medel = 4,8$, $SD = 0,4$) ($1 = \text{instämmer inte alls}$, $5 = \text{instämmer helt}$)



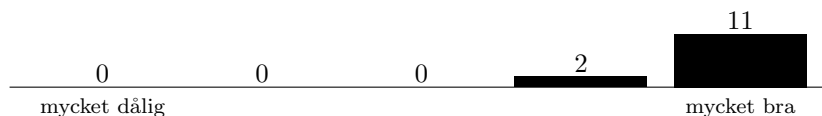
3. Kursens innehåll motsvarade målbeskrivningen i kursplanen ($Medel = 4,3$, $SD = 0,6$) ($1 = \text{instämmer inte alls}$, $5 = \text{instämmer helt}$)



4. Mina förkunskaper inför den kliniska kursen var tillräckliga ($Medel = 4,1$, $SD = 0,7$) ($1 = \text{instämmer inte alls}$, $5 = \text{instämmer helt}$)



5. Jag upplevde att handledningen fungerade ($Medel = 4,8$, $SD = 0,4$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



6. Beskriv kursens starka sidor (handledarinsats, upplägg, återkoppling, peer learning, patientarbete, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- Allting bra
- Mycket bra handledarinsats. Ingen direkt peer learning då jag var ensam, men det fungerade bra. Heltidspraktikerna fungerade super, kom verkligen in i verksamheten och hade många patienter!
- Väldigt bra handledareinsats, extremt kunnig. Fått se många olika patientkategorier samt fått vara med både i det akuta skedet av stroke samt senare.
- Jag fick både göra mer akuta bedömningar av sväljning, språk- och talförmåga samt göra bedömningar och ha behandling på rehabiliteringsavdelning. Bra att få testa olika saker.
- Jättebra handledare i Gävle!
- Engagerad och driven handledare som lyssnade på önskemål och feedback. Bra upplägg med patienter inom både afasi, dysartri och dysfagi. Vi fick jobba mer självständigt i patientbesök och journalskrivande än tidigare, vilket kändes läskigt först men bra.
- Duktig handledare i Visby. Har tagit till mig mycket ny kunskap.
- Jättebra handledare, tydliga mitsamtal
- Handledare, upplägg, variation, mängd pat.
- Mycket bra handledare och upplägg i Västerås! Har inget att klaga på
- Mycket bra handledarinsatser. Återkoppling på sjukhuset var kanon. Jag arbetade hela tiden tillsammans eller kring min kurskamrat vilket kändes tryggt samt gav mig en hel del peer learning, mycket bra!
- Mycket bra handledare i Västerås, lyssnar på sina studenter samt ger en bra bild av hur det är att vara verksam neurologoped.
- Mycket bra upplägg där vi fick prova på allt från öppenvård, på avd och akut. Flera handledare var också bra då vi får se ännu mer. Alla handledare var också öppna för önsknings och kommunikationen var också bra.

7. Beskriv kursens svaga sidor (handledarinsats, upplägg, återkoppling, peer learning, patientarbete, examination, måluppfyllelse, administration mm). (Antal obesvarade = 4)

- Det enda jag har att anmärka på är logopedprogrammets SWOG. Känns bara som extra arbete för oss att fylla i. Själreflektion är en obligatorisk del av den verksamhetsförlagda utbildningen - ja naturligtvis är det det och jag vågar nästan lova att alla studenter självreflekterande otroligt mycket redan. Känns framförallt onödigt för oss i LK16 att behöva fylla i nu, förstår syftet för yngre kurserna. Ibland måste man inte införa en sak bara för sakens skull. Känns som att syftet med SWOG är lite förlorat eftersom vi ej ska ut på mer praktik.
- Hade velat ha praktik längre än 4 veckor!
- Hade velat se mer AKK. Träffade inte så många pat där det var aktuellt.
- Att jag knappt fick möta någon patient med dysartri.
- saknar kunskap om behandling.



- Handledaren var ganska oorganiserad och kändes ganska stressad. Hon jobbade bara 75% och den andra vi skulle vara med ibland var mycket sjuk och vabbade. Jag hade gärna fått mer feed-back eftersom det här är vår sista VFU. Vi uppmuntrades inte ägna oss åt peer-learning nästan alls, vilket jag tycker är synd. Det kliniska seminariet med "forumspel" var tyvärr jättedåligt. Jag har fått ut mycket mer av de tidigare kliniska seminarierna när vi har diskuterat mer öppet kring svårigheter och bra saker och alla har fått göra sig hörda. Forumspelen var bara jobbiga och vi har gjort mycket rollspel redan, det räcker nu.
 - Hade velat ha en valfrihet att vara på Gotland. Det är dumt att "tvinga" någon att vara i Visby en hel månad, borta från sin familj. Man kan fråga klassen om någon är frivillig innan man lottar. Då blir det mer rättvist. Och tänk på att fördela platserna rättvist, nu har det förekommit att några varit i Uppsala 2 ggr (inte särskilt skäl) medan någon inte varit i Uppsala alls.
 - Ett par fick inte så mycket peer learning vilket känns som en grundläggande del av praktiken
 - Ha kvar det vanliga kliniska seminariet, kändes inte som att alla fick komma till tals på detta seminarium.
8. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 9*)
- Att ha ett reflektionsverktyg såsom SWOG kan vara en god idé, men att införa det inför den sista VFUn tycker jag var lite konstigt när syftet är att det ska följa med under hela tiden.
 - Jag hade velat ha mer individuella besök tidigare, vi hade nästan bara gemensamma patienter de första två veckorna. Det blev mycket bättre när vi började ha egna patienter - jag lärde mig mer, handledaren kan bedöma oss individuellt etc.
 - Att de par som är behålls så alla får chans till peer learning
 - Dra ner på dagar som man är på vuxenhab i Örebro. 4 dagar var för många för det man gjorde där. 3 räcker gott och väl.

Likabehandling Ifall du någon gång under kursen (eller programmet i övrigt) har känt dig diskriminerad eller särbehandlad är du välkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som är programmets ombud för lika villkor eller ringa henne på 018-471 47 48. Alla ärenden behandlas konfidentiellt. Du har även möjlighet att skriva anonymt om händelsen/-erna i terminsutvärderingen.