



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR FOMS 4 (3LG074)

Sammanställd	2021-08-17
Antal svar	10 av 21 (svarsfrekvens 48 %)
Tillgänglig	2021-04-13 – 2021-04-29
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Blom Johansson: Logopedi
Kurs	FOMS 4 (3LG074)
Program	Logopedprogrammet, termin vt21
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: MONICA BLOM JOHANSSON STUDENTGRANSKAD: SAM SKOGSTRÖM KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET På grund av sjukskrivning var kursansvarig och lärare i år Monica Blom Johansson. Det fanns därför inte tid för någon revidering av kursen. Inspelade föreläsningar från föregående år (också coronaanpassat med digital undervisning) återanvändes. Studenterna ansvarade själva för att se de inspelade föreläsningarna som därefter följdes upp med frågestunder via zoom samt grupparbeten i zoomrum. Kursen examinerades genom två skriftliga inlämningsuppgifter samt en muntlig presentation två och två på ett seminarium i halvklass (via zoom). ÅRETS KURS Av de som svarat (48 %) fick kursen ett genomsnittligt betyg på 4,0, vilket känns som ett gott betyg då omständigheterna inte var de bästa. Starka sidor med kursen var de inspelade föreläsningarna, lärarens tillgänglighet samt de praktiska övningarna som upplevdes relevanta och roliga. Flertalet upplevde nivån på kursen som bra, medan några tyckte den var lite låg och några för hög. Det här är ett ämne där förkunskaperna kan skilja sig starkt men svårighetsnivån förefaller ändå i det hela hamnat bra. Det som orsakat störst problem är hur GRADE ska tolkas, att det blivit mycket tid på zoom samt tidspress med inlämningsuppgifterna.

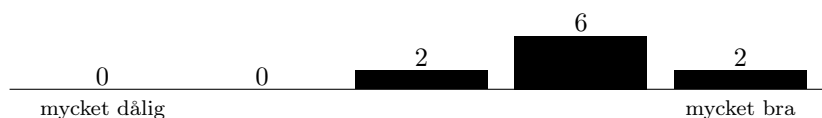


	KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Studenterna föreslår att ett moment med hur GRADE läggs till med exempel på hur en GRADE-granskning kan se ut och hur man kan tänka, vilket är ett utmärkt förslag. Jag tycker själv att det är två lite för stora och likartade uppgifter för en så pass liten kurs och upplägget behöver tänkas igenom. Någon föreslog att det skulle kunna vara en gruppuppgift och en individuell uppgift, vilket är en intressant tanke som jag tar med mig till nästa år Varmt tack för att ni tog er tid att besvara kursvärderingen och för bra förslag!
--	---

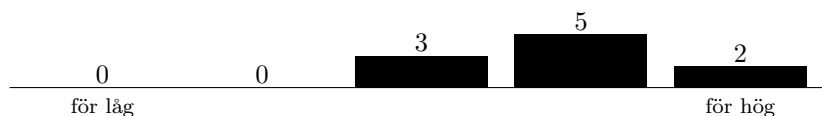
Påverka din utbildning

Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas. Kursutvärderingen är helt anonym.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,0$, $SD = 0,6$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,9$, $SD = 0,7$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- Upplägg och övningar har varit bra samt att kursen inte gått parallellt med någon annan kurs
- Bra instruktion till grupparbete, steg för steg.
- Bra och lärorika övningar.
- Bra inspelade föreläsningar, grupparbete på uppgift 2, större förstelse efter kursen inom området, fint med repetition. Läraren var tillgänglig och svarade snabbt samt tydligt!
- Det praktiska upplägget var roligt och väldigt givande.



- Bra förberedelse inför examensarbeten och framtida forskning. Bra tillgänglighet och hjälpsam lärare
 - Jag tycker övningarna var väldigt bra. Det var även bra att vissa delar av föreläsningarna blev som en repetition, eftersom man lätt kan glömma.
 - Föreläsningarna var bra och läraren var tillgänglig för frögestunder och svarade snabbt på eventuella frågor som dök upp och hjälpte till. Båda grupparbetena var väldigt bra, framför allt det första.
 - Lärarinsats, att läraren fanns tillgänglig både på zoom och Mail med snabba, bra svar. Upplägg med grupparbete
 - Första gruppuppgiften fungerade bra
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)
- Svårighetsgraden har varit tuff, hade önskat lärlädda föreläsningar för att förstå mer lättare att ställa frågor. Har inte tyckt att frögestunderna varit den bästa lärsningen.
 - Det hade hjälpt med en checklista för GRADE graderingen. Namn på grupparbete bör alltid ha datum/namn bredvid för att minska förvirring. Istället för grupp 1, arbete 1, grupp 2, arbete 2
 - Exempel på hur en granskning kan se ut hade varit bra.
 - Jobbigt med grupparbete över zoom på båda uppgifterna. Hade önskat endast ett grupparbete av de två inlämningarna. Instruktionerna kunde variera i förstelse och det uppstod mycket frågor. Tidsbrist och väldigt svåra uppgifter.
 - För lite instruktioner till uppgifterna, stor risk för feltolkning vilket visade på redovisningarna då framförallt granskningen tolkats olika.
 - Jag tycker instruktionerna till övningarna var stundtals oklara. Uppgiften om evidensbaserad vård hade behövts förklarats bättre med avseende hur man ska göra när man tolkar och analyserar artiklarna med kvalitetsgranskningen och GRADE. Jag anser att gick väldigt mycket tid till att faktiskt först GRADE.
 - Jag tycker att det var för mycket att göra på för kort tid. Min grupp satt minst 8-17 varje dag på zoom och det blir väldigt intensivt att sitta så länge. Jag blir väldigt slut av att sitta i grupper så länge via zoom, så jag hade fördragit om det hade varit ett grupparbete och resten individuellt arbete, så att jag hade fått lite paus från zoom.
 - Evidensgranskningen kändes lite väl svår, framförallt det med statistiken eftersom det var så länge sedan vi hade statistik kursen
5. Reflektera över din egen insats under kursen. Är det något du önskar att du själv gjort annorlunda för att lära dig ännu mer? (T.ex. börja plugga tidigare, läsa mer i kurslitteraturen, delta mer i undervisningen, själv söka information om ämnet, repetera tidigare kurser). (*Antal obesvarade = 6*)
- Jag hade kunnat lägga ner mer tid och energi på den här kursen.
 - Jag hade velat först innehåller av föreläsningarna bättre, men tiden räckte faktiskt inte till. Läsa 8h/veckodag några timmar på helgen.
 - Nej jag har gjort allt som krävs. Men jag skulle velat lära mig mer om hur man analyserar evidens.
 - Jag kunde ha engagerat mig mer
6. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer alla svar på fråga 1, därefter alla svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 6*)



- R?rigt med alla document p? alla LY moment det skulle vara enklare med en ny kurs uppl?gg eller med bara en p?rm d?r man kan g? in ? kolla.
- Ha tydligare instruktioner och mer tid f?r varje inl?mning! G?rna en inl?mning individuellt och en inl?mning i grupp.
- Tydligare instruktioner och f?rklaringar ?ver framf?rallt Grade. Ett exempel p? n?r n?gon genomf?r Grade, hur ska man v?rdera? Vad t?nker man p?? Nu blev det mycket gissning (det diskuterades ?ven i klassen n?r n?gon fr?ga d?k upp d? blev svaren typ %u201Dv?r grupp f?rstod inte s? vi gissade%u201D, vilket inte k?nns bra.
- Generellt ?r det jobbigt att lokalisera sig i FOMS-kurserna p? SP, vi f?rv?ntas g? tillbaka och titta men minns inte vilken siffra

Tack f?r dina svar!

Likabehandling

Ifall du n?gon g?ng under kursen (eller programmet i ?vrigt) har k?nt dig diskriminerad eller s?rbehandlad ?r du v?lkommen att mejla nadina.laurent@neuro.uu.se som ?r programmets ombud f?r lika villkor eller ringa henne p? 018-471 47 48. Alla ?renden behandlas konfidentiellt. Du har ?ven m?jlighet att skriva anonymt om h?ndelsen/-erna i terminsutv?rderingen.