



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR FONETIK II (3LG026)

Sammanställd	21 av 38 (svarsfrekvens 55 %)
Antal svar	2021-10-01 – 2021-10-19
Tillgänglig	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid
Kontaktperson	Blom Johansson: Logopedi
Kurs	Fonetik II (3lg026)
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: ELLEN MARKLUND STUDENTGRANSKAD: JOSEFINA AGREST KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Då jag inte höll kursen förra året är jag inte säker på att jag fått med alla förändringar, men här är de förändringar jag tycker mig ha gjort: 1. Årets kurs hade en föreläsning och en laboration mer än förra årets kurs. 2. Laborationerna var upplagda som quiz i Studium och det fanns tillfälle att komplettera laborationer som inte blev godkända i första omgången. 3. Fokus låg på förståelse av övergripande principer och att kunna resonera om olika situationer utifrån dessa, snarare än på detaljer. ÅRETS KURS Årets kurs bestod av förinspelade föreläsningar (så när som på första föreläsningen) och laborationer som studenterna själva skulle utföra i Praat för att sedan lämna in svaren via Studium. De praktiska uppgifterna var valda för att illustrera viktiga akustiska/fonetiska principer eller transkription. De flesta övriga frågorna i laborationerna var valda för att ge möjlighet att resonera och reflektera kring teoretiska begrepp och fenomen. Många studenter har kommenterat att jag ?glömt bort? kursmål. Så var inte fallet. Jag valde att inte ta upp två av lärandemålen i föreläsningarna, då jag tyckte att kurslitteraturen kring dem var tillräckligt bra för att sammanfattning inte skulle behövas. När studenter frågade efter det så lovade jag att ändå komma med en sammanfattning, vilket jag gjorde så snart jag kunde, vilket tyvärr dock bara några dagar innan tentan. Detta var dock inte ny information i något avseende, det var en sammanfattning av kurslitteraturen, avsett att förenkla. En del av ett kursmål som jag dock faktiskt missade var transkription av tonaccent då jag till en början, felaktigt, tolkade detta som lexikal ton, vilket inte är relevant i svenska. Detta togs därför inte upp förrän sent under kursen.



Många studenter har också efterfrågat frågestunder i samband med föreläsningarna. Kursupplägget var sådant att frågor för föreläsningar var tänkta att tas under nästkommande dags laborationstillfälle. Om tiden inte räckte till för att göra laborationerna så var fredagar helt tomma från schemalagda aktiviteter, för att ge tillfälle att komma ikapp varje vecka. Detta informerade jag om vid första kurstillfället, men tar med mig till framtiden att detta kan behöva upprepas flera gånger under kursen.

Vad gäller nivån på kursen drar jag slutsatsen utifrån staplarna att den var adekvat, möjligen något för hög. Utifrån studenters kommentarer drar jag slutsatsen att spridningen bland studenterna var väldigt stor, då flera tycker att nivån var alldeles för hög och andra tycker att den var alldeles för låg. Min uppfattning är att en del studenter förväntade sig att kursen skulle vara svår, och att detta orsakade onödig stress. Jag upprepade ofta att studenterna inte skulle förväntas kunna detaljer utan att fokus låg på att förstå grundläggande principer men utifrån kommentarerna är jag inte säker på att det gick fram tillräckligt tydligt.

Kurslitteraturen har upplevts som avancerad och fränkopplad föreläsningarna. Jag upplever själv Johnson som för detaljerad, och har försökt kompensera för det genom fokus på större sammanhang under föreläsningarna. Om det fanns en annan, mer lättillgänglig bok om akustisk fonetik skulle jag rekommendera byte av kurslitteratur, men mig veterligen finns det inte någon sådan. Vad gäller föreläsningarna verkar mitt fokus på större sammanhang lett till att de blivit alltför övergripande, och att kopplingen till litteraturen inte framgått, så jag tar med mig till framtiden att mer av en mellan-nivå är önskvärd. På samma tema tar jag till mig att jag behöver öva mer på att förklara begrepp och fenomen på flera olika sätt för att nå alla studenter.

När det gäller att jag skulle vara oförberedd på frågor och att jag inte kan svara på studenters frågor så stämmer det att jag flera gånger behövde kolla upp något eller läsa på innan jag kunde svara på frågor. Detta är i min mening inte ett problem, utan snarare en självklarhet. Om jag vill att mina studenter ska kunna gå ut med att de inte förstått vissa saker behöver jag kunna göra det också, och genom exempel lära dem att man då letar upp den information man behöver. Jag ska dock fundera på min framtoning i dessa fall, för det är inte meningen att studenter ska bli osäkra eller stressade bara för att det framgår att jag inte vet allt som finns att veta om akustisk fonetik.



När det gäller sena uppladdningar så är det fullständigt adekvat kritik ? jag hade naturligtvis för avsikt att ladda upp föreläsningar i tid, men lyckades inte alltid. När det gäller facit till laborationerna så var det dock annonserat redan från kursstart när dessa skulle släppas.

KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR

Mitt förslag är att behålla fokus på övergripande principer och att i ännu större utsträckning använda laborationerna till att låta studenterna öva på att resonera utifrån dem som förberedelse inför tentan.

Även inspelning av första föreläsningen bör göras tillgänglig. Perceptuell distans, perceptuell kontrast och uttalslättnad bör få utrymme även i föreläsningar, eftersom studenterna upplevde att det var ett problem att de inte fick den informationen sammanfattad. Det bör framgå tydligare att laborationstillfällen också är till för frågor från föreläsningarna, eventuellt ha en liten stund i början av varje laborationstillfälle enbart för dessa. Laborationerna bör ha löpande deadlines för att kunna lämna ut facit tidigare.

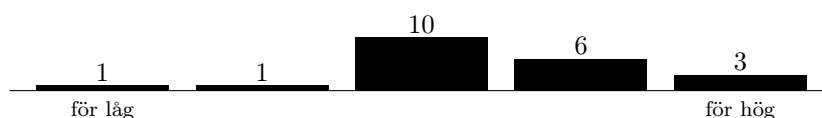
Det är svårt att dra någon grundad slutsats utifrån studentkommentarerna vad gäller koppling till den tidigare kursen Fonetik I, då en del upplevt Fonetik II som mestadels repetition av Fonetik I medan andra upplevt ett stort glapp mellan kurserna. Oavsett detta vore det bra om läraren inför nästa skaffar mer information om Fonetik I än vad jag gjorde, för en smidigare övergång. Jag fick viss information och tittade på kursplanen, men skulle säkerligen vunnit på att också prata med läraren och bett att få titta på tentor, föreläsningar och övningar.

För att minska risken för missförstånd föreslår jag en ändring i första lärandemålet: ?ton? ? ?tonaccent?.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 2,8$, $SD = 1,0$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,4$, $SD = 1,0$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)





3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)

- Bra upplägg med att ha föreläsningar följt av laborationer varannan dag. Också skönt att läraren var villig att låsa upp laborationerna i förväg så man kunde gå igenom dem på egen hand innan man träffades på zoom. Jag tyckte att laborationerna var mycket väl förberedande för tentamen!
- Att det var på distans.
- SI
- Jag tycker att läraren har varit mycket pedagogisk i sina föreläsningar och varit tydlig med vad som är viktigt att kunna. Kursens upplägg fungerade väldigt bra med en laboration till varje föreläsning där man fick möjlighet att arbeta med föreläsningens innehåll och underlättade förståelsen och var dessutom ett bra sätt att plugga inför tentan på. Det var positivt att läraren fanns tillgänglig under laborationstillfällen där vi hade möjlighet att både få hjälp med laborationerna och ställa eventuella frågor om föreläsningen. Att föreläsningarna var inspelade var också bra eftersom man då kan pausa och spola tillbaka och hinner då göra noggranna anteckningar.
- Det var ett bra upplägg med labbar och lagom mycket slides och att läraren tog hänsyn till våra önskemål ang frågorna på labbarna. Tycker tentan tog upp det vi gått igenom på laborationerna.
- Bra med varannan dag föreläsning och varannan dag lab, och skönt att ha en dag i veckan då vi kunde ta igen, utan något schemalagt! Bra upplagt på studium, lätt att hitta material. Lätt att förstå.
- Kursens starka sidor var litteraturen och att det fanns väldigt många laborationer som uppgifter trots att det var väldigt många tyckte jag att de var givande.
- Kursens upplägg var bra, det funkade bra med skilda dagar för föreläsningar och labbar samt schemalagd tid för plugg + komma ikapp med läsningen. Det var även bra att man hade ordentligt med tid på sig att lämna in labbarna. De få gånger som labbarna laddades upp tidigare var väldigt uppskattade då man tack vare detta i lugn och ro kunde göra dem först på egen hand och spara de frågor som var oklara till det schemalagda tillfället för labbarna då hjälp fanns att få.
- Jag tycker att laborationerna var mycket bra. Man fick tillfälle till att öva på det man lyssnat och läst om och när det var funderingar kunde man diskutera i grupp eller med lärare. Jag tycker föreläsningarna var bra med goda och grundliga förklaringar. SI-tillfällena var även någonting som jag tycker var väldigt bra att kursen hade.
- Övningar på laborationerna var bra, väldigt lärorika och upplägget med inspelade powerpoint var bra då man kunde gå tillbaka och repetera.
- Jag tycker att upplägget var bra. Var bra att få testa sina kunskaper på laborationerna efter föreläsningarna samt att det inte fanns något schemalagt på fredagar så man kunde ägna tid åt att läsa eller repetera. SI-tillfällena var väldigt givande.
- Jag tycker att upplägget var bra. Man visste vilka dagar det skulle vara föreläsning på och vilka dagar vi skulle ha labbar. Också bra med en fri fredag där man kunde repetera veckan som varit. Tydligt och bra i studium.
- Jag tyckte att upplägget var superbra, laborationerna efter föreläsningarna bidrog verkligen till att man förstod innehållet i föreläsningarna. Det var som att plugga inför tentan under hela kursen.
- Nivån på labbarna var bra
- Inspelade föreläsningar, tillgänglig på schemalagda frågestunder.
- Bra upplägg med föreläsning och labb varannan dag. Skönt att få praktisera information som togs upp på gårdagens föreläsning. SI-träffarna var bra.



- Bra bok. Bra med labb-övningar där man fick testa teorin praktiskt. Bra med SI-möten!
 - Bra med inspelade föreläsningar så man tex. kan pausa eller spola tillbaka. God idé med laborationer.
 - Bra med laborationer. Ellen var alltid hjälpsam och gjorde sitt bästa för oss.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).
- Jag tyckte att kurslitteraturen var väldigt tung att ta sig igenom och svårbegriplig och sedan var föreläsningarna väldigt kortfattade, därav kändes det svårt att veta vilken nivå man själv skulle lägga sig på. Vi elever upptäckte att två av kursmålen inte tagits upp på någon föreläsning, vilket vi konstaterade och då la läraren upp extramaterial om det två dagar innan tentamen. Man kände sig väldigt osäker och det blev ett irritationsmoment att behöva läsa på om något nytt två dagar innan, när man egentligen bara vill repetera.
 - - Läraren var slarvig och oengagerad: hon var ofta sen med uppladdningar av föreläsningar. Vi fick också inte tillgång till våra labbar innan den 27e, 3 dagar innan tentan. - Läraren var otrevlig och skyllde hennes oförmåga att planera och schemalägga på studenterna. En kurskamrat frågade om det var meningen att en labb skulle ta så långt. Hon sa att det berodde på ?stora skillnader mellan studenter?. I verkligheten hade hon underskattat hur mycket tid det skulle ta att svara på 7 essäfrågor. - Läraren var extremt opedagogisk och inkapabel: hon bara stod där under labbarna och hoppade in i olika breakout rooms och svarade på frågor utan att sammanfatta för alla andra efteråt, vilket ledde till att vi fick olika/mer eller mindre detaljerade informationer. - På tentan kom helt irrelevanta saker (t.ex. FFT, som hon knappt nämnde en gång) och saker som inte alls var på föreläsningarna (t.ex. smalbandsspektrogram). Dessutom var gränsen för G omotiverat hög (70% med bara 10 frågor? Lägg av)
 - Litteraturen var svår att förstå, föreläsningarna hade låg volym så det var svårt att höra vad läraren sade. Istället för att bara förklara hur vi skulle utföra vissa uppgifter refererade läraren till litteraturen. Det var för många labbar (7). Många frågor var otydliga.
 - Något kursmål berördes inte riktigt under föreläsningarna, och efter att några studenter efterfrågat detta till frågestunden så tillkom extra information om detta kursmål ganska sent i kursen vilket blev lite tätt inpå tentan.
 - Det hade varit bra om läraren kollade upp vad vi gått igenom på Fonetik I och därefter ge oss övningsuppgifter för att fräscha upp minnet, då man annars inte hängde med eftersom det är mycket ny information att ta in och bearbeta. Jag hade önskat att läraren kollade mejlen lite oftare då jag och många i klassen ansåg att man fick sent svar på mejl, och eftersom det är på distans vill man ha en direkt kontakt med läraren. Det kom upp extra slides/begrepp dagarna innan tentan på saker vi inte gått igenom men som stod med i kursmålen. Det var svårt att veta vad man skulle fokusera på då vi inte hade en gammal tenta som läraren gjort att öva på.
 - Att föreläsningarna var inspelade så man inte kunde ställa frågor.
 - Kursens svaga sidor var självaste upplägget. Jag tyckte inte om att det endast va förinspelade föreläsningar. Kändes som det va svårt att få chansen att fråga precis då, utan istället måste mejla eller vänta till ett annat tillfälle.
 - Att föreläsningarna var försenade var tyvärr mera regel än undantag. Det gjorde att ens egna schema för plugg föll totalt då förmiddagarna gick åt att sitta och vänta på att komma igång.
Föreläsningarnas längd vad alltför kort och övergripande. Man fick förlita sig mer på litteraturen och Youtube för att kunna greppa innehållet. Powerpointsen hade gärna fått innehålla mer stödord.



Vi studenter var tvungna att påpeka läraren om kursmålen eftersom läraren glömde att gå igenom flera saker som stod där (t.ex. akut och grav accent i transkriptionen). Trots detta hänvisade läraren oss att läsa kursmålen då vi var osäkra om innehållet till tentan.

Frågestunden inför tentan gjorde mig väldigt osäker trots att jag kunde allt innehåll som togs upp. Läraren kunde inte svara på frågor som en del studenter hade och tillfället gav överlag en väldigt osäker känsla inför tentan då läraren var osäker över innehållet samt lovade ladda upp extrainnehåll på Studium. Det blev även oklart ifall vi förväntades kunna extrainnehållet eller ifall de enbart var till som stöd för inläringen.

- Några svaga sidor gällande tekniken exempelvis väldigt lågt ljud på föreläsningarna som inte åtgärdades. Även mer noggranna instruktioner gällande hur man använder PRAT hade önskats. Vissa kursmål introducerades lite för sent, kändes de hade glömts bort och missats om vi inte hade påmint.
- Litteraturen var ganska svår i vissa områden. Jag framförallt tänker på huvudboken (Johnson) så han gick in väldigt detaljerat på många områden vilket gjorde det förvirrande då läraren inte alls gick in på detaljnivå var det ganska svårt att avgöra var gränsen skulle gå ang hur mycket man skulle lära sig kring varje område. Jag tyckte också att föreläsningarna var lite väl generella vilket gjorde det svårt att få en djupare förståelse för det man gick igenom. Vi nosade på mycket grejer där man bara skulle lära sig att det fungerade på ett sätt men inte alltid varför det var så. Lektionsupplägget var okej med tanke på att allt var inspelat men det som var besvärligt för min egen del att det var svårt att få svar på frågor när funderingar dök upp. Dom gångerna vi fick chansen att fråga var under laborationerna men då handlade det ju om labbarna och inte överiga frågor vilket det inte riktigt fanns tid till. Annars kunde man mejla men det tog ju minst 2 dagar att få svar och då hade man ju nya frågor direkt. Skulle hjälpt om man fick hjälpt lite fortare då många frågor oftast var snabba ja och nej frågor. Även examinationen var väldigt generell, blev faktiskt väldigt chockad över att examinationen inte tog upp så mycket vi hade gått igenom utan det var väldigt generella frågor som inte riktigt visade all den kunskapen som man faktiskt hade fått under dessa veckor.
- En svag sida var att alla föreläsningar var inspelade (förutom den första) och att de spelades in på ett sätt att det inte gick att se föreläsarens muspekare, vilket kan behövas när det är mycket grafer/diagram som ska avläsas. Vid laborationerna fanns det ofta en oklarhet kring hur utvecklade svaren förväntades vara. Var även väldigt svårt att veta vad som skulle komma på tentan och en del som kom kändes det som att vi knappt hade gått igenom. Hade önskat att vi fick reda på innan att gränsen för godkänt på tentan var så hög (70%). Visade sig även några dagar innan tentan att vi inte hade gått igenom alla kursmålen, vilket skapade en stor stress i och med att det var ytterligare ett nytt område man var tvungen att lära sig om.
- Väldigt korta och grundläggande föreläsningar jämfört med vad det var förväntat att vi skulle kunna.
- Tycker generellt att vi fick väldigt lite innehåll av kursen om man jämför med de kursmål vi hade. Saknade att gå in på djupet för att verkligen förstå vissa fenomen. Jag tycker också att förklaringar i föreläsningar och beskrivningar skrevs på en väldigt svår och komplicerad svenska. Det gjorde att det var svårt att förstå innebörden. Jag hade önskat att man kunde göra språket och därmed kursinnehållet mycket mer lättillgängligt för ökad förståelse. Det var t.ex en fråga på tentan som var så svår och komplicerad i sin formulering att det var svårt att veta vad ansvarig var ute efter. Kunde svara på frågan då jag hade koll på fenomenet, men inte förstå vad den betydde pga den otroligt komplicerade svenskan. Då är ändå svenska mitt modersmål.

Tycker också att föreläsaren kunde vara mer beredd på frågor som kan komma upp i frågestunder och labbar. Det var många gånger hon inte visste svaret och svarade fel. Tycker att föreläsaren borde ha koll och kunna svara på frågor.



- Litteraturen var inte så hjälpsam, lite för mycket på detaljnivå än vad kursen låg på. Läraren kändes lite specialiserad på föreläsningarna, var tvungen att kolla upp mycket när man frågade något utöver föreläsningen samt hade ibland svårt att förklara så att man verkligen förstod.
 - Mycket svårt att få hjälp och svar av lärare, otillgänglig. Fick ej svar på mail vid funderingar under kursens gång.
 - Facit till labbarna kom för sent. Om man hade fått tillgång till det tidigare hade det varit lättare att hålla koll på om det var något område man behövde läsa på mer
 - Tillgänglighet över mail. Titta mer på kursmålen så inget missas att gå igenom.
 - - Väldigt korta föreläsningar i form av förinspelade powerpointpresentationer. Vissa så korta som 20 minuter. Mycket av det som togs upp kändes som repetition från Fonetik I. Det gjorde det svårt att veta vilken nivå jag skulle lägga (själv-)studierna på. Upplevde generellt ett stort glapp mellan det som togs upp på föreläsningarna och i kurslitteraturen.
 - Upplever även att vi inte har gått igenom två av kursmålen under den här kursen på någon av föreläsningarna, ffa det som rör vokal- och konsonantsystem. Som tur är togs det inte upp på tentan heller.
 - Det fanns inget tydligt tillfälle för att ställa frågor i och med de inspelade föreläsningarna, utöver det schemalagda frågetillfället innan tentan. Det hade varit bra med zoomträffar utöver labbtillfällena där man fick ställa frågor. Nu hann man inte alltid få svar under labbtillfällena då det ofta dök upp många frågor. Upplevde även att föreläsaren själv var osäker inom vissa områden.
 - Lite rörigt på studium, föreläsningar som blev försenade, saknades pek-verktyg under föreläsningar (hade verkligen behövts ibland).

Lärlärsatsen var den hittills svagaste under programmet. Låg pedagogisk förmåga. Otrolig mängd "eeeh" "uuhm" när hen pratade. Vissa koncept i kursen lyckades läraren inte förklara för någon, det gick liksom bara inte. Kändes oförberedd. Inte redo att svara på frågor.

Minst 2 av kursmålen hade läraren glömt bort och behövde bli påmind om detta. Ytterligare material kom så sent som 2 dagar innan tentan.

Även om labbarna var bra för inläring, så kändes de ligga på en nivå som var högre än vad man kände att man låg på själv. Otrolig mängd frågor från alla håll ställdes under labb-tillfällena då ens kunskap inte räckte till. En hel del kunskap verkar ha förutsatts att man redan besatt. Läraren sa vid ett labb-tillfälle efter en (förmodligen) lång kedja av frågor "Det är meningen att det ska vara lätt.."

I facit för laborationerna så hade läraren blandat ihop tillvägagångssätt och skrivit fel svar i facit, som inte hade blivit upptäckt om vi inte suttit i timmar och diskuterat detta med varandra och kommit fram till att facit var fel.
 - Svårläst bok, svåra laborationer. Det kändes som att det behövdes en starkare grund än bara Fonetik 1 för att läsa Fonetik 2. T.ex. i Fonetik 1 ges en övergripande introduktion till programmet Praat, men i Fonetik 2 krävdes djupare kunskaper inom Praat både för att kunna förstå kursens innehåll och göra laborationerna.
 - Ellen kunde vara lite opedagogisk ibland. Ingen text på Powerpointpresentationerna. Hade inspelningarna av föreläsningarna varit på Vimeo hade det varit bättre.
5. Reflektera över din egen insats under kursen. Är det något du önskar att du själv gjort anordna för att lära dig ännu mer? (T.ex. börja plugga tidigare, läsa mer i kurslitteraturen, delta mer i undervisningen, själv söka information om ämnet, repetera tidigare kurser). (*Antal obesvarade = 1*)



- Jag tyckte att jag började plugga i god tid och repeterade varje föreläsning, samt läste varje kapitel i boken och sammanfattade på egen hand. Jag var däremot sämre på att leta information utanför kurslitteraturen och föreläsningarna.
 - Jag skulle deltagit i sista frågestunden
 - Söka fram mer information på egen hand istället för att förlita mig på föreläsningarna och litteraturen.
 - Jag är nöjd med min insats då jag har sett till att titta på föreläsningar och gjort laborationer under schemalagd tid för att ligga i fas och inte halka efter, skrivit noggranna anteckningar, läst litteraturen, deltagit i SI och övat på tillgängliga exempeltexter.
 - Jag hade kunnat repetera transkription från Fonetik I samt sökt mer på nätet då jag tyckte att kurslitteraturen var svår att förstå.
 - Ja man kan ju alltid plugga lite mer för att få djupare förståelse. Men känner mig ändå nöjd med min insats.
 - Nej
 - Jag borde ha skippat att läsa Catford helt och hållet. Det gav mig inget som jag inte fått från Fonetik 1, ifall man upplever att man inte greppat fonologi innan denna kurs så kan det vara bra att läsa Catford.
 - I efterhand hade jag önskat att jag hade fördjupat mig mer i vissa områden för att kunna få en godare förståelse för det. Jag hade här kunnat läsa mer i kurslitteraturen, som jag undvek en del pga den var väldigt svårläst.
 - Lagt ner mer tid på kurslitteraturen
 - Jag önskar att jag hade läst mer i boken.
 - Jag tycker jag gjorde bra ifrån mig, kanske borde ha sökt mer på egen hand och inte förväntat mig av läraren.
 - Tycker den har varit ganska bra. Jag har gjort uppgifterna jag fått tilldelade och sett till att förstå mig på materialet.
 - Jag tycker att min egen insats har varit bra.
 - Jag hade kunnat delta mer på laborationerna och ställt frågor när det var något jag inte förstod.
 - Jag tycker att min insats var bra. Hamnade inte efter och gjorde alla laborationer och lämnade in samma dag dessa kom ut.
 - Jag hade kunnat lägga mer tid på studierna, men kände egentligen inte att det behövdes. Mycket kändes som repetition från Fonetik I.
 - Jag gjorde precis allt jag kunde. Repeterade anteckningar från fonetik 1, sökte massor av information på nätet, satt och kollade andra personers föreläsningar om samma ämnen, läste kurslitteraturen, pluggade nästan varje dag och var på alla zoom/SI-möten.
 - Lagt mer tid på laborationerna, repetera från Fonetik 1.
 - Jag önskar att jag inte hade hakat upp mig på detaljer och försökt lära mig helheten istället.
6. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 1*)
- Det viktigaste tycker jag är att få med alla kursmål i föreläsningarna!
 - En annan lärare med bättre verklighetsuppfattning.



- Lättare litteratur, högre volym på föreläsningarna samt att läraren faktiskt förklarar det vi förväntas klara av.
- Jag tycker att kursen fungerade bra på det sätt den utfördes på.
- - Hitta bättre/lättare sätt att förklara på. Det var en del frågor man inte fick svar på i denna kursen.
- Skulle gärna kunnat vara frågestunder efter föreläsningarna.
- Kursen skulle kunna vara bättre om det inte var endast förinspelade föreläsningar även om det är bra ibland, så känns det bättre då det är lätt att flytta fram allt och hamna efter.
- Om det även i fortsättningen är en annan lärare än den som höll Fonetik 1 så vore det väldigt bra om lärarna kunde prata ihop sig innan för att stämma av på vilken nivå gruppen är.

En snabbgenomgång över hur Praat fungerar kunde också vara bra vid kursstarten, nu gick onödigt mycket tid för flera stycken att komma ihåg hur man använder Praat både gällande inspelning, avläsning och att göra ändringar i inställningarna.

Jämfört med de tidigare tentor som vi fick ta del av så verkar denna kurs ha en väldigt varierad svårighetsgrad samt innehåll beroende på vem läraren är. En gemensam riktlinje samt läroplan hade definitivt suttit på plats för denna kurs för att garantera att alla studenter på programmet får lära sig samma innehåll.

- Jag hade önskat att föreläsningarna var på plats, men även då tillgång till inspelade ifall man skulle missa något tillfälle. Jag önskar att kurslitteraturen hade varit på svenska då det var svårt att översätta och relatera till vad som hade sagt på föreläsningarna.
- Hade varit bra om det fanns en frågestund efter varje inspelad föreläsning.
- Bättre kursplanering
- Hade uppskattat att ha minst en frågestund varje vecka eftersom vi hade inspelade föreläsningar. När man har inspelningar får man många frågor som tog upp tiden av labbtillfällena. Man blev tvungen att spara på en fråga i flera veckor om man hade en fråga från första föreläsningen. Det behövs fler frågestunder om man väljer att ha inspelade föreläsningar istället för zoom helt enkelt.
Se till att allt material inför tentan ligger uppe på studium i tid. Lägg inte ut nytt material två dagar innan tentan. Mer struktur där tack.
- Det som skulle ha gjort kursen ännu bättre är att inte ny information blir tillgängligt 2 dagar innan tentamen, bidrog till enorm stress.
- Tillgänglig lärare för hjälp.
- Labbarna hade kunnat ha kortare inlämningstid och facit släpps tidigare. Lite mer genomgångar med föreläsaren hade varit bra också, gärna tillsammans med laborationerna
- Helst att det inte ska komma ny oväntad information i form av slides dagarna innan tentamen.
- En grundläggande genomgång av fysikaliska begrepp som rör akustik, stående vågor etc. Det hade underlättat vidare läsning, exempelvis området om rörmodeller. Kanske att man kan ha en separat föreläsare (från tekniskt basår eller liknande) som kan gå igenom grundläggande fysik på nybörjarnivå.
Liveföreläsningar med tillhörande frågestund efter föreläsningen, alternativt frivilliga zoomträffar med fokus på föreläsningen. Generellt hade jag uppskattat mer kurstillfällen. Ha längre föreläsningar som tar upp mer av kurslitteraturen. Gärna schemalagt en viss tid.



- Ha mer text i föreläsningarna med någon form av sammanfattning av det läraren vill säga. Det blir så svårt att veta vad man ska ta med sig från en powerpoint-sida där mycket sägs.

Ha lite längre föreläsningar, vissa föreläsningar var under 25 minuter.

Glöm inte bort kursmål.

Försök ha tydliga (om än förenklade) förklaringar för det mesta. Jag förstår att man som expert inte vill förenkla sitt ämne, men det är nödvändigt för att få den initiala förståelsen som i sin tur låter eleverna bygga på de mer komplexa delarna allt eftersom.

Försök standardisera vad man lär sig i kursen. Årets kurs skilde sig avsevärt från den version av Fonetik II som LK20 hade. Ska vi inte lära oss samma saker?

- Att kursansvarige för Fonetik 1 redogör för kursansvarige för Fonetik 2 vilka moment och vilket upplägg som har varit. Då skulle kurserna få ett sammanhang.
- Mer text på Powerpointpresentationerna, att föreläsningarna är på Vimeo istället, att labbarna INTE släpps innan avsatt tid för det gjorde mig stressad.