



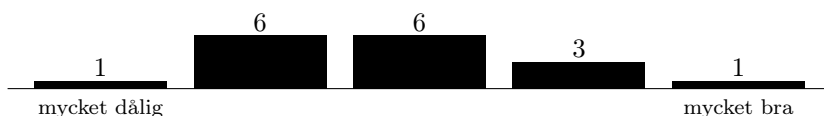
SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR ÖNH (3ÖN002)

Sammanställd	17 av 33 (svarsfrekvens 52 %)
Antal svar	–
Tillgänglig	–
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Blom Johansson: Logopedi
Kurs	ÖNH (3ÖN002)
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: DANIELLE FRIBERG STUDENTGRANSKAD: JOSEFINA AGREST KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Den stora förändringen från förra året var att all undervisning nu var med närvaro i Uppsala, ingen distansundervisning. Kritiken från studenterna från 2021 var bl.a. som tidigare (för mastigt innehåll för 3 p), trots att dessa har beaktats. Vi har sen tidigare minskat ner på innehållet i kursen, och gjort om lärandemålen till mer anpassat för logoped-studenterna. Detta har gjorts i samråd med PK och med alla lärarna. Vi har bl.a. kortat ner vårt föreläsnings-innehåll, pratar mer långsamt o tydligt o ger tid för frågor, och har en basal nivå, även på de tre seminarierna och skrivningsfrågorna. Vi har även lagt till inlärningsmoment, med Quiz, där lärarna förberett frågorna och studenterna svarar i Kahoot. Trots det är flera av studenterna missnöjda med det mastiga innehållet. De bedömer att förkunskaperna inom framförallt anatomi i ÖNH-området är för dåligt, vilket vi lärare håller med om. Detta behöver förbättras. ÅRETS KURS Bara 17 studenter, 50 procent, fyllde i KURT. Liknande medelbetyg (2,8) jämfört med 2020 (2,9), men bättre än 2019 (1,9), men ändå inte tillfredsställande. Studenterna uppskattade att vi hade gjort om lärande-målen till mer fokus på logopeder. Flera var missnöjda med sals-tenta på papper, de skulle ha föredragit en digital. Studenter vet inte att det bara finns ett begränsat antal e-tentaplatser. Ibland är e-tenta inte det bästa alternativet, då vi ibland ber studenterna rita och beskriva funktion/anatomi eller fylla i ett audiogram vid tentan. Det var 29 som skrev tentamen och 5 blev underkända, d.v.s. 24 (83%) godkända, vilket är betydligt fler än de 16 som blev godkända 2020. Stor spridning i resultat på tentan, flera studenter hade nästan full poäng, vilket var nytt och indikerar att undervisningen ändå fungerar för de flesta. Godkänd-gränsen var 67%. Tentamen var i samma format som tidigare år. En skriftlig salsomtenta planeras i januari 2022.



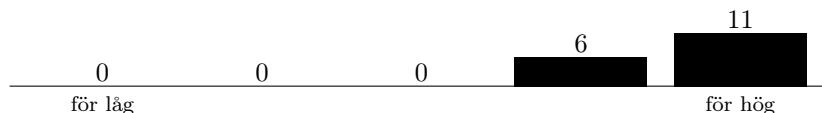
	Seminarier med fall-diskussion och frågestund fortsatte även detta år. De var mestadels uppskattade. Flera studenter var dock oförberedda, o kunde inte svara på frågor, men som tidigare med stor variation inom gruppen. Det var tyvärr inte heller alla studenter som deltog i alla moment, vilka inte är obligatoriska, men rekommenderas starkt i början av kursen. Vi påpekar även att kursen är innehållsrik och att de behöver läsa på kurslitteratur, inte bara läsa föreläsnings-anteckningar i efterhand. Vi lärare bedömer att en del studenter var dåligt förberedda, även avseende enkla anatomiska förkunskaper, vilket framkom på tentan. Sen hade flera studenter inte hunnit läsa tillräckligt till tentan, trots att de har tre heldagar och sex halvdagar (!) för inläsning. I schemat hade de hade två heldags-, och fyra halvdagsföreläsningar samt två halvdagar med frågestunder (seminarie-dag o Quiz). Att detta är en intensiv kurs tidigt i utbildningen, termin 2, kan dels förklara att alla studenter inte förstår innebörden av, eller är lämpliga för, denna högskole-utbildning, att det krävs intensiva egen-studier. Vi försöker påminna dem i början av kursen. Studenterna har nog en poäng att kursen kanske är kort o förhållande till deras förkunskaper och kapacitet. Verkar också som om att Anatomikursen mest handlar om nervsystemet!? Kanske skulle en förlängning av vår kurs med några dagar och inlagt två halvdagar specifikt ÖNH anatomi vara bra för studenterna? Alt att de under anatomi fokuserar mer på relevant anatomi. Att vissa studenter är missnöjda med ÖNH-kursen, att den kan vara för kort och krävande, och om eventuella ändringar bör göras, togs upp av undertecknad på PK mötet 13 december. Vidare diskussioner ska tas i PK framöver, på ett planerat arbetsmöte. Undertecknad lämnar och Karl Sandström tar över som medlem i PK från januari 2022, som ÖNH-klinikrepresentant. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Lägga till en halvdags föreläsning av foniater Staffan Morén då tiden med 1,5 dagar ansågs för kort, från hösten totalt 2 dagar. Staffan ska även vara med på en timme under frågestunden, som efterfrågat. Övriga föreläsningar, seminarier och frågestund (Quizen) oförändrat som detta år. Se till att alla powerpoint stämmer med det som är utlagt i Studium. Fortsätta med skriftliga tentamen och eventuellt muntlig omtentamen om rimligt antal (cirka 5). Se ovan om diskussion i PK om eventuella ändringar.
--	---

1. Jag tycker kursen var (*Medel = 2,8, SD = 1,0*) (*1 = mycket dålig, 5 = mycket bra*)





2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 4,6$, $SD = 0,5$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- Bra med seminarium och quiz
- Ett väldigt givande seminarietillfälle! Föreläsningarna om hörseln/örat och näsan/luften var särskilt pedagogiska, då de var planerade utefter den lektionstid vi hade & utrymme fanns till att ställa frågor och anteckna.
- * Rent administrativt fungerade det superbra, det var enkelt att hitta allt material och följa alla länkar. Kursansvarige hade gjort ett schema som var mycket enkelt att följa.
* Litteraturen som tillhörde kursen var mycket givande som komplement när information föll undan i föreläsningarna.
* Mycket övningsmaterial med instuderingsfrågor, exempeltentamen med facit och även förberedande seminarium + frågestundsdag var mycket givande
- Seminariet var bra. Personen som föreläste om näsa och bihålor var pedagogisk och bra.
- De föreläsarna som hade öra och näsa var jättebra. Det är de föreläsningarna jag känner att jag begrep bäst då deras föreläsningar kändes bäst uppstyrd. Seminarierna var bra inför tentan.
- + Föreläsningarna höll hög nivå, det märktes att föreläsarna var väldigt kunniga och engagerade inom sina respektive områden. Föreläsningarna om öra och hörsel samt näsa och bihålor var väldigt bra. De kändes anpassade både rent innehållsmässigt och tempomässigt efter oss logopedstudenter. Man hann ställa frågor och föreläsarna förklarade på ett sätt så att man förstod. Det uppskattades.
+ Bra att mycket av innehållet kretsade kring sväljning och larynx, kändes relevant för vårt program.
+ Tycker att alla föreläsningar har stämt väl med innehållet i litteraturen, det var enkelt att jämföra powerpoints mot boken. Gillade litteraturen, absolut var det svår terminologi, men den var samtidigt både innehållsrik och koncis. Bra med eLabb till.
+ Tentamen tog upp frågor inom alla områden. Bra!
+ Pluspoäng till att ha föreläsningar på plats.
+ Seminariefrågorna med fallbeskrivningarna var ett utmärkt sätt att lära på; man tvingades gå igenom stora delar av materialet på nytt. Väldigt givande att diskutera sig fram till svar och lösningar. Hade gärna önskat fler liknande övningsfrågor!
+ Roligt med kahoot inför tentan!
+ Ser fram emot stämbandsundersökningen!
- Några bra föreläsare, intressanta ämnen.
- Seminarietillfället var kanonbra. Det gav möjlighet att bearbeta informationen, diskutera fall och ställa frågor till läraren. Även positivt var den anatomi och de olika sjukdomstillstånd vi fick lära oss om eftersom det var tydligt varför dessa var relevanta för oss som logopeder. En lärare var en mycket bra föreläsare och var engagerad, uppmuntrande och duktig rent pedagogiskt.



- Bra salar att samlas i.
 - Tyckte att litteraturen med elabb som tillägg var bra. Att det fanns instuderingsfrågor till larynx-föreläsningarna var också bra. Seminariet och quiz:et var bra i det avseendet att det gav en chans att öva samt var ett tillfälle att kunna ställa frågor på.
 - Kursens innehåll var intressant och relevant för utbildningen, särskilt med tanke på att det var lagt extra fokus på larynx. Seminariet var ett bra tillfälle att diskutera kursens innehåll med andra studenter och lärarna samt ställa frågor vilket bidrog till en djupare förståelse för några av de viktiga sjukdomar/ tillstånd som tagits upp. Lärarna var kompetenta och engagerade.
 - Jätteintressant ämne, engagerade och kunniga föreläsare. Har redan haft nytta av mina kunskaper på jobbet. Bra med högt tempo.
 - Föreläsaren om näsa & bihålor samt larynx var alldeles fantastiska och jag hoppas att de även i fortsättningen föreläser om dessa områden i kursen! Sättet som de fångade publiken på, var sakliga och svarade kortfattat men ändå tillräckligt begripligt på alla frågor och funderingar.
Seminarietillfället och dess tillhörande fall-frågor var ett bra tillfälle att öva inför tentan. Att fredagen var tom i schemat underlättade för att komma ikapp med läsandet. Förmiddagsföreläsningar var också riktigt bra så kunde man utnyttja eftermiddagen till repetition.
 - Det fanns mycket material så som exempeltentor och fallfrågor att använda sig av inför tentan. Övningsseminariet innan tentan var också bra förberedelse. Kompetenta föreläsare.
 - Bra föreläsare, särskilt de som föreläste om öra, näsa och larynx. Bra innehåll. Kändes relevant för oss logopedier.
 - Att haft kursen på plats, enklare att ställa frågor. Föreläsningarna var uppe i god tid.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).
- Alldeles för kort tid för kursen med tanke på innehållet. Väldigt svårt och ibland kändes det som att vi förväntades ha mer förkunskaper än vad vi faktiskt hade. Om lärarna även kastar in svåra begrepp i föreläsningen måste man förklara dem. annars blir det meningslöst och opedagogiskt.
Hade också önskat att vi hade börjat med områdena som handlade om Larynx. Det var mycket information och känns väldigt relevant för vår utbildning och profession. Eftersom tentan låg så tätt inpå kändes det som att man inte hann lära sig det ordentligt, utan bara ytligt.
 - En del föreläsningar ?stressades? igenom, vilket gjorde det svårt att hänga med. Fel powerpoints låg ute på studentportalen, vilken innebar att vi förberedde oss på fel material. Var väldigt mycket att lära sig på 2 veckors tid, kan dock bero på att vi inte hade den förkunskapen ni förväntade er efter vår tidigare anatomikurs. Många i klassen mådde psykiskt dåligt under denna period då pressen var stor. Hade önskat att fler föreläsare var med under frågestuden/Kahooten sista tillfället, då föreläsaren på plats hade svårt att besvara frågorna från de andra områdena.
 - * Det var så extremt mycket att lära sig på två veckor. Tyvärr upplevde jag det mer som att jag verkligen "lärde mig inför tentan" än att den här kursen gav mig lärdom för livet. Eftersom det var så mycket information på en föreläsning hann man inte riktigt repetera allting innan det var dags för ett nytt område att lära sig om nästa dag, därmed hann man inte gå igenom allt material tillräckligt mycket för att det faktiskt ska kunna fastna.



* För att vara en 3-poängskurs är det här den kurs jag upplever att man behövt lära sig mest begrepp och tillstånd på under hela programmet hittills!

* När man ville förbereda sig genom att kolla igenom en powerpoint inför nästa dags föreläsning visade det sig vid två av sex föreläsningstillfällen att det var fel slides som låg uppe på Studium (förra årets). I de flesta fall gjorde det inte så mycket, men exempelvis ledde det till mycket förvirring kring larynx muskulatur.

* Sist men inte minst upplevde jag också att det var en hel del information som föreläsarna tyckte var repetition för oss, som aldrig tagits upp på en tidigare kurs. Det var mycket anatomi, medicinska begrepp och annat som tydligen skulle ha tagits upp under anatomin som fallit mellan stolarna.

- Kursen var alldeles för kort för den mängd kunskap som skulle in. På grund av detta var man tvungen att studera hela dagarna mån-fre + helgerna. Det blev att man endast pluggade för att klara tentan istället för att kunskapen är bra inom logopedyrket. Det var vid ett tillfälle vi gick igenom 30 slides på en powerpoint på 15 min, vilket är enligt mig är helt orimligt. Det fanns inga läsanvisningar vilket gjorde det svårt att repetera. De powerpoints som var tillgängliga stämde inte alltid överens med vilka powerpoints som presenterades vilket gjorde det förvirrande. Tider för stämbandsundersökningarna kom sent efter den vecka som de skulle komma.
- Upplevde att föreläsaren som vi bla hade första dagen hade dålig förståelse för vilken nivå vi logopeder ligger på. Jag upplevde även ibland att föreläsaren kunde ha lite dålig attityd när något påpekades eller frågades om. När tentan endast hade skrivfrågor så borde den vara på dator istället för att underlätta för både oss och vid rättning.
- Vissa föreläsare gick lite för fort fram, det var bitvis svårt att hänga med. En av dagarna fick vi dessutom stressa igenom den sista föreläsningen med säkert 40 slides på ca 30 minuter - omöjligt att hinna ta anteckningar.
Tungt att sätta sig in i så mycket medicinsk terminologi med begränsad förkunskap. Kändes som att föreläsarna utgick ifrån att vi hade gått igenom saker innan.
Ett alldeles för intensivt schema på två veckor. Det var väldigt mycket att ta in med så långa föreläsningsdagar i salar med dåligt (obefintligt!) ljusinsläpp.
- Jag har nog aldrig mått så dåligt eller varit så stressad som under denna kurs. Vi är inga robotar. Det är alldeles för mycket information att ta in på såpass kort tid som under 2 veckor. Hade inga lediga dagar (inte ens helgen som är till för vila) och fick magsår pga. stress. Eleverna ska inte behöva må såhär dåligt under en kurs? Då är det något fel på kursen. Det var alldeles för mycket innehåll och man lärde sig knappt något då man endast pluggade för att komma ihåg inför tentan. Lärarna antog att vi kände till begrepp och termer som vi aldrig hört tidigare och sa ?men det här ska ni kunna?, då vi inte haft med oss den förkunskapen från tidigare kurser. En viss lärare tryckte på att vi bör klara av kursen då läkarstudenterna klarar detta på två veckor, vilket lät väldigt nedvärderande. Jag är inte alls nöjd med denna kursen. Det hade kunnat vara en bra och lärorik kurs om vi haft mer tid eller mycket mindre innehåll i kursen. Det kändes snarare som 7,5 Hp än 3 Hp.
- Dessvärre hade kursen desto fler svaga sidor. Kursdagarna om larynx (måndag och tisdag den andra kursveckan) innehöll oerhört många powerpoints och förvirrande många slides. Det blev övermättigt med information. Jag tycker att kursen var för kort. Det fanns ingen tid att faktiskt lära sig och tillgodogöra sig kunskapen, utan det blev bara att pressa in info i huvudet för att klara tentan. ÖNH-kursen skulle absolut behöva ha en till vecka och i samband med detta omfatta fler högskolepoäng. Det är inte rimligt att en sån betydande och svår kurs enbart ska vara förlagd över två veckor. Till sist anser jag att han som föreläste om örat vara nedvärderande och inte hjälpsam. På frågestunden vägrade han att återigen förklara audiogram trots att en student bad honom att återigen förklara eftersom hen inte förstod. Läraren tenderade även att inte svara på



andra frågor utan besvarade frågor med något i stil med "ja, vad kan det vara?" och sedan låta eleven gissa sig fram och inte vara uppmuntrande, utan istället mer hänle. Inte okej. Anatomidelen i kursen måste göras om. Vi hade bristfälliga förkunskaper vilket gjorde anatomin oerhört svår.

- PP som inte stämmer överens med vad dom faktiskt visade på lektion, så mycket info faller mellan stolarna på det viset då lärarna inte uppdaterat sina PP. Sen att ha en PP på 94 sidor att anteckna under en lärares lektion är omänskligt och verkligen ett sätt att bryta ner studentens chans att hinna med att förstå och ställa frågor. Det var totalt omänskligt. Examination på papper, när så mycket skulle skrivas så är det lättare att ta via dator! Tycker att en del info kunde plockas bort som tex detaljer kring tänderna, vad tänder heter och hur det är uppbyggt kändes väldigt malplacerat. Hade gärna sett att lärarnas PP hade liknande upplägg och tydligare förklaring då vissa hade stolpar i text och ingen förklaring på vad det var jag tittade på.
- Det var extremt mycket information under väldigt kort tid. Vissa lärare förutsatte att vår förkunskap var mycket bredare än var den egentligen var. Vågade inte alltid ställa frågor i och med rädslan att läraren skulle tycka att svaret var självklart.
- Kursen är endast 3 hp men dess innehåll var lika omfattande som de kurser vi läst som varit 7,5 hp. Nu förväntades man lära sig lika mycket information men på endast halva tiden. Jag förstår att allt är viktigt men innehållet skulle behöva reduceras REJÄLT för att i verkligheten vara anpassad för 3 hp. Heltidsstudier innebär att man ska plugga 40 h/ vecka men jag fick plugga nästan 60 h/ vecka. Jag upplever inte heller att det blir någon långvarig inläring när man stresspluggar på det här sättet för att endast klara tentan, vilket känns synd. Vissa av seminariumfrågorna var lite otydliga och gick inte riktigt att finna svar på i föreläsningmaterialet. Frågor som "vad bör du tänka på?"
- Föreläsarna om svalget & esofagus och örat bör se över sin roll som pedagog och med denna kommentar diskuterar jag enbart dem och deras sätt att lära ut. Jag förstår att detta inte är deras huvudsakliga uppgift men trots det bör de kunna släppa den dryga och arroganta läkarrollen för de enstaka timmar som de föreläser. Att klanka ner på studenter och hävda att vi använder fel terminologi i en frågeställning för att vi helt enkelt inte ännu KAN använda de fullt korrekta termerna är inte rättvist på en intensivkurs som denna. Jag förstår att det är med all välmening som föreläsarna påminner oss om att vi inte pluggar till läkare, men efter att de ständigt gjort det flera gånger och varje föreläsning så känns det mera som ett hån - vi ska "bara" bli logopedier. Föreläsningen för larynx hade på tok för lite tid avsatt i schemat. Det borde ha varit ett kort pass till efter lunch även på sista föreläsningsdagen då tiden nu tog slut och föreläsaren var tvungen att rusa igenom området om cancer och sjukdomar i larynx. Kursens svagaste sida är den avsatta tiden i kombination med mängden som vi förväntas kunna. Det är absolut inte rimligt att man som student ska förväntas lägga ner dubbla/trippla tid jämfört med andra kurser som går på fler högskolepoäng.
- Vissa föreläsare var opedagogiska och kändes nästan som att de såg ner på icke-läkarstudenter. De pratade på utan att förklara viktiga termer och begrepp, gick jättefort eller insisterade att vi ska kunna prata "deras språk". Visst, det ska vi, men det var vår första medicinska kurs så lite mer tålmod och mindre hybris hade varit trevligt.
- Inte alla men några föreläsare förutsatte att man förstod många begrepp sedan tidigare. Frågestunden blev inte riktigt en frågestund. Frågor mottogs inte som jag önskade och vid ett tillfälle bad läraren oss själva förklara för varandra en fråga som dök upp. Kändes slapt och tråkigt att läraren inte orkade visa eller förklara.
Mycket intensiv kurs eftersom det var mycket information på så kort tid, samtidigt som man behövde hinna med att lägga tid efter varje föreläsning på att plugga hemma. Tråkigt när materialet är intressant, men man lär sig bara tillfälligt. Vissa gånger fick föreläsningen nästan skyndas igenom för att hinnas med på den avsatta tiden.



Examinationen var väldigt stor för att bara innefatta 3 poäng. Det var väldigt många frågor och inga alternativfrågor fanns med.

- För mycket information på kort tid. I canvas skulle föreläsningarna gärna fått varit indelade efter datum istället för kategori. Det hade också varit hjälpsamt om de uppdaterade föreläsningarna som föreläsaren visade var de som också låg på canvas.
- Väldigt mycket att ta in på så kort tid. Kursen borde förlängas! Mycket innehåll, väldigt svåra ord att lära sig på kort tid osv. Ibland hann man knappt vara klar med första föreläsningen innan den andra började direkt efter.

5. Reflektera över din egen insats under kursen. Är det något du önskar att du själv gjort annorlunda för att lära dig ännu mer? (T.ex. börja plugga tidigare, läsa mer i kurslitteraturen, delta mer i undervisningen, själv söka information om ämnet, repetera tidigare kurser).

- Tror jag har gjort allt jag kan
- Önskar att jag inte skulle ha lagt ner lika mycket tid på kursen, utan ägna mer tid åt återhämtning och vila.
- Jag tycker att jag jobbade på riktigt bra under de här två hetsiga veckorna! Jag förberedde mig väl inför alla föreläsningar, var alltid närvarande, gjorde alla instuderingsfrågor samt jobbade mycket med egna quizlets på de ämnen jag tyckte var klurigast.
- Jag tycker att jag gjorde mitt yttersta med de förutsättningarna som fanns.
- Då jag redan innan visste att kursen skulle vara kort och intensiv så hade jag strukturerat upp mitt plugg innan hur jag skulle göra och jag följde det. Men jag känner ändå att jag hade behövt gå igenom allt material ännu mer för att verkligen få in det.
- Såhär i efterhand önskar jag å ena sidan att jag på egen hand satt mig in i grundläggande anatomi och medicin innan kursen började. Jag tyckte till en början att det var svårt att hänga med baserat på mina baskunskaper. Samtidigt fanns inte tiden att göra det när kursen väl var igång. Det var två intensiva veckor. Jag hade också räknat med att kunskaperna från anatomikursen i våras skulle ha räckt.
Jag började plugga från dag ett, vilket verkligen behövdes. La även ner tid på kvällar och helger för att hålla tempot. Kan inte se att jag skulle pluggat mer.
- Nej, jag pluggade 60 timmar i veckan och gick nästan in i väggen pga stress. Så nej.
- Jag hade behövt plugga en vecka innan kursen började för att hänga med ordentligt. Annars har jag kämpat på varje dag.
- Jag önskar att jag gick på lektionerna istället för att vara hemma, men nu kunder jag inte göra det pga personliga problem på hemmaplan. Jag önskar att jag kunde närvara på övningarna som var, eller att lärarna la upp fallbeskrivningarna så vi som missade kunde följa med hemifrån.
- Jag känner att jag gjorde så mycket som jag orkade och kunde. Möjligtvis att jag önskar att jag var bättre på att repetera, men tiden som vi hade kändes väldigt knapphändig så har svårt att se hur jag skulle ha hunnit med det.
- Jag upplever inte att jag kunde gjort annorlunda för att lära mig mer. Jag deltog i alla föreläsningstillfällen, seminariumet och quizet. Jag repeterade mina anteckningar efter varje föreläsning och har sett till att ligga i fas och lagt många fler timmar än 40 h/vecka under kursen.
- Jag önskar att kursen hade varit mindre tidskrävande så att jag inte hade legat sömlös under nätterna på grund av den stress dessa två veckor medförde. De få timmar under natten som jag lyckades sova så drömde jag enbart om kursen och vaknade kallsvettig med ett starkt behov att fortsätta plugga. Det positiva var att jag tack vare kursen förstod vad som hände i min kropp när jag utvecklade magkatarr under dessa två veckor.



I övrigt upplever jag att jag pluggade tillräckligt eftersom jag kunde svara på allt på tentan. Det som är oroväckande är arbetsmängden jag lade ner för att uppnå denna känsla under tentan.

- Jag skulle börjat tentaplugga från dag 1
- Varit bättre på att repetera dagens material samma dag.
- Jag är nöjd med min insatts. Jag gjorde mitt bästa med de förutsättningar som gavs.
- ?Börja plugga tidigare? kan man alltid säga, men i den här kursen så var man tvungen att plugga direkt.

6. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar.

- Kanske ha tentan lite senare under veckan, så det ges mer tid till att plugga
- * Det skulle vara bra att ha larynx- och tracheaföreläsningarna tillsammans med svalget allra först i kursen tycker jag! Jag upplevde att det var de föreläsningarna som hade flest begrepp och ändå är det ämnen inom kursen som vi logopeders kanske har allra mest nytta av i vårt senare arbetsliv.
* Trappa ner på informationen och tentafrågor! Det var väldigt mycket att lära sig och kunna på så kort tid!
- Minska innehållet och öka kursens längd. Se över logopeders tidigare kunskap och undervisa utifrån det. Examinationen borde i framtiden skrivas via dator då det blev mycket text på litet utrymme man skulle skriva. Föreläsningarna borde göras tillgängliga som inspelade också om ingenting ändras med kursens mängd information och kursens korta längd. Detta skulle göra det lättare att repetera och även ha en chans att klara tentamen fastän man missat någon föreläsning pga sjukdom.
- Generellt tror jag att den här kursen skulle må bra av fler kursdagar. Det är inte bra för inläringen att pressa in så mycket information på två veckor.
Undvika så långa föreläsningsdagar. Hellre sprida ut det så att man inte behöver ha sex timmars föreläsning under samma dag.
Fler fallstudiefrågor på studium eller instuderingsfrågor att bearbeta det väldigt mastiga materialet med.
Hade uppskattat om tidigare anatomikurs fokuserat mer på anatomi i hela kroppen och ej bara nervsystemet. Den här kursen var svår att genomföra med enbart den väldigt begränsade förkunskapen i anatomi och fysiologi. Eventuellt inleda ÖNH med en mer övergripande föreläsning om anatomi, iallafall gå igenom och visa en torso eller liknande för att få en bild av hur saker hänger ihop.
- Antingen skulle kursen vara ca en vecka längre, eller så behöver kursen matas ned. Jag känner att informationen som ges i kursen är så viktig för oss att kunna att det är dumt att vi ska behöva stressa igenom den. Det mesta har jag redan glömt, 2 dagar efter tenta.
- Dra ner innehållet REJÄLT och håll er till 3 hp, eller förläng tiden och gör om i kursen upplägg. Seminariet kan vara obligatoriskt och 1 HP så att tentan förkortas. Önskar ingen elev den stressen och pressen vi fick genomlida. Känns verkligen inte okej.
- Instuderingsfrågor till alla föreläsningar hade varit hjälpsamt. Förlänga kursen med åtminstone några dagar så chansen för effektiv inläring med möjlighet till repetition ökar.
- Försöka minska kursens innehåll. En e-tenta i stället för papperstenta hade varit att föredra eftersom det är jobbigt att skriva för hand under lång tid.



- Enligt föreläsarna bygger mycket i kursen på "anatomi och fysiologi" kursen men jag upplever att föreläsarna har en annorlunda uppfattning om vad den kursen går ut på. Den kursen handlade mer om nervsystemet och antingen borde den kursen då döpas om eller så borde föreläsarna informeras om exakt vad anatomikursens innehåll innefattar. Jag tycker att anatomiska strukturer som tas upp i tidigare kurser på programmet borde introduceras direkt på latin och att det borde pushas mer på att lära sig både de svenska och latinska termerna. Jag kunde dem lyckligtvis och det underlättade MYCKET till denna kurs, jag upplevde nämligen att kursare som inte hade koll på att t.ex. thyroideabrosk och sköldbrosk är samma sak hade en mer kämpig start på kursen.
- Lägg till 3-4 dagar för egen inläsning. Påminn lärarna att kursen vi läser på T1 handlar om HJÄRNANS anatomi.
- Förlänga kursen med en vecka så att den inte blir så intensiv.
Begreppslista tillgänglig för studenterna, alternativt att det också finns ett quizlet där man kan öva dessa begrepp som är svåra/nya.
Examinationen skulle kunna innehålla några alternativfrågor av de många frågorna, om gränsen för godkänt är så pass hög när det är en 3-poängskurs.
Saknar konkret förslag på detta men ha lärare i kursen som mottar frågor på ett bra sätt så att man vill ställa frågor.
- Gärna mer tid till att smälta allt innehåll. Bara 5 dagar till hade gjort det lättare att hantera. Detta är sånt som man verkligen vill lära sig och kunna. Därför blir det extra tråkigt när man inte får möjlighet att göra sitt bästa pga att det är utlagt på så kort tid.
- Kursen förlängs! Begreppslista skulle gynna studenterna. En dags paus mellan föreläsningarna, för att kunna smälta in allt.