



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR BARNLOGOPEDI (3LG032)

Sammanställd	13 av 33 (svarsfrekvens 39 %)
Antal svar	–
Tillgänglig	–
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Schalling: Logopedi
Kurs	Barnlogopedi (3lg032)
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: MARIA KRÜGER VAHLQUIST STUDENTGRANSKARE: JOSEFINA AGREST KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET ? Förlängd tentatid (1 timme) ? Mer samlad kursinformation ? Undervisning på plats (utom flerspråkighet och språkstörning) ? Ett undervisningsmoment borttaget (CELF-4) ? Ingen inlämning av individuellt case- och fallarbete ÅRETS KURS Varmt tack till er som besvarade kursvärderingen och gav värdefulla synpunkter! Det hade varit givande med fler svar. Roligt att de flesta som besvarade värderingen var så nöjda med kursen och gav den högt omdöme! Lärarinsatser, upplägg, föreläsningar, praktiska moment, case- och fallarbeten, litteratur, instuderingsfrågor och exempeltentor är några av de saker som studenterna lyfte fram som kursens positiva sidor. Några studenter framförde att kursen var mastig och kändes mer omfattande än 7,5hp. Vidare finns synpunkter på att mycket av undervisningen var obligatorisk. Kursen är intensiv och jag förstår studenterna. Ytterligare någon kursvecka skulle behövas för att ge mer utrymme till självstudier, inspelade exempel/ fler fall att jobba med och andra praktiska övningar vilket också lyftes fram som önskemål. Flera studenter hade velat ha mer tid för arbete med bedömningsmaterial. Mer tid att jobba med materialen finns under VFU, men jag förstår att många studenter vill vara bättre förberedda. Ett par studenter föreslog att korta ner gästföreläsningar. Möjligen skulle de längre av dessa kunna rensas något gällande sådant studenterna läst om i tidigare kurser, men det är en svår avvägning. De kunskaper som kursen är tänkt att ge är nödvändiga inför kommande VFU och yrkesliv och aktuell kurs knyter ihop kunskaper från en mängd tidigare kurser.



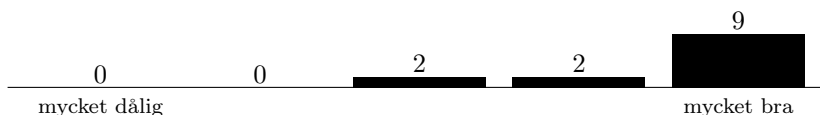
	Flera studenter ansåg att den inspelade föreläsningen om språkstörning vid flerspråkighet borde ha ägt rum på plats/live. Jag instämmer i detta, men det var inte möjligt att lösa i år. Framöver kommer undervisningen att vara på plats och gästläraren får även möjlighet att uppdatera innehållet. Tre studenter hade synpunkter gällande tentan. Den beskrevs som svårare än exempeltentor/svår i förhållande till hur studenterna pluggat, för lång i förhållande till tiden och att frågorna kunde tolkas på flera sätt. Jag bedömer att tentans svårighetsgrad var ungefär densamma som den varit de senaste åren och upplägget liknande. Däremot försöker jag byta ut frågor och även ändra formuleringar från år till år samt ha lite olika innehåll i de fall som ingår. Då kan studenten verkligen visa förståelse för området i samband med examinationen och inte enbart skriva svar som pluggats in i förväg. Det stämmer att ett par frågor i tentan kunde tolkas på olika sätt men därmed var flera olika svar också poänggivande. Det finns inte alltid bara ett korrekt svar, särskilt inte när det gäller fall. Så är det även i den kliniska verkligheten. Tentan innehöll någon fråga mer än tidigare (förlängd tentatid med 1 timme jämfört med tidigare). Jag såg inga tecken på att studenterna inte skulle ha hunnit besvara frågorna, men har förståelse för att det kunde kännas stressigt. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR ? Stämna av med de gästföreläsare som har längre undervisningspass om det går att skära ner på någon del samt att de får fundera igenom övriga synpunkter i värderingen. ? Undervisningen om flerspråkighet kommer att vara på plats på campus. ? Tydligare instruktioner till grupperna gällande presentation av bedömningsmaterial för att få med de väsentligaste delarna (utifrån synpunkt från en student). ? Informationen om case och fall separat i Studium (utifrån synpunkt från en student), inte i kursinformationen ? Tydligare instruktioner inför tenta gällande att det inte alltid finns bara ett sätt att tolka frågorna eller ett enda rätt svar. Fundera över tentans omfattning i förhållande till skrivtid. Färre delfrågor till fallen? På sikt behövs mer tid för kursen, ytterligare minst en kursvecka för att ge mer utrymme för självstudier, inspelade exempel/ fler fall att jobba med och andra praktiska övningar vilket också lyftes fram som önskemål i årets kursvärdering. Detta får vi ha med oss i kommande arbete med ny utbildningsplan.
--	---



PÅVERKA DIN UTBILDNING

Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas. Kursutvärderingen är helt anonym.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,5$, $SD = 0,7$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,4$, $SD = 0,5$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- Tycker att det har varit bra att ha mycket praktiskt i kombination med föreläsningarna för att få en tydlig och mer konkret bild av vad det är vi läser om. Bra med dagarna för bedömningsmaterial.
- bästa lärare någonsin, intressant ämne, lärarika case- och fallseminarier
- Det var riktigt givande att få instuderingsfrågor till varje föreläsning. Upplägget i denna kursen var bra, speciellt seminarierna där vi fick öva på att ställa diagnoser och se symptom på språkstörning respektive talstörning. Det underlättade att se filmer på olika behandlingsmetoder under föreläsningar för att få en tydligare bild av hur det kan gå till och även själv få testa på olika bedömningsmaterial.
- Föreläsningarna var intressanta och givande. Det var lätt att hålla fokus.
- Lärarinsatsen tillsammans med gästföreläsarna var alldeles fantastisk! Alla övningsmoment var bra, inget av dem kändes onödigt. Håll kvar alla tillfällen för övning!
Under seminariediskussionerna kändes det att läraren lägger höga krav på studenternas svar vilket är en bra sak. Det tvingar en att fundera efter ordentligt och att kunna knyta an sina svar till allt som vi lärt oss under föreläsningarna. Detta gjorde att seminarierna gav mig mycket mer än vad en vanlig diskussion om case och fall hade gjort.
Distributionen av information på studium var tillräcklig och lättillgänglig.
- Väldigt bra kurslitteratur
Riktigt riktigt bra lärarinsatser, så bra föreläsningar och bra lärande.
Bra övningar under föreläsningar
Bra case och fall-seminarier
Bra med instuderingsmaterial + exempeltentor
Bra med frågestund!
Inga krångel med tekniken eller att fel saker var uppladdat på studium.
Bra tenta, bra med tid och bra nivå.



- Alla föreläsningar och seminarium var bra. Väldigt lärorikt att få arbeta med case och fall. Kursens upplägg var väldigt bra, var skönt att det fanns tid till att plugga inför tentan.
 - Bra litteratur som dessutom var repetition från andra kurser. Fint att man fick kolla på olika testmaterial och superkul med många olika föreläsare!
 - Den kursansvarige läraren var lättillgänglig och svarade bra på frågor man ställde. Casen och fallen var givande och bra. Tyckte det var bra att det tagits bort inlämningsuppgifter och att det gjorts om till grupparbeten istället. Det var givande diskussioner på seminarium. Gästföreläsaren kring selektiv mutism var väldigt härlig att lyssna på och uppskattades av flertalet studenter.
 - Mycket bra lärarinsats!! Engagerade lärare som gjorde föreläsningarna intressanta. Jag uppskattade att föreläsningarna varvades med övningar emellanåt, detta gjorde så att koncentrationen och intresset kunde hållas. Jag tycker att det var bra med många obligatoriska moment på plats, detta gjorde så att man kunde hänga med bra under kursens gång och lika mycket tid till att plugga på egen hand behövdes inte. Bra med 5 timmars tenta, om den var 4 timmar hade jag nog blivit stressad. Jättebra upplägg med tillgängliga instuderingsfrågor till föreläsningarna, man fick ett lätt sätt att repetera och plugga inför tentan. Jag tycker kursen gav mig mycket relevant information inför VFUn!
 - Goda lärarinsatser - pedagogiska lärare som också gjorde kursinnehållet väldigt intressant och hade med bra övningar! Case- och fallarbeten + seminarium var väldigt värdefulla moment för att jobba med kursens innehåll och att jobba så likt verkligheten som möjligt. Att vi fick öva på att använda bedömningsmaterial. Att vi hade lång tid avsatt för att plugga inför tentan.
 - Fantastiska lärare! Litteraturen var också superbra. Intressant kurs.
 - Grupparbetena och instuderingsfrågorna var bra för att jobba genom all information. Det underlättade inläringen.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).
- Tycker att föreläsningen om flerspråkighet kändes lite väl riktad mot flerspråkiga barn i Mellanöstern. Man märkte i föreläsningen att vissa saker var väldigt nischade i den riktningen. Hade gärna sett att det var mer generellt eftersom man lika gärna kan träffa ett barn som kommer från exempelvis USA eller Europa.
 - tentan var svår i förhållande till hur vi hade pluggat, hade föredragit att skriva utan litteratur men med lättare/mer specifika frågor.
 - Jag tyckte inte riktigt att exempeltentorna motsvarade nivån på själva tentan vi fick. Det var högre svårighetsgrad och mer nischade frågor på vår tenta. På vissa frågor var det för många delfrågor och en del frågor var formulerade på ett sätt som kunde tolkas på två olika sätt. Det var väldigt mastigt innehåll i denna kursen som gjorde att det inte kändes som en 7,5 hp kurs utan snarare som en 15 hp kurs. Man hade kunnat korta ner många av gästföreläsarnas föreläsningar och istället lagt den tiden på självstudier eller att komma ikapp med kurslitteraturen. Det kändes som att man knappt hade någon tid till självstudier (förens sista tenta veckan). Föreläsningarna var drygt 5 timmar långa och man blev väldigt trött och kunde knappt koncentrera sig mot slutet. Man hade inte råd att bli sjuk då det var kompletteringsuppgifter om man missade en obligatorisk föreläsning vilket jag tycker var dåligt då det var flera elever som kom till skolan trots sjukdom. Jag tycker att det är upp till var och en om man vill delta eller inte. Ser därför ingen vits med obligatoriska föreläsningar när man är såpass gammal att man studerar på universitetet - det handlar om att var och en tar sitt eget ansvar.
 - Den inspelade föreläsning om flerspråkighet hade gärna fått vara på plats.



- Väldigt intensiv första vecka. Förståeligt i efterhand att det var tvunget att vara så men där och då kändes det väldigt tufft särskilt då detta var första kursen under våren som var helt och hållet på campus för vår klass del.
 - Dagen med test-bedömning hade kunnat vara 2 dagar, så man hade fått mer tid med varje material.
 - Var synd att vi bara fick en dag att sitta med alla bedömningsmaterial. Tog väldigt lång tid att sätta sig in i dom så tiden att faktiskt prova dom räckte inte riktigt till.
 - Det hade varit bra att få testa på bedömningsmaterial och genomföra dessa på varandra. Det behövs absolut mer än en heldag för detta!
 - Antalet frågor på tentamen borde varit färre, den förlängda tiden hjälpte föga när (vad vi vet) antalet frågor verkar ha ökat från förra året. Antalet obligatoriska dagar kunde varit färre eller hållits på zoom, tiden för självstudier blev knapp när man gått heldagar i skolan och var av förklarliga skäl trött. En utav gästföreläsarna talade om problematiken kring logopedyrket (och gav även en känga till andra logopedkollegor) under dennas föreläsning och en känsla av hopplöshet och en undran om man valt rätt yrke befann sig efteråt bland ett flertal studenter. Man hade inte en positivkänsla efter denna dagen utan snarare oro inför framtiden. Denna föreläsare körde också med principen att pusha fram svar från studenter trots att dem inte kunde svaret eller inte ville svara.
 - Jag hade gärna fördjupat mig ännu mer i bedömningsmaterialet. Förslagsvis ett eget tillfälle för föreläsning av endast bedömningsmaterial innan övningstillfället.
 - Kursen var alldeles för omfattande för att endast vara 7,5 hp, den kändes snarare som 15 hp och det krävdes mycket mer än 40 h studier/ vecka. Det var för lite självstudietid under kursens gång (förutom sista veckan innan tentan). Det var många föreläsningar som var obligatoriska och de var dessutom oftast ca 6 timmar, och även om man vill delta i all undervisning kan det vara svårt att inte missa något moment. Övningarna som gjordes och filmerna som visades under dessa var absolut värdefulla att vara med på, men tyckte dock inte att de var avgörande för att klara kursen eller inför VFU:n. Tycker att det borde vara varje students ansvar att delta i undervisningen och förbereda sig inför VFU, och det är inte helt lätt att ta igen hela föreläsningar vid ett senare tillfälle eller nästa gång kursen ges.
 - -
 - Upplever inte att det fanns någon stor brist i kursen. Men det är en maxad kurs med väldigt mycket information. Föreläsningen om flerspråkighet var inte lätt att ta till sig.
5. Reflektera över din egen insats under kursen. Är det något du önskar att du själv gjort anorlunda för att lära dig ännu mer? (T.ex. börja plugga tidigare, läsa mer i kurslitteraturen, delta mer i undervisningen, själv söka information om ämnet, repetera tidigare kurser). (*Antal obesvarade = 4*)
- Tycker generellt att jag deltagit bra. Kunde dock ha löst mer i kurslitteraturen
 - Kanske att plugga/läsa mycket själv i stället för att öva på exempeltentorna
 - Jag hade kunnat läsa mer kurslitteratur men kände inte att tiden fanns till det då denna kursen var såpass mastig och föreläsningarna var extremt långa.
 - Jag är nöjd med min insats.
 - Önskar att jag börjat läsa tidigare i kurslitteraturen, jag gjorde det till en början men kände att den inte gav så mycket innan man varit på alla föreläsningar.
 - Gjorde det kunde. Pluggade mycket.



- Jag borde ha avsatt mindre tid för arbete och mer tid för studier i slutet på kursen då tid för självstudier under kursen minskat från när undervisning var på zoom. Det blev en omställning jag inte var beredd på.
 - Läsa mer i kurslitteraturen
 - Jag hade kunnat repetera barnets TSK bättre!
6. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 4*)
- föreläsning om flerspråkighet på plats, flera fall och case att öva på.
 - Välj en föreläsare som kan vara på plats eller ha live-zoom undervisning. Färdig inspelade föreläsningar är inte alls lika givande och eftersom alla föreläsningar om flerspråkighet var det så kändes den delen väldigt underrepresenterad i kursen.
 - Håll tentan fortsättningsvis som e-tenta samt behåll tiden (5h). Det hade blivit alltför stressigt med en timme mindre.
 - Göra bedömningsmaterial-dagen längre.
Tydligare instruktioner till grupperna när det gällde grupp-presentation om bedömningsmaterial. Vissa grupper hade magert med information och/eller glömde viktiga delar.
 - Hade önskat att föreläsningen om flerspråkighet inte var inspelad, hade givet mer om den var på plats. För att undvika att man inte hinner gå igenom alla bedömningsmaterial hade det möjligtvis varit bättre om man delade upp grupperna så alla i gruppen hade satt sig in i varsitt material och då kunde förklara lite för gruppen.
 - Korta ner gästföreläsarnas powerpoints och ta bort sådan vi inte behöver kunna (t.ex. sådant vi redan lärt oss från tidigare kurser). Ofta upplever jag det som att gästföreläsare tycker om att ägna en hel del tid att prata om sin egna forskning m.m. och fokuserar inte på det som är mest relevant för oss studenter (kursmålen).
 - Instuderingsfrågor till alla föreläsningar!
 - Korta ner vissa av gästföreläsningarna för att få mer tid för självstudier. Text i föreläsningen "Bedömning av och intervention för barn på en språklig/ kommunikativ tidig utvecklingsnivå" lades 2 timmar på att repetera typisk utveckling, vilket inte hörde till denna kurs. Absolut är det bra med repetition men det hade man kunnat gå igenom på några minuter. Mer övningar med inspelat material (om det finns tillgång). Case- och fallarbetena var jättebra, men det hade varit ännu bättre övning att få lyssna på barn med språk-/ talstörning och själv reflektera över vilka svårigheter som finns, än när det redan står beskrivet vilka svårigheter barnet har. Alternativt fall med transkriptioner i stället för inspelningar, liknande fråga 2 i tentan.
 - Informationen inför case och fall borde legat separat. Nu låg den under kursinformation med annan information och det blev mycket text. Jag upplevde det rörigt.
7. Om du upplever eller har upplevt dig utsatt för diskriminering eller trakasserier i samband med dina studier vid Uppsala universitet och behöver information om var du kan få råd och stöd, se: <https://www2.uu.se/student/regler-och-rattigheter/krankande-behandling>. Här får du gärna lämna konstruktiva förslag på hur kursen (till exempel undervisning, läraaktiviteter, kurslitteratur eller examination) skulle kunna förbättras för att alla studenter ska känna sig välkomna och kunna delta på lika villkor. (*Antal obesvarade = 12*)
- Nej

KURSSPECIFIKA FRÅGOR