



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR PEDIATRIK (3PE149)

Sammanställd	14 av 31 (svarsfrekvens 45 %)
Antal svar	–
Tillgänglig	–
Kontaktperson	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Schalling; Logopedi
Kurs	Pediatric (3PE149)
Sammanfattning	LÄRARKOMMENTARER: CHRISTOFFER EHRSTEDT STUDENTGRANSKAD: JOSEFINA AGREST ALLMÄNNA SYNPUNKTER Överlag bra omdömen från studenterna, men relativt låg svarsfrekvens på enkäten (45%), medelpoäng 4,0 av 5 möjliga vilket ligger i paritet med tidigare år då kursen hållits. Studenternas kursutvärdering anses därför tillförlitlig. Överlag en bra kurs som täcker en bred del av pediatriken. Kursen fortlöpte överlag väl, men då allt hölls på distans via zoom blev det mindre interaktion och kontakt med studenter vilket får anses negativt. Överlag väl tilltagen tid för kursen som helhet, kursschemat känns luftigt och det finns gott om tid för inläsning av kursmaterialet. 77% av kursen ges som traditionella ?katedrala? föreläsningar, medans 23% av kursen ges som mer studentaktiverande moment, huvudsakligen i seminarieform. Känns angeläget att inte göra några begränsningar av den tid som står till kursens förfogande; dels för att möjliggöra deltagande av ett stort antal olika föreläsare och dels för att ha möjlighet att framöver ordna med flera inlämningsuppgifter/seminarier. KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Kursen hölls i stort sett på liknande sätt jämfört med föregående år. Föregående års kursförändringar bibehölls, dvs. mera om skolhälsovård (Steven Lucas föreläsning) samt föreläsningen om barns motoriska utveckling ur fysioterapeutens roll (Cecilia Montgomery och Kine Johansen). 1. Sista kursveckan lade jag till en 2-timmars lång öppen frågestund och avstämning inför tentamen. Kursmomentet verkade vara uppskattat. ÅRETS KURS Överlag bra omdömen från studenterna, och jag är mycket nöjd med kursen som helhet. Från en del studenter efterfrågas en bättre mix av föreläsningar, gruppundervisning/seminarier och/eller inlämningsuppgifter. Man efterlyser också mer tydlighet vad gäller kursinformation i Studium vad gäller föreläsningar och kurslitteratur. schema från studenternas sida. Studenter betonar att det förelåg en del svårigheter med tekniken (zoom) då kursen återigen gavs på distans. En del föreläsningar drog över tiden och raster kortades in.



KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR

Kursen kommer i stora drag att ges på liknande sätt som tidigare, men jag kommer att göra en del ändringar med fokus att främja studentengagerande och aktiverande undervisning (inom ramen för de kursmål som finns). Följande ändringar kommer därför att göras:

1. Ett seminarium läggs till ? 2 fallbeskrivningar om barn med neuromuskulär sjukdom med fokus på multidisciplinärt teamarbete och logopedens roll (OBLIGATORISKT MOMENT). Studenterna skall förbereda sig och reflektera kring fallen innan seminariet (hemarbete motsvarande 1 timme)
2. En vanlig katedral föreläsning ändras till ?flipped classroom? ? gäller föreläsningen ?Rörelsehinder ? ryggmärgsbräck och neuromuskulära sjukdomar?. Innebär att studenter skall ha lyssnat igenom en inspelad föreläsning hemma, och undervisningstillfället används som diskussion kring fall.
3. En zoom aktivitet baserat på 2 fallbeskrivningar med koppling till logopedens roll ? typ ?flipped classroom?. Studenterna skall förbereda sig genom att ha läst igenom fallen med tillhörande frågor innan. Gruppen delas upp i 5-6 ?break-out rooms? för diskussion i 30 min, därefter återsamling i stor grupp för ytterligare 20-30 minuters diskussion.
4. Två avstämningar/öppna frågestunder under kursens gång via zoom; 1 avstämning i slutet av andra kursveckan för att fånga upp oklarheter/frågor kring föreläsningar eller kursens innehåll samt 1 slutlig avstämning i början på sista kursveckan inför tentamen.

Utöver ovanstående så kommer jag att se över och uppdatera den information som ges om kursen på Studium. Ifall kursen behöver ges på distans igen kommer jag som kursledare att ta kontakt med föreläsare för att stämma av ifall de behöver hjälp/undervisning i zoom. Vad gäller frågan om oklarheter kring kurslitteratur så förtydligas detta via kursinformationen i Studium samt vid kursintroduktionen (angiven kurslitteratur är EJ obligatorisk utan skall ses som fördjupad inläsning för de studenter som önskar ytterligare information). Föreläsare ombeds respektera angivna föreläsningstider samt raster.

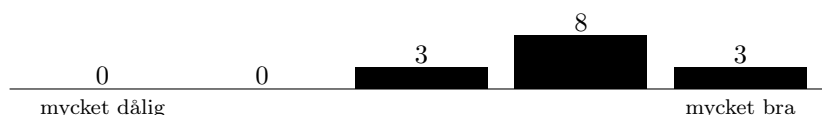


	Om möjligt kommer även följande göras 1. Korta ner föreläsningen om epilepsi (Staffan Lundberg). 2. Förlänga föreläsningen om intellektuell funktionsnedsättning genom att komplettera med en psykologföreläsning.
--	---

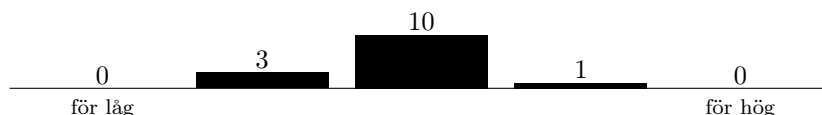
PÅVERKA DIN UTBILDNING

Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas. Kursutvärderingen är helt anonym.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 4,0$, $SD = 0,7$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 2,9$, $SD = 0,5$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- Väldigt intressanta föreläsningar, särskilt den om språkstörningar. Den väckte många tankar och inspiration.
- jättebra lärare, väldigt kunniga och engagerade och det märktes att de verkligen brinner för pedagogik.
- Jag tyckte upplägget av kursen var bra. Man hann alltid repetera föreläsningarna och hade god tid att tentaplugga mellan sista föreläsningen och tentan. Det var mycket information, vilket gjorde att föreläsningarna absolut täckte allt inom kursmålen. Bra med seminariumtillfällen! Det var givande att få diskutera fall ihop, och flera tillfällen att ställa frågor till olika föreläsare. Jag är även mycket tacksam till kursansvarig som styrde ihop en efterfrågad frågestund efter sin arbetstid under tentapluggveckan!
- Väldigt intressanta föreläsningar, bra upplägg och givande seminarium. Det var väldigt hjälpsamt att ha tidigare tentor att öva på!
- Upplever att upplägget var bra i och med att det fanns mycket tid för eget arbete och inläsning. Seminarietillfällena var bra och särskilt givande när vi fick gå in i breakout-rooms och diskutera med varandra. Väldigt uppskattat att vi gick igenom grundläggande "vård-termer" i kursens start och att språket anpassades (latinska termer osv)



utefter vår nivå. Kursansvarig gjorde ett mycket bra jobb! Detta på grund av regelbundna avstämningar med oss elever och flexibilitet när vi hade önskemål, deltog även i början av andras föreläsningar för att se så inga tekniska strul uppstod. Vill även lyfta föreläsningen "normal motorisk utveckling", som var extra bra! Den innehöll både videoklipp, utrymme till frågor och diskussion vilket gav oss elever de bästa förutsättningarna för att lära oss.

- Tillmötesgående kursansvarig. Kunniga föreläsare. Gillade upplägget med olika professioner inom sina expertisområden.
- Erbjudan av att schemalägga en frågestund inför tentan. Jag tycker att kursmålen och examinationerna stämde bra överens med varandra. Bra att tentan var på datorn. Snabba svar från kursledare och administratör. Väldigt bra att inga föreläsningar var schemalagda veckan av tentan, detta gav stor utrymme för att repetera föreläsningar och förbereda sig inför tentan!
- Upplägget fungerade väldigt bra, jag uppskattade att föreläsarna var experter inom området de föreläste om.
- Bra med seminarium. Behöver diskuteras.
- Tyckte att kursens schemauppläggning var bra i och med att det inte var några schemalagda moment veckan innan tentan. Alla föreläsningarna kändes relevanta.
- Christoffer var toppen. Majoriteten av föreläsarna var toppen. Intressant, lärorikt och relevant information.
- Tentan var bra, de flesta av frågorna kändes relevanta. Seminarierna var bra
- Kursens innehåll var intressant och känns väldigt relevant för utbildningen. Väldigt engagerade och pedagogiska lärare.
- Viss valfri litteratur var bra skriven, men ändå onödig.
Ett fåtal föreläsare var bra. T.ex. föreläsaren som hade mest ansvar och höll i seminarier och såg till att saker gick bra samt föreläsaren om ADHD, Autism etc. Bland andra.
Snällt av lärare att anordna extrainsatt frågestund. Uppskattas.

4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- Organisationen på studium. Till nästa år. Sortera gärna föreläsningarna efter datum och döp föreläsningarna på studium till samma namn som de står i schemat. Då är det lättare att hitta bland alla filer och pp.
- Att kursen var på zoom, tekniken strulade en hel del. Samt vissa saker kunde ha utvecklats mer (t.ex. relationen mellan SES och språkstörningar).
- Det var lite svårt att hitta bland föreläsningarna på Studium, det vore bra om det dels kollades igenom en extra gång innan kursstart att rätt föreläsningar ligger ute - dels lägga upp dem så att de ligger i ordning efter hur de undervisades.
Litteraturen var lite oklart tycker jag, det var svårt att på egen hand lista ut vad man behövde läsa och inte inför en föreläsning och under hela kursen. Jag upplevde även att ingen föreläsare eller kursansvarig hade svar på vad som behövde läsas, så jag läste helt enkelt ingen kurslitteratur.
- Det var väldigt mycket innehåll i kursen och svårt att sälla information. En del föreläsare ägnade stor tid åt att prata om deras forskning, som inte har något att göra med kursmålen. Det vore bättre om vi fått se seminarium frågorna innan seminariumet, då det kunde blivit mer diskussion om man fått förbereda sig.
- Upplever att flera av föreläsarna använde sig av slarviga termer gällande neuropsykiatriska tillstånd och intellektuella funktionsnedsättningar. Vid IF-föreläsningen frågande



föreläsaren oss elever, "Vad ser konstigt ut med dethär barnet?", till en bild på ett barn med en kromosomavvikelse. Ett förslag framöver är att använda sig utav en annan formulering, så som "karaktäristisk drag", detta då jag upplever att ordet "konstigt" har en negativ laddning. Under epilepsiföreläsningen benämnde även föreläsaren Autism som en sjukdom, istället för ett neuropsykiatrisk tillstånd. Nästintill alla föreläsningssmaterial hade även benämningen "psykisk utvecklingsstörning", vilket är den gamla terminologin. Många föreläsare påpekade detta, men hade inte tagit sig tiden att ändra detta i föreläsningssmaterialet. Jag tycker att det är oerhört viktigt att använda sig av rätt terminologi och benämningar i sin yrkesroll inom vården, särskilt när informationen förs vidare till elever (även om jag har förståelse över att det kan råka bli lite tokigt ibland).

- Otydliga obligatoriska moment, vissa var mer upplagda som föreläsningar och andra som diskussioner. Tyvärr kändes diskussionerna ej särskilt givande, dels pga otydliga och låga krav vad gäller förberedelse hos oss studenter men även för att det uppstod en del teknikstrul.
- Schemaändringar som kom sent in på och informerades inte tydligt vilket resulterade i att det var lätt att missa ändringarna tex började vissa föreläsare ge ut praktisk info innan föreläsningens start. Detta resulterade i svårigheter med att delta på vissa föreläsningar pga jobbscheman och familj. Inga möjligheter av att spela in föreläsningarna vid dessa tillfällen fanns heller. Vissa föreläsare följde inte schemat tex drog flertal över på tiden då de hade en för lång presentation. Nästa termin skulle det krävas att varje föreläsare såg över sin presentations längd och även tar hänsyn till att utrymme för frågor ska finnas. På grund av begränsad tid var det även svårt att hänga med då allt gick igenom väldigt fort. Vissa föreläsare skippade även raster, tex en föreläsning höll på i 2h timmar med knappt en 5 minuters paus, när det stod i schemat att det skulle vara 15 min. Jag tycker inte det är optimalt för inläringen.

Mycket tekniskt strul som tog mycket tid av föreläsningarna. Detta gav ett intryck av att det kändes oplanerat och virrigt. Idealt för nästa termin vore att kursen hålls på plats och om det blir på zoom igen att föreläsarna har lärt sig hur man använder sig av zoom.

- Den litteratur som var markerad som obligatorisk visade sig enbart vara rekommenderad läsning vilket var tröst då flera stycken hade köpt böckerna som var väldigt dyra. Föreläsarna nämnde själva att de inte var så vana användare av Zoom (de hade använt andra program) och det märktes tyvärr ganska mycket vilket gjorde att onödigt tid gick åt till att reda ut tekniska bekymmer. Bl.a. ett helt seminarium kunde inte genomföras som planerat. Jag hade önskat att föreläsarna inför kommande distanskurser skulle kunna erbjudas en kort introduktion i Zoom.
- Eftersom det var olika lärare inom olika ämnen hade jag önskat ett bättre samspel mellan dem. Nu sa de ibland lite olika. Vore även bra om man schemamässigt kunde börja med en akademisk kvart istället för varje heltimme. Alla andra kurser har så, vilket gör att det skulle bli en mindre förvirring om vi börjat kvart över :)
- Vid några tillfällen så uttrycktes det något klumpigt om vissa diagnoser eller begrepp. Hade varit bra om vissa föreläsare hade fått mer hjälp kring användningen av zoom.
- Antalet Powerpoint-slides var överväldigande. Den främsta nackdelen med kursen var att de uppladdade föreläsningarna och seminarierna inte hette likadant som i kursöversikten. Det hade underlättat enormt om man hade döpt uppladdningarna till, exempelvis "Föreläsning 1 - Intro" och skrivit "Föreläsning 1 - Intro" i kursöversikten/schemat.
- Väldigt mycket information att ta sig igenom inom vissa områden som inte kändes helt relevant för oss
- Kursen hade alldeles för stort innehåll sett till att den endast omfattade 6 hp och pågick under 4 veckor. Det stora innehållet med ca 17 föreläsningar motsvarade snarare en kurs



på ca 10 hp och den stora arbetsbördan gjorde det svårt att ta till sig all information även om man gärna hade velat det och istället fick sälla bort stora delar av materialet när man pluggade inför tentan.

- Litteraturen var onödig, hade kunnat sägas.

Endast 1 seminarie var givande, genomfört av samma lärare som höll i frågestunden. Ett av dem var extremt bristfälligt, väldigt dålig teknisk kunskap där.

Generellt bristande teknisk förmåga, en föreläsare fick lära sig hur zoom + powerpoint fungerade 4 minuter efter att föreläsningen skulle ha börjat. Zoom har varit aktuellt i 2 år nu.

Alldeles för många sidor på presentationerna. Det var säkert över 5 föreläsningar med fler än 65 powerpoint sidor. Föreläsningen om psykosomatik var 44 slides på 1 timme??
Väldigt oskönt att ha schemat på google kalkylark.

Flertal powerpoints laddades inte upp korrekt och det tog lång tid ibland.

5. Reflektera över din egen insats under kursen. Är det något du önskar att du själv gjort anorlunda för att lära dig ännu mer? (T.ex. börja plugga tidigare, läsa mer i kurslitteraturen, delta mer i undervisningen, själv söka information om ämnet, repetera tidigare kurser). (*Antal obesvarade = 3*)

- Jag är nöjd med min insats!
- Jag önskar att jag hade repeterat varje föreläsning lite mer då vi faktiskt hade mycket tid till att göra detta. Jag var flitig med att jobba med frågorna till exempeltentorna, men jag tror att det hade känts ännu bättre inför tentan om föreläsningsmaterialet satt lite bättre.
- Deltagit mer aktivt under föreläsningarna, ställt frågor etc.
- Repetera efter varje föreläsning för att slippa stressen veckan innan tentan
- Jag upplever att jag pluggade tillräckligt och hade en bra studieteknik under denna kurs.
- Tycker att den varit bra
- Önskar att jag hade läst mer i kurslitteraturen.
- Jag önskar att jag hade börjat plugga tidigare.
- Jag lade i början av kursen för mycket tid på information som inte var det viktigaste för oss. Senare i kursen när jag började sälla i informationen så tycker jag att jag hade lättare att ta till mig den.
- Jag deltog i samtliga föreläsningar och seminarium, började repetera innehållet tidigt under kursen och har under hela kursens gång sett till att ligga i fas med studierna.
- Nope. Fick godkänt.

6. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 4*)

- Det skulle vara bra om fallen inför seminarierna hade lagts upp i förväg så man dels hade kunnat förbereda egna punkter att diskutera i smågrupperna och dels hade kunnat förbereda frågor till föreläsaren om de olika fallen. Ibland är det svårt att komma på frågor att ställa under själva seminarietillfället, och då är det skönt att få ha testat lite på egen hand för att kunna delta bättre i diskussioner och ställa väl formulerade frågor.
- - Det blir för mycket att ha 3 föreläsningar på en dag, bättre om man har två. - Jag hade även velat ha lite längre tid, fyra veckor istället för tre veckor för kursen då det var väldigt mycket innehåll och information.



- De obligatoriska momenten/seminarierna hade känts mer givande om det fanns uppgifter att förbereda inför dem. Dela upp i breakoutrooms för större interaktion. Läsanvisningar till föreläsningarna hade uppskattats.
 - Fler eller mer tid för seminarium. Jag skulle även önska att seminarierna gav oss studenter mer tid för diskussion, det blev mer att föreläsaren tog över med sina egna tankar och input.
 - Under föreläsningen om epilepsi upplevdes föreläsaren väldigt frånvarande vilket gjorde att undervisningen inte var så optimal och hen var tvungen att rusa igenom sista delen av föreläsningen som innehöll mycket viktig information. Tentan hade flera frågor om detta ämne och det var tråkigt att i efterhand vara tvungen att själv reda ut oklarheter kring dessa frågor.
 - Hade varit bättre om instruktionerna för seminarierna lades upp innan så man hann förbereda sig mer, hade blivit mer givande konversationer. Hade varit bättre om seminariet om barns som far illa hade moment där man fick diskutera i mindre grupper.
 - Tydligare och konsekvent benämnda uppladdningar. De ska heta likadant när de laddas upp i Studium som de heter i schemat.
 - Vissa föreläsningar var väldigt svåra att hänga med i på distans
 - Att framför allt de lärare med längre föreläsningar kortade ner föreläsningarna.
 - Snälla lägg in schemat i TimeEdit.
Lär er hur man använder tekniken.
Ha inte 44 slides på 1 timme.
Kanske försöka ha någon mer logoped som föreläser?
Tror alla elever skulle uppskatta om alla föreläsare kunde hålla sig till vit bakgrund och svart text. Ett återkommande problem med kurser via akademiska är att det är en mörkblå bakgrund eller något annat konstigt, som ackompanjeras av en märklig färg på texten. Keep it simple.
Det har inte varit en katastrof, men om ni lägger manken till kan kursen bli mycket bättre.
7. Om du upplever eller har upplevt dig utsatt för diskriminering eller trakasserier i samband med dina studier vid Uppsala universitet och behöver information om var du kan få råd och stöd, se: <https://www2.uu.se/student/regler-och-rattigheter/krankande-behandling>. Här får du gärna lämna konstruktiva förslag på hur kursen (till exempel undervisning, läraaktiviteter, kurslitteratur eller examination) skulle kunna förbättras för att alla studenter ska känna sig välkomna och kunna delta på lika villkor. (*Antal obesvarade = 13*)
- -
8. (*Antal obesvarade = 13*)
- -

KURSSPECIFIKA FRÅGOR