



SAMMANSTÄLLNING AV KURSVÄRDERING FÖR FONETIK II (3LG026)

Sammanställd	19 av 36 (svarsfrekvens 53 %)
Antal svar	2022-09-26 – 2022-10-12
Tillgänglig	Nadina Laurent (nadina.laurent@neuro.uu.se), verksam vid Schalling; Logopedi
Kontaktperson	Fonetik II (3LG026)
Kurs	LÄRARKOMMENTARER: CAMILLA NILSSON
Sammanfattning	STUDENTGRANSKARE: HAJAT HUSAIN KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Dessa förändringar har skett sedan föregående kurstillfälle (mig veterligen, höll inte i föregående kurs): 1. Kursen gick inte på distans, med undantag för sjukdomstillfällen och en väldigt kort föreläsning då de spelades in istället. 2. Förstärkt koppling mellan kursplan och kursinnehåll samt examinering. 3. Moment som inte har stått med i kursplan har exkluderats från innehållet såsom föreläsningar om rösten och talmuskulatur. Rösttyper har dock berörts under en föreläsning och en laboration (såsom en förberedelse inför kommande kursmoment) men har inte examinerats aktivt. 4. Förstärkt koppling mellan kursinnehåll och logopedisk tillämpning. 5. Mindre fördjupning i moment med begränsad koppling till logopedyrket, företrädesvis inom området teoretisk akustisk fonetik. 6. Deadlines en vecka efter publicering av varje laboration för att uppmuntra till att hålla jämna steg med kursens gång. 7. Avskaffat närvaroobligatorium för laborationer. ÅRETS KURS Jag hoppas och tror att kursinnehållet har varit intressant och givande för studenterna i och med ansatsen att öka kopplingen mellan fonetik och den logopediska tillämpningen av den. Många studenter har deltagit aktivt under föreläsningar, laborationer samt kommit med feedback och frågor under kursens gång, vilket har bidragit till att informationen (både kursinnehåll och praktiska detaljer) kunnat förtydligas och förbättras på olika vis. Många intressanta samtal om fonetik har ägt rum och även varit givande för mig som kurslärare. Det verkar som att många studenter var nöjda med den logopediska infallsvinkeln, laborationerna och nivån på tentamen.



	Kritik har framkommit att jag inte behärskar områden inom akustisk fonetik särskilt väl. Detta stämmer till viss del och mina begränsningar av förkunskaper inom delar av akustisk fonetik är något jag varit öppen med under kursens gång. Jag har ägnat mycket tid åt inläsning av och konsultation kring dessa moment specifikt för att ändå kunna presentera alla delar som ingår i kursen. Jag beklagar att vissa begrepp inte kunnat beskrivas på ett djupare plan. Inför frågestunden var avsikten bland annat att förtydliga den fakta som tidigare inte förklarats så ingående. Tyvärr fick mycket av avsatt tid för ändamålet läggas på granskning och bedömning av fusk och plagiat av laborationer vilket gjorde även mig frustrerad. Någon har uppfattat det som att jag favoriserat studenter vilket gör mig fundersam. Jag tror det är naturligt att man talar mer med studenter som lyfter frågor och samtal samt deltagit aktivt under kursmomenten. Jag har aktivt valt att sluta besvara mail där jag märkt att mina svar inte accepteras utan fortsatta krav/förslag har inkommit på bl a kursupplägg och hur man som student ska lösa sina problem med att följa med i kursen. Då har jag hänvisat till studierektor om ytterligare frågeställningar funnits. För övrigt har jag försökt besvara mail efter bästa förmåga. När det gäller att jag avböjde att ta upp en fråga mot slutet av frågestunden som redan hade tagits upp, har jag svårt att förstå om det ses som särbehandling. Alla hade tillgång till den digitala frågestunden och tiderna angivna för den, så om man kommit in sent eller missat att ens fråga redan avhandlats får man rimligtvis stå för det själv. Som jag annonserade innan frågestunden valde jag att inte ta upp vissa enklare frågor då jag tolkade det som att man ville ha ett facit till instuderingsfrågorna. Det skulle gå stick i stäv med syftet att i första hand själv söka information i föreläsningar och litteratur, för en djupare inläring av kursinnehållet. Under frågestunden påtalade jag dock att jag inte ville avskrämma någon från att ställa frågor som man faktiskt tyckte var svåra, varpå ytterligare frågor gicks igenom.
--	---



	Vissa har efterfrågat att få transkribera på sin egen dialekt. I en laboration tilläts transkribera på central standardsvenska eller på en angiven dialekt, och i tentamen var det ett krav att transkribera på standardsvenska. Jag tror det är bra med övningar i båda riktningarna och inför tentamen valde jag att fokusera på att följa kursplanen där det är standardsvenska som gäller. I framtiden ser jag gärna mer utforskande av variationer i uttal beroende på talare eller dialekt. Jag kan också nämna att det var första gången jag höll i denna kurs och även om jag gått igenom presentationerna innan så blir det naturligt att dubbelkolla att man sagt rätt och ibland bett om att få återkomma vid osäkerhet. Om man som student känt sig intresserad av något område som ingått i kursen, men där jag inte lyckats förklara det på ett bra sätt, uppmuntras (och uppmuntras) till att höra av sig för mer konkret läshänvisning i ämnet. På det hela taget uppfattar jag att studenterna gjort ett bra jobb med att tillägna sig kursplanens mål och att de fått möjlighet att repetera och inpränta viktiga kunskaper inför den fortsatta logopedutbildningen och yrkeslivet. Som lärare har jag haft varierande förkunskaper och strävar efter att förkovra mig i flera områden. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR 1. Se över kursplan och -innehåll i Fonetik I respektive Fonetik II. I dagsläget är det mycket överlappande information och i de avseenden som Fonetik II är mer avancerad så rör det främst den akustiska fonetiken där delar av innehållet saknar starkare koppling till logopedyrket. 2. Viktat innehåll i föreläsningarna så att de innehåller ungefär lika mycket stoff och även laborationerna blir mer likvärdiga till arbetsbörda sett. 3. Det vore möjligen mer givande för logopedstudenter om kursplanen kompletteras med kunskaper i a) röstbildning, b) muskulatur som används vid talproduktion samt c) artikulatorisk fonetik ur produktionssynvinkel: att mer aktivt identifiera egen artikulation och uppfatta artikulatoriska variationer i andra dialekter och språk. 4. Eventuellt se över möjlighet att anlita gästföreläsare för de moment som aktuell lärare har begränsade kunskaper inom. 5. Förläng kursen ? detta år löpte den över 4 veckor inklusive tenta vilket blir relativt komprimerat för en kurs på 7,5 hp 6. För kursansvar beräkna tidsåtgång för kurs för att bättre anpassa tjänstens omfattning.
--	--

PÅVERKA DIN UTBILDNING

Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva

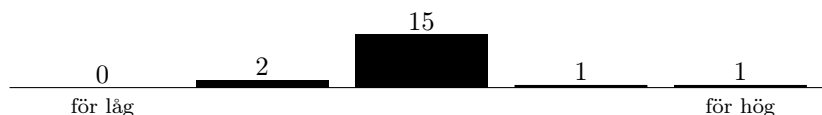


synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas. Kursutvärderingen är helt anonym.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 3,3$, $SD = 1,1$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,1$, $SD = 0,6$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)

- Litteraturen var väldigt tydlig, jag tyckte även mycket om upplägget med labbar eftersom man direkt fick applicera sin kunskap, detta gjorde att jag lärde mig allting superbra!
- Tydliga kursmål som följde varje föreläsning, gjorde det tydligt vad som förväntades! Bra med labbar varje vecka, hjälpte inlärningen! Toppen med en lärare som jobbar som logoped, det hjälpte till att förstå mer varför kunskapen behövdes.
- Kursen var bra anpassad för logopeder. Labbar och instuderingsfrågor var lärorika.
- Det var ett bra upplägg i Studium med tydliga rubriker som gjorde att man lätt hittade det man var ute efter. Vidare blev jag positivt överraskad att vi fick lite feedback på labbarna, då det har varit väldigt dåligt med feedback i överlag hittills i utbildningen. Jag var orolig att tentamen inte skulle motsvara föreläsningarna och den nivå på utbildning vi fick, men måste ändå säga att jag tycker att det var fullt rimliga och rättvisa frågor.
- PowerPoint enkla att förstå
- Bra repetition
- Bra upplägg med föreläsning och labbar
- Labbarna var bra. Dock märkligt att vi transkriberade på vår egen dialekt, men på tentan skulle man prompt transkribera på standardsvenska. Blev svårt eftersom vi inte övade på detta på labben.
- Bra upplägg med tydlig röd tråd. Bra att fokusera på kunskaper som är relevanta för yrket. Kursen ligger bra tidsmässigt i programmet.
- det var bra att kursmålen togs upp i början av varje föreläsning och att vi i slutet gavs instuderingsfrågor
- Jag tyckte att tentamen var bra svårighetsgrad och relevant för det vi läst.
- Bra undervisning, läraren höll föreläsningarna i lagom tempo. Bra med kopplingar till logopedyrket. Labbar var bra för att öva



- Bra upplägg, rättvisa frågor på tentamen, feedback på labbarna, bra att läraren själv är logoped
 - Bra föreläsningar.
 - Bra med många laborationer. Bra upplägg på tentamen.
 - Föreläsaren hade försökt anpassa kursen för logopedstudenter och minskat på irrelevant information, t.ex behövde vi lära oss mindre fysik än tidigare klasser. Fokuserade mer på t.ex artikulatorisk fonetik vilket är mer relevant. Det var också bra att vi fick skriva laborationer då dessa hjälpte en att få en bättre förståelse för föreläsningarna samt minskade risken att prokrastinera pluggandet p.g.a deadlines. Gav feedback på laborationerna snabbt efter sista inlämningsdagen. Hon var sjuk under två föreläsningstillfällen och ordnade då förinspelade föreläsningar.
 - Litteraturen var väldigt bra och fungerade som bra fördjupning av föreläsningarna. Jag uppskattade laborationerna för att det kändes som att det hjälpte med inläringen att arbeta med dem. Det var också väldigt uppskattat att få instuderingsfrågor som var inriktade på det mest centrala i kursen. Det hjälpte också inläringen, samt så gjorde det att man fick en väldigt bra uppfattning om vad som skulle komma på tentan, så att man kunde känna sig tryggare inför den.
 - Labbarna var bra. Bra repetition av föreläsningarna. Det var också fint att vi fick på begäran instuderingsfrågor.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 3*)
- Ibland var informationen på föreläsningarna, powerpoints och i boken/online lite tvetydig och det kunde stå olika saker på olika ställen, eftersom föreläsaren inte hade mycket tid att svara på mail betydde det att man ibland var väldigt osäker på vilken information som stämde eller inte.
 - Togs upp en del rejält svåra grejer, som jag ändå förstått minskades ner från tidigare år..de blev lite svåra att förstå och hänga med på..det var förvirrande..
 - Läraren kunde inte riktigt förklara tillräckligt tydligt när det gällde fysik.
 - Vanligtvis brukar jag hålla tillbaka lite när jag besvarar kursutvärderingar, men denna kurs har varit under all kritik. Kul med en lärare som själv är logoped, men tyvärr märktes det tydligt, redan från start, att hon saknar pedagogisk utbildning. Många av gångerna vi studenter ställde högst relevanta frågor för kursen, oavsett om det var det mest grundläggande eller lite mer avancerat, behövde läraren läsa innantill antingen från sina egna presentationer eller googla fram svaren. Under frågestunden upprepade läraren gång på gång att hon inte tänkte besvara frågor som vi studenter kan "googla fram" och när en elev ställde en fråga ville läraren inte besvara den med argumentet "jag har redan tagit upp den, så jag känner mig klar med den". Problemet? Ber vi studenter läraren att besvara någon fråga, har vi mest troligt försökt att hitta svaret på egen hand ett flertal antal gånger men inte lyckats eller inte hittat någon trovärdig källa. Ställer en elev en fråga, ska inte den "straffas" för att läraren tagit upp den tidigare och anser sig "klar" med den. Vid några tillfällen sade läraren att hon "tror" eller "det är så jag tolkar det" när hon besvarade kursinnehåll, vilket inte kändes särskilt seriöst eller vetenskapligt. Efter "frågestunden" var man mer förvirrad än när man kom dit. Att ha 6st labbar/inlämningar i en kurs på 7,5hp kändes lite väl, det blev ett stressmoment. Hade även önskat att vi hann få feedback på alla labbar innan vi skrev tentamen.
 - Läraren inte alls intresserad av att hjälpa studenterna, favoriserar elever. Tänker inte rätt i planeringen. 6 labbar och 1 tentamen på mindre än en månad. Mycket tidspress och lite respons. Vi fick aldrig tid att plugga till tentamen



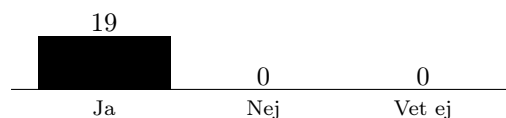
- En del felskrivningar i PP, frågestunden var mer förvirrande än givande
 - Läraren hade inte så bra koll, på något. Mycket förvirrad, sa ofta fel saker. Kunde heller inte förklara de mest grundläggande fysiska principerna. Detta visste hon om och ursäktade sig över det då o då. Frågestunden var helt onödig, ingenting fick vi svar på av de frågor vi skickade in. Märkligt att vi transkriberade på vår egen dialekt, men på tentan skulle man prompt transkribera på standardsvenska. Blev svårt eftersom vi inte övade på detta på labben.
 - Vissa förklaringar på föreläsningarna var lite svåra att hänga med i men överlag bra!
 - läraren gav inte så tydliga svar på frågor som ställdes både under föreläsningarna men även i frågestunden
 - Powerpointsen hade kunnat vara mer omfattande, eller med länkar till sidor med mer information.
 - Hade varit bra att få instuderingsfrågor lite tidigare för att hinna. Vissa föreläsningar var väldigt långa och omfattande medans andra var onödigt korta.
 - Planering och förberedelser inför kompletterings uppgifter, Inte så hög lärarinstans, man blev inte riktigt rättvis behandlad på frågestunden, där personligen fick ingen svar på en fråga för läraren kände sig klar med momentet. Sen information om att labbarna rättas anonymt, då många har redan skrivit sina namn på de 4 första labbarna. Relativt många labbar jämfört med kursens längd. Inte så engagerad lärare
 - Labbarna hade kunnat vara bättre, de tillförde inte så mycket till kursen.
 - Föreläsaren hade inte tillräckligt djup kunskap inom ämnet för att lära ut det till oss. Det var inte sällan hon inte hade svaret på frågor från olika studenter. Hade svårt att förklara de lite mer komplicerade koncepten som vi var förväntade att lära oss, vilket gjorde att man antingen förstod det väldigt ytligt eller inte alls. Det var många som fick själva googla för att hitta information för att få en någorlunda förståelse. Föreläsaren förklarade också att hon inte har tid att svara på mejl då hon har en annan tjänst samtidigt, vilket kändes tråkigt då man ibland kan komma på ytterligare frågor som man skulle behöva att få hjälp med. Föreläsaren bad även oss studenter att skicka in frågor till frågestunden för att hinna förbereda svar, men förklarade under föreläsningen att hon inte hunnit förbereda sig då det varit mycket på hennes andra tjänst. Hon googlade svar på vissa frågor under själva frågestundens gång, blev synbart stressad av frågor om lite mer komplexa begrepp, sa att hon blev förvirrad av sin egen förklaring till dessa och förvirrade därmed oss ytterligare, men ville heller inte svara på vissa studenters "enklare" frågor då hon tyckte att hon förklarat dessa på sina powerpoints.
 - Jag tycker kanske att det hade kunnat ges tydligare instruktioner till laborationerna, som t.ex. ett hum om hur mycket man förväntades att skriva och dylikt. Det var lite svårt att få en känsla för det, vilket gjorde att man oroade sig för om det man gjorde var tillräckligt eller om man istället överarbetade dem. Vissa begrepp under föreläsningarna hade kunnat förklaras lite tydligare, som t.ex. vad en stående våg faktiskt är eller hur man egentligen ska beskriva Nyqvistfrekvensen osv. Vissa saker upplevdes som lite otydliga i föreläsningarna, men då var boken mycket till hjälp för att få rätsida på det. Tyckte också att det var svårt att man behövde transkribera ord enligt standardsvenska på tentan även om man själv inte har den dialekten. Det blev svårare att inkludera små detaljer i transkriberingarna än om man hade kunnat utgå från sin egen dialekt.
 - Föreläsningarna verkade inte genomtänkta. Vi fick sällan svar på frågor. Kursen var inte i sig självt särskilt svår, men bristen på kunskap om ämnet gjorde kursen utmanande för alla. Okunskapen syntes rätt tydligt tyvärr.
5. Reflektera över din egen insats under kursen. Är det något du önskar att du själv gjort annorlunda för att lära dig ännu mer? (T.ex. börja plugga tidigare, läsa mer i kurslitteraturen, delta mer i undervisningen, själv söka information om ämnet, repetera tidigare kurser). (*Antal obesvarade = 6*)



- Jag började läsa i boken lite innan kursen började vilket hjälpte mig att vara i fas, jag tycker att det gick väldigt bra.
 - Kunde läst mer i kurslitteraturen.
 - Kunde ha repeterat mer Fonetik I.
 - Jag hade önskat att jag inte fick förhinder och kunde närvara på de tre föreläsningar som var på plats, annars anser jag att jag tog mitt ansvar under kursens gång.
 - Jag gjorde allt jag kunde.
 - Nej, jag pluggade mycket och kontinuerligt.
 - Man kan alltid läsa lite mer!
 - Jag kunde ha repeterat lite mer för att det verkligen skulle sitta men annars känner jag att jag gjort så bra jag kan
 - Jag hade kunnat fördjupa mig mer i kurslitteraturen.
 - Jag hade kunnat börja med labbarna lite tidigare för att slippa stressa.
 - Jag är nöjd med min insats under omständigheterna.
 - Börja plugga lite tidigare och djupdyka i litteraturen kan man alltid förbättra tycker jag.
 - Alla inlämningsuppgifter gjorde jag i god tid och jag tycker själv jag pluggade med fungerande teknik. Pluggade både i grupp och på egenhand. Tur nog hade jag anteckningar från tidigare kurs så att man kunde stöda sig på det.
6. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 6*)
- Det skulle vara bra att få powerpoints på studium både i pdf-format men även i powerpoint-format eftersom man direkt i powerpoint-appen kan se anteckningar i botten av smides, detta underlättar otroligt när man repeterar (speciellt på slides som bara är en bild).
 - Vi kunde ha övat mer att tolka spektrogram. Hade varit hjälpsamt med facit till labbarna efter inlämning, speciellt första (transkription).
 - 1. En utbildad och engagerad lärare som vill se sina elever lyckas. 2. Färre inlämningar.
 - Ta in riktig lärare, en som bryr sig. En som har ambitionen att göra så att Sina elever ska klara kursen. En som har tid och inte hela tiden skyller på att hen har ett annat jobb så hen hinner inte med oss.
 - Att transkriptionen på tentan får göras utifrån sin egen dialekt och inte centralsvenska.
 - tydligare och mer förberedd lärare.
 - Att läraren går igenom sina powerpoints innan föreläsning. Vår lärare såg bara förvirrad ut när hon öppnade upp powerpointen. Att läraren faktiskt KAN förklara fysiska principer för ljudlära.
 - att övningarna skulle varit på centralsvenska eftersom tentan krävde transkription på centralsvenska vilket vi fick reda på frågestunden, på övningarna tidigare har läraren sagt att vi skulle skriva på vår egna dialekt.
 - Mer omfattande powerpoints och mer information/struktur gällande komplettering-suppgifterna.
 - Bättre uppdelning av föreläsningarna så att de blir ungefär lika omfattande
 - Att ha en föreläsare som faktiskt har tid att lära ut kursen.



- Det hade kanske varit bra om laborationerna blev schemalagda med lite mer framförhållning. Det blev väldigt stressigt mot slutet och sedan ett besked om uppskjuten deadline för den sista laborationen i sista minuten.
 - Viktigt att läraren kan ämnet väl så att föreläsningarna inte endast blir rak avläsning av powerpointen. Kursen kunde göras möjligtvis lite längre. Viktig kurs men rätt lite tid.
7. Om du upplever eller har upplevt dig utsatt för diskriminering, trakasserier eller sexuella trakasserier i samband med dina studier vid Uppsala universitet och behöver information om var du kan få råd och stöd, se: <https://www2.uu.se/student/regler-och-rattigheter/krankande-behandling> Här får du gärna lämna konstruktiva förslag på hur kursen (t ex undervisningen, läraaktiviteterna, kurslitteraturen och/eller examinationen) skulle kunna förbättras för att alla studenter ska känna sig välkomna och kunna delta på lika villkor. (*Antal obesvarade = 16*)
- Nej inte upplevt mer än att hen favoriserar
 - Fonetisk transkribering inte bara på standardsvenska utan också på olika dialekter.
 - Inga förslag!
8. Är kursens struktur på Studium bra?



9. Vad kan förbättras? (*Antal obesvarade = 11*)
- Bättre tidsplanering, ta in en lärare som har tid för sina elever. En som är engagerad och erfaren. Och minska favoriseringen
 - Att transkriptionen på tentan får göras utifrån sin egen dialekt och inte centralsvenska.
 - tydligare föreläsningar - insats från lärare
 - Att läraren går igenom sina powerpoints innan föreläsning. Vår lärare såg bara förvirrad ut när hon öppnade upp powerpointen. Att läraren faktiskt KAN förklara fysiska principer för ljudlära.
 - läraren är mer förberedd inför varje föreläsning samt skriver egna svar på instuderingsfrågorna ifall studenter frågar om dem eftersom läraren inte kunde iallafall svara på ett sätt som inte gjorde folk mer förvirrade
 - Bättre lärarinsats, tidigare förberedelser, färre inlämningar och MER insats av läraren
 - Som ovan nämnt!
 - Studium fungerar riktigt bra

KURSSPECIFIKA FRÅGOR