



SAMMANSTÄLLNING AV NEUROLOGI OCH PSYKIATRI HOS VUXNA 3LG051 LG051 VT2023 (3LG051 LG051)

Sammanställd	2023-08-22
Antal svar	18 av 25 (svarsfrekvens 72 %)
Tillgänglig	–
Kontaktperson	Maria Öhman (maria.ohman@pubcare.uu.se), verksam vid Kursadministration
Status	Avslutad
Namn	Neurologi och psykiatri hos vuxna 3LG051 LG051 VT2023 (3LG051 LG051)
Sammanfattning	. LÄRARSVAR: ANNA LOSKOG STUDENTGRANSKARE: HAJAT HUSAIN KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Mycket på kursen var oförändrat sedan tidigare. Tentan var genomarbetad för att inte ha för få frågor där enstaka frågor tog för många poäng. Vi hade en ny föreläsare i rehabiliteringsmedicin. ÅRETS KURS Många studenter uppskattar uppdelningen mellan psykiatri och neurologi med separerade examinationer. Många berömmar föreläsarna och litteraturen. Instuderingsfrågorna upplevs av många som en hjälp för det egna lärandet. Variationen mellan distans och på plats samt eget arbete uppskattas. Några tycker att tentan var på en lagom nivå och speglade kursen bra. Andra tycker att frågorna ibland var otydliga kring vad som efterfrågas. Flera skriver att rehabiliteringsföreläsningen inte blev bra. Jag ser på handouten att den inte blev det och att föreläsaren inte har tagit till sig mina utförliga instruktioner kring vad den ska och inte ska innehålla. Vi har haft problem i flera år med att hitta en bra föreläsare till det momentet och jag tror att vi behöver tänka om vad gäller den. Någon skriver att föreläsningarna och instuderingsfrågorna inte helt stämde överens, exempelvis undervisades det inte om epilepsi. Alla föreläsare vet vilka instuderingsfrågor ni har på kursen och som jag sa på kursintroduktionen bygger kursen på att ni ska läsa er fram till svaren och att föreläsningarna inte är tänkta att vara heltäckande. Någon skrev att de inte hade läst någon litteratur alls och ja, då blir kursen svår.



	Några tycker att filmerna från grupparbetena borde läggas upp tidigare och någon hade helt missat att de lagts upp. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Som sagt behöver vi göra något åt rehabiliteringsföreläsningen. Jag ska klura på en bättre lösning och ge upp idén om att det måste vara en läkare som föreläser. Vi ska se över de tidigare morgnarna som legat efter en VFU-dag. Jag ska lägga upp grupp-filmerna tidigare men behöver då också tidigarelägga deadline.
--	---

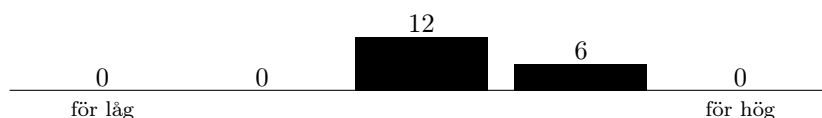
PÅVERKA DIN UTBILDNING

Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas. Kursutvärderingen är helt anonym.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 3,5$, $SD = 1,0$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,3$, $SD = 0,5$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- engagerad föreläsare i neurologi, tydlighet kring vad vi skulle plugga
- Tycker att det har varit bra med föreläsningar på plats.
Bra att få instuderingsfrågor inför tentan.
- Jätteintressant kurs med innehåll som är både allmänbildande och relevant för oss blivande logopeder. Uppdelningen i hemtenta i psykiatri och tenta i sal för neurologi var mycket bra. Litteraturen var också mycket bra. Bo Norrving-boken samt de inskannade artiklarna om neurodegenerativa sjukdomar var kanonbra.
- Vakenkirurgi-föreläsningen! Bra att dela upp psykiatridelen och neurologidelen för sig. Hade varit tungt att skriva tenta på båda delarna. Bra att det var en inlämningsuppgift och en tenta. Bra med instuderingsfrågor.



- Det var bra att det fanns instuderingsfrågor att utgå från. Psykiatri-delen hade en duktig föreläsare vilket gjorde kursen mer intressant och man lärde sig mycket utifrån att besvara frågorna på inlämningsuppgiften. Föreläsningen om demens var också intressant pga. duktig föreläsare som anpassade innehållet till studenternas nivå och man förstod syftet med föreläsningen och på vilket sätt det relaterar till logopedens yrkesroll. Litteraturen var bra.
- Bra med olika föreläsare
- Bra upplägg med psykiatridelen självständigt först och neurologi med grupparbete och tentaplugga. Uppskattade verkligen att det fanns mycket tid till att göra filmen. Det var också väldigt bra att föreläsningarna låg på förmiddagarna och sedan eget arbete på eftermiddagen. Kursens arbetsnivå var lagom under hela kursen.
- - Att tentafrågorna var baserade på instuderingsfrågorna. - Möjlighet till en frågestund inför psykiatriuppgiften och neurologitentan.
- Var bra att kursmomenten var uppdelade, att man gjorde psykiatri-delen först och sen neurologin. Tyckte att neurologi-tentan motsvarade vad vi gick igenom under kursen bra. Var lagom många frågor. De flesta föreläsarna var bra. Bra med instuderingsfrågor.
- Väldigt mycket bra och relevant litteratur, skönt att undervisningen också baserades på litteraturen vi fick.
Bra lärarinsatser, bra gästföreläsare
Bra upplägg
Bra tenta
Superbra dokument med instuderingsfrågor! Fortsätt med sådant.
- Föreläsningarna "Psykiatri för logopeder", "Demens och andra kognitiva störningar" och den inspelade föreläsningen "Hur läker och lär sig hjärnan" var riktigt bra, informationen var anpassad för oss logopedstudenter och föreläsarna var pedagogiska. Det var skönt att en del av kursen genomfördes på distans eftersom kursen läses parallellt med VFU:n. Det var också bra att kursens olika delar (psykiatri och neurologi) hade olika examinationsmoment och att den ena bestod av en inlämningsuppgift.
- Instuderingsfrågorna
- Det var enkelt att orientera sig fram på Studium. Jag uppskattade kombinationen av distans och på plats (där en klar majoritet var på plats), psykiatridelen kändes rimlig att ha hementa på och frågorna var på en lagom nivå. Föreläsarna var fantastiskt bra! Särskilt neurologen och logopederna! Otroligt intressant att få höra om vakenkirurgi, hade det varit möjligt att få se video på denna testning? Om inte det finns en video så vore det väldigt lärorikt om det är något som kunde tas fram i utbildningssyfte. MYCKET bra att föreläsningarna var schemalagda tätt inpå varandra till en början och att det sedan gav oss mycket tid för självstudier inför tentan. Frågorna på tentan var bra och jag kände att kursansvariges råd om instuderingsfrågorna verkligen var till stor hjälp. Tack vare dessa kände jag att jag kunde svara på alla frågor på tentan. Sammanfattningsvis en väldigt trevlig och intressant kurs! Kul att känna att man har nytta av det man lärt sig under bland annat anatomin och pediatriken.
- Föreläsningen om vakenkirurgi var mycket givande och intressant Psykiatridelen var också bra!
- Bra att neurologi och psykiatri var uppdelade så man kunde fokusera på det ena i taget.
- Mycket givande instuderingsfrågor och föreläsarna var väldigt duktiga! Man kunde ställa vilken fråga som helst och fick alltid svar.
- Psykiatri och neurologi uppdelat. Instuderingsfrågorna och gruppfilmerna bra till tentaplugg.



4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)

- rörigt upplägg, bristande samordning (många föreläser visste inte vad vi kunde/inte kunde) och rehab-delen var mycket otydligt.
- Rehabföreläsningen var verkligen inte bra. Ingen struktur och undrar om föreläsaren hade koll på vad föreläsningen behövde innehålla. Den behöver verkligen förbättring. Instuderingsfrågorna stämde inte riktigt överens med vad vi lärt oss under föreläsningarna. Ex var där ett helt avsnitt om epilepsi och vi har inte pratat någonting alls om det under kursen. Man fick googla fram det själv på 1177. Skönt om kommunikation mellan föreläsare och den som gör instuderingsfrågorna finns så att det blir rätt. Tentan innefattade endast få delar som vi pluggat på. Men utöver det så var det en bra rimlig tenta för tiden och poängen.
- - Dåligt ljud på föreläsningen om ångestrelaterade syndrom. - Fanns ingen Powerpoint till föreläsningen om ångest. - Föreläsningen om rehabmedicin var dessvärre inte bra. Föreläsaren var oförberedd och använde en powerpoint från 2008 som han inte var bekant med.
- Blev stressigt inför tentan. Efter långa praktikdagar krävdes det att man pluggade hela kvällarna och helgen. Tyckte innehållet kändes mastigt för en 3 poängstenta. Rehabiliteringsföreläsningen kändes oförberedd med alldeles för många slides och information som skulle hinnas med på kort föreläsningstid.
- Det var svårt att hitta svaren på flera instuderingsfrågor och det var många svar man var tveksam över. Kursansvarig lärare har känts väldigt frånvarande under hela kursen. Hade önskat bättre kommunikation mellan vissa föreläsare och kursansvarig lärare. Mycket av innehållet från föreläsningen var överkurs och det blir svårmotiverat till varför logopeder behöver kunna såpass djupgående information om t.ex. diagnostisering av olika sjukdomar, när det mer är läkarens roll att diagnosticera sådana typer av sjukdomar som ej har med logopedi att göra. Tycker att det borde avgränsas till vad som verkligen är relevant för logopeder. Hade även önskat en frågestund innan tentan över zoom. Gruppfilmerna borde läggas upp mycket tidigare så att man har en chans att hinna kolla igenom alla i lugn och ro. De lades upp två dagar innan tentan, vilket jag tyckte var mindre bra. Det blir också mastigt att titta på flera timmars långa inspelade föreläsningar, som egentligen riktar sig till läkarstudenter (psykiatri-uppgiften) och läsa x antal artiklar. En del frågor på psykiatri-uppgiften var också tvetydiga (kunde tolkas på fler än ett sätt).
- Kändes som att det var för lite tid att hinna plugga inför tentan, då vi har praktik och annat samtidigt. Hade varit bra om gruppvideorna delades innan tenta.
- Rehabiliteringsföreläsningen var väldigt rörig. Nästa år skulle det vara önskvärt om den kunde fokusera mer på logopedens roll än läkarens roll.
- - Bättre kommunikation mellan gästföreläsare och kursansvarig, då t.ex gästföreläsaren inom rehabilitering föreläste om saker vi redan haft föreläsning (ALS, MS etc.) Detta tillägg ledde till en stressig och påskyndad föreläsning. - Fick inte möjlighet till fungerande handout innan rehabiliteringsföreläsningen. Många i klassen förlitar sig på handouten och skriver anteckningar direkt i pdf:en. Alla pluggar på olika sätt och tycker därför att gästföreläsarens motivering att studenter lyssnar bättre utan handout, inte korrelerar med vad vi lärt oss om alternativt lärande.
- En svag sida är att man fick känslan av att föreläsarna som var läkare inte riktigt visste vad vi hade gått igenom tidigare, mycket var repetition vilket kan vara positivt men blev lite väl mycket.
Vid föreläsningen om hjärnskaderehabilitering hade jag önskat att föreläsningen var mer anpassade till logopedstudenter, var flera slides som var riktade till läkarens roll vilket



inte kändes speciellt relevant för oss att veta. Stora delar av föreläsningen var även från 2008, vilket är dåligt eftersom det har hänt mycket i forskning och begreppsanvändande sedan dess. Blir även missvisande att visa upp statistik som är 15 år gammal. Föreläsningen i sin helhet kändes även rörig och man fick känslan av att föreläsaren hade fått felaktig information kring vad hen skulle ta upp egentligen. Föreläsaren trodde t.ex. att hen skulle föreläsa om progredierande sjukdomar men det hade vi redan haft föreläsningar om.

- Synk mellan program och föreläsare gällande vad vi har lärt oss, mycket repetition i föreläsningar och frågor om vi kan saker vi har gått igenom i tidigare kurser.
 - Många instuderingsfrågor till neurologitentan var svåra att hitta svar till, både i föreläsningarna och litteraturen. Jag hade önskat att vissa föreläsningar var mer anpassade efter det vi förväntades lära oss, det hade t ex varit bra om gästföreläsarna kunde få ta del av instuderingsfrågorna så att de kunde anpassa innehållet i sina föreläsningar mer efter dem.
 - För lite frågor på tentan, svårt att samla ihop poäng.
 - - Att den ligger parallellt med VFU:n. Extremt jobbigt särskilt för de studenter som har övernattningsort och kommer hem sent på tisdagen för att sedan ha föreläsning direkt 08:15 på onsdag. Hade det varit ett alternativ att schemalägga föreläsningarna på onsdag något senare, t.ex. 10:15? - Tyvärr kändes rehabiliteringsbiten i kursen svårast eftersom det var så luddigt under föreläsningen. Den inspelade versionen var bättre och det kändes som att de lyfte samma saker. Den med gästföreläsaren hade kunnat strykas eller omarbetas. Tråkigt eftersom den delen känns väldigt viktig att kunna inför kommande neurokurser!
 - Alla föreläsningar förutom vakenkirurgi-föreläsningen gav mig vidare mycket. Röriga föreläsare där det gick alldeles för snabbt svårt att hänga med. Skulle lika gärna kunnat läsa böckerna endast. Tentan baserades nog mycket på litteraturen, vilket man inte hade tid att läsa under kursen då man hade VFU samtidigt. Tror om ansvarig lärare på den här kursen skulle ha närvarat på föreläsningarna skulle andra mer relevanta frågor ha ställts. T.ex. vid vissa frågor på tentan skrev jag precis som föreläsaren hade berättat under föreläsningen, men fick ändå inte rätt på frågan. Då måste det vara något annat frågan syftade på som läraren inte tog upp... Även sista frågan på tentan om rehabilitering var otydlig. Svårt att veta exakt vad läraren var ute efter få det var en väldigt stor fråga....
 - För hård rättning. Framgick inte i tentan hur detaljerad man skulle svara.
 - Vi studenter delades upp i grupper för att spela in varsin film om olika områden inom kursen. Dessa skulle vi sedan kunna använda som instuderingsmaterial. Men filmerna publicerades aldrig på Studium, så det fick vi själva i klassen fixa. Där tycker jag att ansvarig lärare hade kunnat vara tydligare med hur vi studenter skulle få tillgång till filmerna.
 - Ej samma person som håller föreläsningar och gör tentan. Otydliga frågor på tentan, avdrag på frågor för man ej svarat något som inte tydligt eftersöks.
5. Reflektera över din egen insats under kursen. Är det något du önskar att du själv gjort annorlunda för att lära dig ännu mer? (T.ex. börja plugga tidigare, läsa mer i kurslitteraturen, delta mer i undervisningen, själv söka information om ämnet, repetera tidigare kurser). (*Antal obesvarade = 8*)
- Jag skulle börjat plugga tidigare
 - Kunde ha gjort mer, men utifrån förutsättningar ändå nöjd
 - Bli klar med instuderingsfrågorna tidigare.
 - Jag är nöjd med min insats.



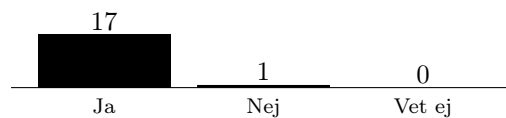
- - kunde ha läst neurologiboken mer grundligt.
 - Min insats var god.
 - Min insats var bra.
 - Jag hade kunnat läsa litteraturen. Jag gjorde inte det men kände ändå att föreläsningarna gav tillräckligt! Dock bra att de fanns som alternativ (med sidhänvisningar och uppladdade pdf-filer) för de som upplevde att föreläsningarna gick för fort. I denna kurs hade man verkligen nytta av tidigare kunskap bl.a. från anatomin, kognitiv neurovetenskap och neurolingvistik!
 - Nej, jag gjorde alla jag kunde!
 - Gå mer på föreläsningarna
6. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar.
- en frågestund innan tentan
 - Väldigt jobbigt med kursen som går under praktiken. Har själv långa veckopendlingsavstånd. Vissa föreläsningar var lagda 8:15-11 på onsdag morgon efter man kommit hem sent tisdag kväll. Där hade det varit väldigt sjysst mot oss som åker långt om det ex hade varit 9:15-12 istället. Fortfarande förmiddagsföreläsning och det blir mer sjysst för de som åker långt. Det är slitsamt nog med praktiken som går parallellt och tycker att det vore bra att ha det i åtanke när man gör planeringen för kursen som går under tiden.
 - Frågestund inför tentan! Mer frågor på tentan! Upplevde att det blev väldigt sårbart ifall man skulle få hjärnsläpp på någon fråga eller att man inte kunde någon. Kändes inte riktigt som man fick visa vad man kunde.
 - - Skulle kunna publicera svaren på instuderingsfrågorna efter tentan, så att man pluggar ett svar inför en ev. omtenta. Detta fick vi i lingvistik- och fonetikkurserna.
 - Ge föreläsare mer information om kunskapen vi besitter.
 - Rehabiliteringsföreläsningen med gästföreläsare behöver revideras. Den hade alldeles för mycket information för 4 timmar och föreläsaren hade inte goda förutsättningar att föreläsningen skulle bli bra. Man slutade lyssna tyvärr.
 - Jag hade önskat en frågestund inför tentan.
 - -
 - Se över innehållet i rehabiliteringsföreläsningen. Jag fick intrycket av att läraren inte hade fått rätt information om vad som föreläsningens innehåll förväntades handla om. Nu blev det mycket fokus på helt orelevanta saker och även en genomgång av alla progredierande neurologiska sjukdomar (som vi redan haft enskilda föreläsningar om). Trots att vi i klassen påpekade detta så stod läraren fast vid att hen är tvungen att föreläsa om dessa eftersom hen fått direktiv enligt detta. Tråkigt! För samma föreläsning så råkade filen för handoutsen vara trasig på Studium, och det var först till sista 20 minuterna som den började funka efter att en student påpekade detta till kursansvarige. Då detta påpekades till läraren innan föreläsningen började så ville hen ej att vi skulle ha dem tillgängliga eftersom hen hade erfarenhet av att studenter fokuserar bättre då. I vår klass är det flera som förlitar sig helt och hållet på att anteckna direkt i handoutsen eftersom man då slipper anteckna dubbelt, istället kan fokus ligga på att lyssna på vad läraren faktiskt säger. Presentationen hade dessutom 147 slides vilket gjorde att det blev väldigt stressigt att anteckna. Omarbeta gärna powerpointen så att den blir mer komprimerad. Resonemanget som läraren hade korrelerar inte så bra med det vi lärt oss på utbildningen om vikten av att alla är hjälpta av olika sätt under inlärningsprocessen.



Kursen är ju olyckligtvis schemalagd samtidigt som VFU vilket gör att det känns stressigt att hinna med allt. Detta har även äldrekursare påpekat i tidigare kursutvärderingar. Jag tror att studenter hade upplevt mindre stress om examinationen för både neurologi och psykiatri hade varit utformad som en hemtenta. T.ex. med fallfrågor.

- Ladda upp filmerna som vi spelade in i bättre tid och inte två dagar innan tentan!
 - Jag hade önskat fler kommentarer på tentasvaren man fick lite poäng på.
 - Fler frågor på tentan och tydligare frågor så man vet vad som eftersöks.
7. Om du upplever eller har upplevt dig utsatt för diskriminering, trakasserier eller sexuella trakasserier i samband med dina studier vid Uppsala universitet och behöver information om var du kan få råd och stöd, se: <https://www2.uu.se/student/regler-och-rattigheter/krankande-behandling> Här får du gärna lämna konstruktiva förslag på hur kursen (t ex undervisningen, läraaktiviteterna, kurslitteraturen och/eller examinationen) skulle kunna förbättras för att alla studenter ska känna sig välkomna och kunna delta på lika villkor. (*Antal obesvarade = 17*)
- -

8. Är kursens struktur på Studium bra?



9. Vad kan förbättras? (*Antal obesvarade = 16*)

- -
- Tentan

KURSSPECIFIKA FRÅGOR