



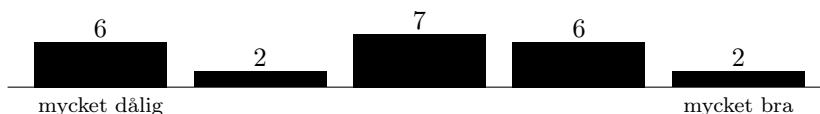
SAMMANSTÄLLNING AV NEUROLINGVISTIK 3LG031 LG031 VT2023 (3LG031 LG031)

Sammanställd	2023-08-31
Antal svar	23 av 34 (svarsfrekvens 68 %)
Tillgänglig	2023-04-21 – 2023-05-05
Kontaktperson	Maria Öhman (maria.ohman@pubcare.uu.se), verksam vid Kursadministration
Status	Avslutad
Namn	Neurolingvistik 3LG031 LG031 VT2023 (3LG031 LG031)
Sammanfattning	. LÄRARSVAR: ANNA LOSKOG STUDENTGRANSKARE: HAJAT HUSAIN KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Upplägget med inlämningsuppgifter istället för tentamen var nytt för i år och det var även nya undervisande lärare. ÅRETS KURS Vi noterar era åsikter om tentamen versus inlämningsuppgifter, och vi förstår att det kan finnas olika preferenser bland studenter. Att undvika traditionell tentamen är ett försök att främja en annan typ av lärande och fördjupning i ämnet. Det är tydligt i kursvärderingen att en del studenter verkligen uppskattade att få skriva istället för att ha en tenta och att de utvecklat sin studieteknik och sitt skrivande, medan andra istället upplevde inlämningarna som en stor stress. Era kommentarer om otydliga instruktioner, höga ordgränser och uppgifternas enformighet är värdefulla för oss att ta med oss i utvecklingen av kursupplägget. Likaså era tankar kring överensstämmelsen mellan föreläsningar och uppgifter. Vi noterar dock att väldigt många av er skrev fantastiskt bra texter och att det ser ut som att ni lärt er mycket under kursen. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Vi tar med oss era synpunkter i det fortsatta arbetet med kursen och ska se hur vi kommer lägga upp det till nästa år.

PÅVERKA DIN UTBILDNING

Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas. Kursutvärderingen är helt anonym.

1. Jag tycker kursen var (*Medel = 2,8, SD = 1,3*) (*1 = mycket dålig, 5 = mycket bra*)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,7$, $SD = 0,6$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).

- Kursens innehåll i sig är intressant.
Relativt lättnavigerat på Studium.
- Innehållet var intressant.
- Intressant ämne och bra med uppgifter så man kan fördjupa sig.
- Bra med hemuppgifter! Det gjorde att man fick sätta in sig i ett ämne och plugga ordentligt på det! Det gav en möjlighet att träna på att skriva texter som jag uppskattade. Upplägget hjälpte att hela tiden ha ett visst tempo i sitt pluggande, det gav struktur. Skönt att slippa salstenta :) De har man ändå i alla andra kurser!
- En lärare var fantastisk! Hennes sätt att berätta gav en förståelse för komplicerade saker.
- Uppgifterna om utvecklingsperspektiv och läs&skriv var bra. Det var generellt väldigt skönt att få skriva inlämningar istället för att göra en tenta.
- Lärarna kändes engagerade. Sista tre uppgifterna var intressanta och roligare att skriva, främst eftersom mängden text att skriva kändes rimligare än de första fyra. Gav bra träning för att utveckla sin skrivförmåga.
- Upplägget var annorlunda, utan tenta och det tyckte jag var bra. Konceptet med en kurs utan tenta och få testa det var bra.
- Vore bättre om vi hade en tenta
- Jag gillade upplägget med att ha inlämningsuppgifter istället för tenta. Det gör att man tvingas arbeta med kursmaterialet löpande och det blev väldigt tydligt vad som förväntas av en. Det gjorde det lätt att veta när man hade gjort det man skulle eller inte.
- Bra kurs att ha inom programmet - relevant information.
- Bra och uppdaterad litteratur. Fick tag på senaste uppgåvan på BMC biblioteket. Tyckte mycket om upplägget med skrivuppgifter istället för tenta. Det gav mig större chans att lära genom att själv gräva i informationen.
- Bra och intressant föreläsning om läs och skriv.
- Bra att det var skriftliga inlämningsuppgifter istället för tentamen.
- Litteratur användes på kurs som gjorde att jag kunde förstå enklare vad lärare pratade om. Vetenskap artikel användes mer och den innehöll mycket mer information om hjärnan, än boken. Upplägg var några med kursen mål för att kunna bli godkänt på kursen.



- Bra böcker. Tog mestadels hjälp av de istället för föreläsningarna.
 - En av lärarna hade rimliga ordgränser.
 - Jag tycker att litteraturen var toppen och att upplägget var väldigt bra. Att arbeta med materialet genom att skriva om det fungerar verkligen som inlärningsätt för mig personligen, så jag uppskattade att det var inlämningsuppgifter istället för bara en tenta. Det var också superbra att föreläsningarna gavs (delvis) på zoom, så man kunde vara med även om man var sjuk eller så!
 - litteratur
 - Duktiga lärare. Det var bra med skrivuppgifter istället för tenta.
 - Jag tyckte det var ett bra upplägg att examineras med inlämningar. Man var tvungen att vara aktiv genom hela kursen och vi fick mer övning i att skriva akademiskt vilket vi inte gjort hittills!
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).
- Otydliga instruktioner kring uppgifterna (särskilt uppgift 1-4).
Orimligt höga ordgränser på uppgifterna (förutom uppgift 5 och 7). Att be om en sammanfattning av en artikel och samtidigt ha ordgränser på 1300-1600 är väldigt missvisande, för att bara nämna något.
Enformig examination - 7 st (!!) inlämningar är på tok för mycket.
Svår kurslitteratur samtidigt som föreläsningarna inte gav något inför uppgifterna.
Denna kurs sög ur mig den gnutta livslust jag hade kvar. Tack för det.
 - -Har verkligen tappat all lust för att fortsätta plugga efter den här kursen. -Att ha 7 inlämningar som innefattar ca 6500 ord var absolut ingen bra idé. -Väldigt förvirrande information inför uppgifterna, vilket som gjorde att uppgifterna blev ännu svårare än vad de var i början! -Orimligt höga ordgränser nästan på alla uppgifter förutom två. HUR kan man "sammanfatta" (som vi fick i instruktionerna) med minst 1300 ord när hela artikeln var som MAX 2000 ord totalt. -Urdålig litteratur (förstår tanken att om man har en kurslitteratur så får man inte använda andra källor när man skriver uppgifterna, MEN när kursboken är svår så borde man få möjligheten att kunna komplettera med andra källor). -Väldigt långt väntetid mellan deadline och feedback för uppgifterna. Hade vi haft kortare uppgifter så hade lärarna kanske hunnit rätta under rimlig tid, eller om fler lärare rättade de 5 av 7 uppgifterna. Det blir lättare för oss att kunna komplettera uppgifterna under kursens gång när vi har informationen i hjärnan, istället av att få massa kompletteringar som man MÅSTE lämna in inom någon vecka för att slippa vänta till nästa år. -Föreläsningar hade INGEN koppling till inlämningarna, kurslitteraturen hjälpte inte heller. -Tyvärr så känns det att den här kursen var den sämsta kursen hittills från alla möjliga håll! -Känner att den här kursen har inte bidragit till någonting helt ärligt.
 - Otydliga instruktioner på en del uppgifter samt att "sammanfatta" en artikel är svårt när man ska använda så många ord, blir inte en sammanfattning utan man skriver istället av mycket från artikeln speciellt när själva artikeln nästan är lika många ord som uppgiften ska vara.
 - Kurslitteraturen var lite krånglig och inte så tydlig, lite svår att förstå helt enkelt.
 - Starten av kursen var lite rörig och otydlig men det blev bättre med tiden.
 - Mycket märkligt upplägg. Det märktes att upplägget testades för första gången och lärarna själva inte visste hur detta skulle gå till. De glömde lägga ut uppgifter i tid (!) så man fick en halv dag mindre på sig att slutföra uppgiften, men ingen extra tid lades till. Kursen är idag slut och vi har ännu inte fått resultat på de tidigare



uppgifterna! Det var alltså veckor sen! Fattiga instruktioner "skriv om det här ämnet.", ingenting mer om vad som borde finnas med, vilken fördjupningsgrad osv. Förvirrande instruktioner gällande referenser och referering. En lärare kunde inte bestämma sig om man skulle skriva akademiskt eller för en novis, och ändrade sig mitt i uppgiften. OCH fruktansvärd märklig rättning. Jag satt i 4 dagar med en uppgift, lusläste boken, läste artiklarna minutiöst, använde akademisk svenska. Fick godkänt. En klasskompis läste varken bok eller artikel, frågade mig vad vi ens ska skriva om, blandade ihop de mest väsentliga begreppen för uppgiften, nämnde samma mening flera gånger, missuppfattade vad uppgiften handlade om. MEN fick ändå godkänt! Vi jämförde våra texter och började först skratta åt hur sjuk skillnad det var på dem - min på akademisk korrekt nivå och hens på dagisnivå med fel begrepp. Helt undermåligt att sådant får ske! Hen hade alltså inte ens läst lektyren eller förstått ämnet! Kursens upplägg gjorde att man HELT struntade i föreläsningarna och inte ens öppnade upp powerpointen. Man väntade bara på att uppgiften skulle komma ut. Man lärde sig alltså ingenting från föreläsningarna utan enbart det lilla man skulle skriva om. En tenta hade varit MYCKET bättre i denna kurs och gjort att man faktiskt lär sig från föreläsningen.

- Instruktionerna för uppgifterna var lite otydliga ibland, men det blev bättre och bättre under kursens gång. I den första uppgiften om undersökningsmetoder var det svårt att hitta informationen, en av undersökningsmetoderna stod inte någonstans i litteraturen och man behövde leta upp en massa böcker man inte redan hade för att kunna göra klart uppgiften.
- Tråkigt att föreläsningarna i de flesta fall inte kopplades till uppgifterna, vilket gjorde att de kändes rätt värdelösa. Mycket otydliga instruktioner till en början. Några av uppgifterna kändes onödigt och orimligt omfattande. Någon av uppgifterna publicerades flera timmar för sent vilket blev rätt stressigt. Det märktes även att det var första gången lärarna höll i kursen.
- Upplägg, precis som upplägget var bra så var det ganska dåligt med specifika frågor på alla inlämningsuppgifterna. Det hade varit bra med mer specifika instruktioner och på det sättet mer rimliga ordgränser för godkänt för det. Nu upplever jag att det fanns specifika instruktioner och orimliga ordgränser på varje uppgift. Ett tips skulle vara att sätta ordgränser vid en specifik fråga och om man inte vill ha specifika svar så ska inga orimliga ordgränser sättas heller. Det blir att man lägger till onödiga meningar bara för att fylla ut på det hela. Egentligen ska inte det behövas, vi ska kunna skriva kort och precis och visa att vi har förstått. Det är ett tips för fortsättningen. Tycker dock att konceptet med kursen utan tenta var jättebra, fortsatt utan tenta men tänk på feedbacken ni får för att utveckla kursen och göra den ännu bättre.
- Långa skrivuppgifter
- -
- Denna kurs fick mig att må psykiskt dåligt och vilja hoppa av programmet. För höga krav, för högt tempo och uppgifterna (särskilt de tidigare) hade högre krav på oss än på den som skrev instruktionerna.
- Jag fick inte ut något av föreläsningarna. Materialet och uppgifterna räckte gott och väl för att klara av kursen. Men det är främst för att jag inte är speciellt auditiv i min studieteknik-stil.
- Instruktionerna för inlämningarna var väldigt luddiga, det var oklart vad man skulle göra. Väldigt stressande att inte veta vad som krävdes. Många av uppgifterna hade enligt mig för högt antal ord, det kändes som att man var tvungen att formulera sig onödigt krångligt för att komma upp i rätt antal ord.
Föreläsningen om utvecklingsperspektivet var 95% repetition, och kändes överflödigt. Det skulle vara önskvärt om föreläsarna i olika kurser hade koll på vad vi redan har lärt oss.



Föreläsningar 1-4 var förvirrande och svåra att hänga med i, det hade varit bra med läsanvisningar så man kunnat förbereda sig.

Det största problemet är i min mening att jag känner att jag inte kommer komma ihåg något av det vi ska ha lärt oss under kursen. Flera av uppgifterna handlade inte om det vi fick höra under föreläsningarna, och det känns inte rimligt att jag la så mycket av min pluggtid på att skriva om ämnen som inte tillhör det centrala i kursen.

- Kort om tid för att skriva uppgifterna, rörigt upplägg, bristande information.
 - Gillade verkligen inte att det var inlämningsuppgifter istället för traditionell tenta. Det var hemskt. Även att läraren ibland glömde lägga ut uppgifterna i tid och vi inte fick kompensation för den förlorade tiden. Det skulle stå referenshanteringar på kurssidan men den kom aldrig upp :))))))))))????
 - PowerPoint har lite information då denna kurs är höga krav på att skriva för inlämningar. De fanns ingen övning på denna kurs som kunde vara mer stöd då man inte alltid får vissa svar från lärare. En logoped lärare berättade att denna kurs var nytt för henne och lärare hade inte bra koll på saker som jag frågade efter de jag inte kunde förstå. Denna lärare hade höga krav på alla elever, när lärare själv inte har koll på kursen. Litteratur berättade inte vad Neurolingvistik är, var mer fokus på vetenskap och lite info om hjärnan.
 - Först och främst ordgränserna på de första tre uppgifterna var spektakulära, mellan 1300 till 1600 ord och då ska man sammanfatta. Det är ingen sammanfattning, det är en återgivning mer. Resten av kursens svagheter kommer mina andra kära klasskamrater nog framföra. Sedan måste jag påpeka att lärare inte är AI experter. Man kan inte misstänka att en student har använt sig av AI bara för att texten är för bra. Antingen slopar man inlämningsuppgifter helt eller så slutar man agera som AI expert. Inte ens Ouriginals ägare turnitins ai detektor funkar och den har provkörts: <https://www.washingtonpost.com/technology/2023/04/01/chatgpt-cheating-detection-turnitin/>. Powerpointen tycker jag ska slopas då de inte heller har någon koppling till uppgifterna ändå.
 - Trots att upplägget och inlämningsuppgifterna var bra i sig, så kändes det som att det kanske var lite väl kort om tid till att arbeta med varje uppgift. De hade deadline väldigt tätt in på varandra, vilket gjorde att det lätt kändes lite överväldigande om man t.ex. hade en dålig dag och inte kunde skriva så mycket just då. Det var lätt att hamna efter på så sätt, och när man väl halkat efter var det svårt att hinna ikapp igen.
 - lärarinsats och examination
 - Boken var mycket svårförståelig. Ordgränser i många av uppgifterna borde ha varit lägre då man fick fylla ut med onödig information bara för att komma upp i ord.
 - Idén om var bra men det märktes att det var första gången detta upplägget användes. Det var osäkert och man fick inte svar på frågor kring uppgifterna och instruktionerna ändrades hela tiden. Vi fick en inlämning efter varje föreläsning och man gick på föreläsningarna för att det skulle ge en bas och grund att gå ifrån när man får uppgiften, men vi märkte snabbt att föreläsningarna inte är kopplade till inlämningarna. Bör också nämnas att vissa mejl inte alls blev besvarade. Uppgifterna publicerades inte i slutet av lektionerna så man kunde inte diskutera den med läraren. Uppgifterna publicerades ibland 5 timmar efter föreläsningen slut, vilket gjorde allt svårt eftersom vi fick så lite tid annars också till deadline...
5. Reflektera över din egen insats under kursen. Är det något du önskar att du själv gjort annorlunda för att lära dig ännu mer? (T.ex. börja plugga tidigare, läsa mer i kurslitteraturen, delta mer i undervisningen, själv söka information om ämnet, repetera tidigare kurser).
- Nej, jag har lagt ner tid och energi på denna kurs som heter duga.



- Jag har verkligen gjort mitt bästa i den här kursen, TROTS ALLT!
 - Lagt lite mer tid på vissa uppgifter
 - Hade kunnat repetera mer från föregående kurser, det hade hjälpt!
 - Nej. Jag har gjort allt enligt tidsplan, lämnat in i tid, läst all lektyr och förstått alla ämnen. Har inte fått en enda komplettering.
 - Jag önskar att jag hade stannat hemma från fler föreläsningar, vissa av dem var otroligt vaga och känslan man fick var att föreläsaren själv inte förstod ämnet helt.
 - Jag tycker att min egen insats var bra. Jag hade dock kunnat börja med uppgifterna något tidigare än vad jag gjorde.
 - Jag tycker att den här kursen fick mig att reflektera över min studieteknik. Tycker om att jag nu ska börja nästa kurs med en helt ny inblick på hur man kan plugga. Jag är nöjd med min egen insats.
 - Jag är nöjd med min insats.
 - Jag skulle ha förlitat mig mer på tidigare kursen i kognitiv neuro.
 - Inget jag tror jag skulle kunna ha gjort bättre. Komma på föreläsningar och ställa mer frågor möjligtvis.
 - Om vi hade fått läsanvisningar inför föreläsningar 1-4 hade jag kunnat förbereda mig inför dem.
 - Jag är nöjd med min insats under omständigheterna.
 - Underskattade uppgifterna. Borde ha börjat i tid men ändå kändes det som att det inte skulle gå.
 - Inget speciellt för jag börjar i godtid, kollade på neurovetenskap kursen som stödde mer i denna kurs, än lärare. Jag var på alla föreläsningar men vissa saker i föreläsning var för liten information eller ingen info till inlämningsuppgift. Även kursboken hade inte alla information till inlämning uppgifter som hade inte delvis gemensamt. Lärare hade andra frågor i lämning som värken tog upp i kursboken eller Att använda internet var ej tillåtet till källor, endas kursboken, vetenskap artikel, neurovetenskap och PowerPoint som inte hade information till frågor för inlämning. För höga skrivkrav på inlämning som gjorde att fler i klassen behöver komplettera, än övriga kursen som ej var höga krav som denna kurs.
 - komma till föreläsningar tidigt
 - Det var ju i princip onödigt att delta i föreläsningarna så jag hade sparat tid och krafter med att stanna hemma. Dett BÖR korrigeras till nästa år!
6. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar.
- Tydligare instruktioner, rimliga krav, mer varierad examination.
 - Inte bara massa orimliga inlämningar som examination. Bättre lärarinsats.
 - Tydligare instruktioner och rätta uppgifterna snabbare så man vet om man har en generell grej man skriver fel innan man lämnat in alla uppgifter
 - Dela upp uppgift 3 a och b till två olika uppgifter.
 - Mycket märkligt upplägg. Det märktes att upplägget testades för första gången och lärarna själva inte visste hur detta skulle gå till. De glömde lägga ut uppgifter i tid (!) så man fick en halv dag mindre på sig att slutföra uppgiften, men ingen extra tid lades till. Kursen är idag slut och vi har ännu inte fått resultat på de tidigare

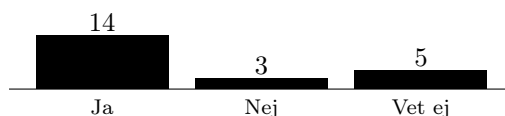


uppgifterna! Det var alltså veckor sen! Fattiga instruktioner "skriv om det här ämnet.", ingenting mer om vad som borde finnas med, vilken fördjupningsgrad osv. Förvirrande instruktioner gällande referenser och referering. En lärare kunde inte bestämma sig om man skulle skriva akademiskt eller för en novis, och ändrade sig mitt i uppgiften. OCH fruktansvärd märklig rättning. Jag satt i 3 dagar med en uppgift, lusläste boken, läste artiklarna minutiöst, använde akademisk svenska. Fick godkänt. En klasskompis läste varken bok eller artikel, blandade ihop de mest väsentliga begreppen för uppgiften, nämnde samma mening flera gånger, missuppfattade vad uppgiften handlade om. MEN fick ändå godkänt! Vi jämförde våra texter och började först skratta åt hur sjuk skillnad det var på dem - min på akademisk korrekt nivå och hans på dagisnivå med fel begrepp. Helt undermåligt att sådant får ske! Hen hade alltså inte ens läst lekturen eller förstått ämnet! Kursens upplägg gjorde att man HELT struntade i föreläsningarna och inte ens öppnade upp powerpointen. Man väntade bara på att uppgiften skulle komma ut. Man lärde sig alltså ingenting från föreläsningarna utan enbart det lilla man skulle skriva om. En tenta hade varit MYCKET bättre i denna kurs!

- Gör antingen föreläsningarna obligatoriska eller ha dem online, jag var så stressad över inlämningarna att jag knappt lärde mig någon annan information från kursen än det som togs upp i uppgifterna.
- Mer kunniga föreläsare. Koppla föreläsningarna mer till uppgifterna och gör ordgränserna till uppgifterna rimliga i förhållande till materialet. Tydligare instruktioner till uppgifterna.
- Fortsätta utveckla och förbättra den här kursen med konceptet med att inte ha en tenta. Det här verkar som en svår kurs och att inte ha tenta som tidigare studenter har bett som lösning verkar bra. Utveckla dock så att instruktionerna blir tydligare och ordgränserna mer rimliga. Annars ta bort ordgränser och fokusera på vad som är absolut viktigast och se om studenten verkligen har förstått. Mindre jobb för den som ska rätta och mindre jobb för studenterna att nå upp till ett visst antal ord.
- -
- Bättre planering i genomförandet samt tydliga instruktioner från start. Det var lite väl mycket otydlighet i inlämningsuppgifterna. Annars bra upplägg med inlämningar.
- Helt annat upplägg, tydligare instruktioner.
- Kursen kändes lite ihopslängd. Det var ingen tydlig röd tråd. Vet inte vad det kan berott på men det kan också bara bero på att innehållet är väldigt forskningsbaserat med många lösa trådar.
- Ha en längre skriftlig inlämningsuppgift istället för flera små.
- Vad som kan förbättras till denna kurs är ej förhöga skrivkrav då lärare inte gav bra stöd. Borde kanske ha med språkverstad stöd då denna kurs är mycket skriftligt inlämning uppgifter. Kursen borde skaffa bättre lärare som har koll på vad Neurolingvistik är än att ha en lärare som inte har koll på kursen. En lärare som var språkprofessor kunde ge bättre svar till denna kurs än logoped lärare. Kursen borde kanske skaffa en bättre bok till Neurolingvistik som beskriver vad neurolingvistik och lärare har bättre koll på boken så både kurboken och PowerPoint borde ha mer information som neurovetenskap hade. Borde finnas inspelningen till kursen, då all information inte står på PowerPoint. Ha quiz fråga som gör att elever har bättre koll på neuro och språk gemenskap och hur hjärnan fungerar inom språket.
- Återgå till tentamen. Erbjud zoom föreläsningar där läraren kopplar upp sig och skärmdelar PP.
- mer tid för att läsa mellan föreläsningar. Mer tid åt inlämningar så att man hinner fördjupa sig i ämnet



- Sträng rättning med otydliga instruktioner, inte ok! Kursen hade också varit bättre med en snabbare rättning... vi har ännu inte fått respons på alla inlämningar och det är slutet på första veckan i maj! Nu får många kompletteringarna mitt i en svår och krävande kurs i Logopedi vid störningar i tal-, språk- och kommunikationsutveckling!
7. Om du upplever eller har upplevt dig utsatt för diskriminering, trakasserier eller sexuella trakasserier i samband med dina studier vid Uppsala universitet och behöver information om var du kan få råd och stöd, se: <https://www2.uu.se/student/regler-och-rattigheter/krankande-behandling> Här får du gärna lämna konstruktiva förslag på hur kursen (t ex undervisningen, läraaktiviteterna, kurslitteraturen och/eller examinationen) skulle kunna förbättras för att alla studenter ska känna sig välkomna och kunna delta på lika villkor. (*Antal obesvarade = 21*)
- Att lära inte anklaga att man inte har bra koll på skrivande, då lärare inte gav svar vad jag behöver rätta i texten. Sa massa ursäkter och har ej koll på texten skrivfel. Lärare anklagar mycket fusk på elever och gav alla i klassen underkänt som påverkar alla. Lärare hade ej bevis på fusk och klagar på användning om chattAi då jag inte använder denna programmet. Jag använder istället akademisk skrivande kursboken som stöd inom skriva.
 - Nej
8. Är kursens struktur på Studium bra? (*Antal obesvarade = 1*)



9. Vad kan förbättras?
- tydligheten
 - Ha tenta istället!! Mer detaljerade instruktioner!! EN MER KONSEKVENT RÄTTNING! HÖJ GRÄNSEN FÖR GODKÄNT! FOLK FICK GODKÄNT FÖR FELANVÄNDA BEGREPP OCH TERMER!
- Mycket märkligt upplägg. Det märktes att upplägget testades för första gången och lärarna själva inte visste hur detta skulle gå till. De glömde lägga ut uppgifter i tid (!) så man fick en halv dag mindre på sig att slutföra uppgiften, men ingen extra tid lades till. Kursen är idag slut och vi har ännu inte fått resultat på de tidigaste uppgifterna! Det var alltså veckor sen! Fattiga instruktioner "skriv om det här ämnet.", ingenting mer om vad som borde finnas med, vilken fördjupningsgrad osv. Förvirrande instruktioner gällande referenser och referering. En lärare kunde inte bestämma sig om man skulle skriva akademiskt eller för en novis, och ändrade sig mitt i uppgiften. OCH fruktansvärd märklig rättning. Jag satt i 3 dagar med en uppgift, lusläste boken, läste artiklarna minutiöst, använde akademisk svenska. Fick godkänt. En klasskompis läste varken bok eller artikel, blandade ihop de mest väsentliga begreppen för uppgiften, nämnde samma mening flera gånger, missuppfattade vad uppgiften handlade om. MEN fick ändå godkänt! Vi jämförde våra texter och började först skratta åt hur sjuk skillnad det var på dem - min på akademisk korrekt nivå och hans på dagisnivå med fel begrepp. Helt undermåligt att sådant får ske! Hen hade alltså inte ens läst lektyrn eller förstått ämnet! Kursens upplägg gjorde att man HELT struntade i föreläsningarna och inte ens öppnade upp powerpointen. Man väntade bara på att uppgiften skulle komma ut. Man lärde sig alltså ingenting från föreläsningarna utan enbart det lilla man skulle skriva om. En tenta hade varit MYCKET bättre i denna kurs!



- instruktioner.
- Optimalt för kursen skulle nog vara tydliga föreläsningar med boken som komplement och fördjupning, instuderingsfrågor för varje moment och tenta.
- Mindre psykiskt påfrestande.
- Besvärligt att hoppa mellan moduler och uppgifter, inte helt logiskt upplägg.
- Bytt ut till en bättre lärare och ha ej för höga skriv krav. Lärare borde ha bättre koll på kursen och inlämning frågor samt PowerPoint har mer information.
- I princip det mesta.
- som sagt mera tid åt inlämningar och mer tid för att läsa kurslitteratur. Det var för mycket med examinationerna och man hade inte så mycket fokus på själva kursen
- Det mesta. Examineringen med inlämningar är inte problemet, utan hur ogenomtänkt kursen var och fördröjningen av återkoppling!

KURSSPECIFIKA FRÅGOR