



SAMMANSTÄLLNING AV LOGOPEDI VID FÖRVÄRVADE KOMMUNIKATIONSSTÖRNINGAR 3LG074 LG074 VT2023 (3LG074 LG074)

Sammanställd	2023-08-22
Antal svar	16 av 21 (svarsfrekvens 76 %)
Tillgänglig	2023-02-23 – 2023-03-09
Kontaktperson	Maria Öhman (maria.ohman@pubcare.uu.se), verksam vid Kursadministration
Status	Avslutad
Namn	Logopedi vid förvärvade kommunikationsstörningar 3LG074 LG074 VT2023 (3LG074 LG074)
Sammanfattning	. LÄRARKOMMENTARER: ANNA LOSKOG STUDENTGRANSKARE: HAJAT HUSAIN KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Från förra året ändrade vi så att afasidelen fick lite större plats på tentan än NMT. Vi examinerade endast afasi och NMT på salstentan, övriga diagnoser examinerades med en skrivuppgift. Vi la in en frågestund inför tentan eftersom detta har efterfrågats av studenter. Vi provade att ha akustiklabben på zoom istället för i datasal och vi gjorde om ett par av de förinspelade föreläsningarna. ÅRETS KURS Kursen i år fick 2,7 i medel vilket är lägre än den brukar få. Jag sammanfattar här de vanligaste och största synpunkterna: Kursens lärare beskrivs som tillgängliga, engagerade och kunniga. Det är bra med praktiska övningar och träning på testmaterial. Litteraturen är bra men det är synd att inte den senaste versionen av afasiboken är tillgänglig för alla. Jag kan inget annat än hålla med om att vi inte bör använda en äldre version av boken och ska se över detta. Några studenter nämner de förinspelade föreläsningarna som tar lång tid att titta på och är omotiverande. Vissa har dålig kvalitet och det blir rörigt med många små filmer. När vi har skapat dessa har vi lutat oss mot att man i forskning visat att inspelade föreläsningsfilmer ska vara korta för att den som tittar ska kunna behålla fokus och få struktur men vi kan behöva se över detta ändå.



	Det är för lite tid för inlämningsuppgifterna vilket ledde till för lite tid att plugga till tentan och flera beskriver en hög stressnivå under kursen. Upplägget med grupparbeten och individuella skrivuppgifter samt skrivuppgifter kopplade till obligatoriska moment beskrivs som opedagogiskt och flera skriver även att de önskat ta del av de andra gruppernas fall. Vi ska se över detta, både till innehåll och upplägg. Tentan beskrivs som svår och speglar inte innehållet i kursen eller det praktiska arbetet på VFU. Innehållet i kursen speglar inte det kliniska arbetet. Flera efterfrågar mer kunskap om afasibehandling. Att kursen behöver mer innehåll om behandling är vi medvetna om och har ambitionen att rätta till framöver. En del önskar grupprum till grupparbeten och testövningar, det fungerar inte att sitta i en enda sal. Det borde vara en enkel sak att ordna så det ska vi titta på. Någon framför att kursens teori skiljde sig mycket från innehållet på neurolingvistik och var inte tillräckligt hjärncentrerat. Detta är en bra spegling av hur olika det kan se ut inom skilda vetenskapliga fält men vi kan absolut jobba på att skapa en tydligare brygga mellan dessa två kurser och områden. Det behövs ett tydligare upplägg på Studium. Vi ska se hur vi kan göra den bättre. KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR Till nästa år kommer kursen att få delvis nya lärare och vi kommer att försöka ta ett helhetsgrepp om kursen och då tar vi med oss era synpunkter. Det är svårt att redan nu svara på hur den kommer att se ut men återigen, stort tack för er feedback!
--	---

PÅVERKA DIN UTBILDNING

Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas. Kursutvärderingen är helt anonym.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 2,7$, $SD = 0,7$) ($1 =$ mycket dålig, $5 =$ mycket bra)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,8$, $SD = 0,6$) ($1 =$ för låg, $5 =$ för hög)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 2*)

- Jag tycker att lärarinsatsen var bra på så sätt att de alltid svarar på mail väldigt snabbt och är tillgängliga för oss studenter. Det känns verkligen som att det är okej och uppskattat att ställa frågor till dem vilket vi studenter uppskattar något enormt. Tack för det! Det var även skönt att vi fick förklarat för oss att afasi-boken finns tillgänglig online och att man därmed inte behöver köpa den i fysiskt format. JätteBRA med frågestund!!
- Personen som föreläste om högersidiga hjärnsador var bra och rolig. Det märktes att hon hade mycket kunskap om inläring och att behålla lyssnares intresse och fokus. Passet om AKK var intressant. Det var bra för inläringen att få en annan vinkel av kommunikationssvårigheter och vad man faktiskt konkret kan göra.
- Var bra att vi fick göra praktiska övningar både inom afasi och dysartri. Fick testa de tester vi kommer använda sen på praktiken.
- Bra att få öva att göra test, ha ljud och videoexempel, dysartiboken var bra, kunniga lärare
- Bra uppgift med dysartritest. Engagerade lärare.
- Lärarinsatsen! Det märktes att det var väldigt kompetenta lärare som brann för sitt jobb! Tyckte även om upplägget. Övningarna med tillhörande inlämningar kändes onödiga i början men man lärde sig mycket utav de i slutändan!
- Väldigt bra föreläsningar på plats. Bra med individuella uppgifter men de hade kunnat vara mindre i omfattning och gärna avslutats med ett seminarium så man fick höra alla andras case och få svar på det som var oklart. Väldigt bra kurslitteratur!
- Lärarna är bra föreläsare allihopa
- Otroligt intressant ämne och kunniga lärare! Väldigt intressanta gästföreläsare
- Bra upplägg och lärarinsats överlag. Bra litteratur. Bra kompendier.
- Bra litteratur! Uppskattar även att olika examensarbeten ingick som relevant litteratur.
- Lärarikt att man fick sätta sig in i språkprocesserna så mycket under grupparbetet
- Intressanta föreläsningar och bra övningar i skolan, såsom KPT, SCA, testa på A-NING och dysartritest samt gruppövning av afasidiagnostik.
- engagerade lärare, bra övningsuppgifter (även om man önskat att de finslipats lite), bra litteratur.

4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 3*)

- 1. Jag tycker att det är så dåligt att vi har förinspelade föreläsningar (OCH så många per dag). De tar mycket längre tid än vad det står i schemat och det är så fruktansvärt omotiverat att sitta hemma en dag och kolla på dem. Det är ingen pandemi längre och nu får det räcka. Vi har inte valt en distansutbildning. Om de absolut inte går att ha fysiska föreläsningar (som det bör gå att ha) får man åtminstone ha de live på Zoom...!!! Det är något som även LK19 påpekade så jag förstår inte varför det inte åtgärdades då... Men bra att övriga var på plats. (Samma gällde akustiska analysen -



det var otroligt svårt att göra hemifrån via Zoom och jag hade uppskattat att ha det på plats).

2. Jag anser att det var för lite tid med inlämningarna för att hinna få svar innan tentan. Jag satt liksom och skrev de på kvällar och nätter för att hinna skicka in dem innan tentan. Inte ok!

3. Jag hade velat ha ett tillfälle där berörd lärare gick igenom fördjupningsarbetet. Många i klassen var förvirrade vad som förväntades av oss. Hade varit skönt med en förklaring närmare arbetet och inte bara en snabb överblick i början av kursen.

4. Tentan kändes inte alls som fokus på det vi har gått igenom. Jag pluggade så så så mycket inför den här tentan och kände mig helt förvirrad på tentan. Jag vet att många kände lika och sa att den kändes jättesvår. Det lär säkert synas på resultaten

- Tidsplaneringen var dålig. Föreläsningar blev klara för tidigt före lunch och lunchen blev onödigt lång innan eftermiddagens moment drog igång och höll på till kl.17 ibland. Det gjorde upplägget ineffektivt.

Det fanns inte alltid grupprum bokade till obligatoriska grupparbeten. Det var totalt meningslöst att sitta med hela klassen i samma rum och försöka samarbeta i sin egen lilla grupp. Det var ett enda stort sorl av röster. Tror inte jag lärde mig någonting alls men försökte vara delaktig och få tiden att gå.

Det var alldeles för många inlämningsuppgifter. Jag försökte att intala mig att de skulle hjälpa till med inlärn timer till tentan. Tyvärr gjorde de inte det och jag hade ingen som helst nytta av att ha gjort dem när jag skrev tentan.

Det var få inläsningsdagar till tentan och många långa obligatoriska moment innan vilket försämrade möjligheterna till att plugga ordentligt. Jag satt många sena kvällar och nätter och pluggade men jag tror inte att det räckte ändå.

Tentan hade för få maxpoäng med tanke på att en enskild fråga hade en maxpoäng på nio, misslyckades man på den är risken stor att man kuggade hela tentan.

- Kursen kändes övermäktig. Det var otroligt mycket att lära sig på kort tid. Var stressad under hela kursen.

Det var alldeles för många inlämningsuppgifter som tog tid från tentapluggen. Det kändes lite orättvist att lägga en stor fördjupningsuppgift veckan efter tentan.

- 1. Att lära sig de perceptuellt utmärkande dragen för varje dysartityp var väldigt svårt, i och med att det var oklart vilka de mest utmärkade dragen faktiskt var, då det stod typ tio olika särdrag för varje typ. Jag använde mayo-klassifikationens uppdelning, men på tentan användes annan terminologi, tex användes ej "skrovlig" alls i mayo-tabellen. 10 olika särdrag dränker den viktiga informationen - vilka är de drag som hjälper en att urskilja typ av dystoni?

2. Jag tyckte det var olyckligt att inte en uppdaterad version av afasi-boken användes, utan en tidigare upplaga. Jag tyckte också att det var märkligt hur mycket kursen skiljde sig från neurolingvistikkursen. De modeller vi fick lära oss där, och de mest uppdaterade modellerna, gick denna kurs inte alls in på. Det vore värt att kritisera begrepp som "brocas" och "wernickes" afasi mer, och lära oss att tänka mer kritiskt kring vissa modeller (som modellen för språkliga processer). Jag hade hoppats på att kursen skulle ge oss en bättre förståelse för skadelokalisation, den nyaste evidensen den lokalisat ionen har för språklig funktion, och konsekvenser i afasityp. Kursen var inte tillräckligt hjärncentrerad, vilket gjorde mig besviken. Jag förstår att den neurokognitiva modellen är välanvänd, och kanske det bästa alternativet, att den valdes av ett syfte, men väl på VFU blev jag varse om att den inte användes i praktiken, och att inte heller termer som "wernickes" eller "brocas" användes. I brist på konsensus kring modeller, vore det bäst att lära ut grunderna gällande forskning om hur skadelokalisation och funktion hör samman? Anknyta mer till den mest moderna forskningen bör väl åtminstone vara



ett mål? Jag trodde liksom inte på evidensen i vissa saker som jag pluggade in vilket var omotiverande, det gick emot det jag lärt mig på neurolingvistik.

3. Det var inte alls tillräckligt med tid att plugga till tentan. För långa dagar, och en massa små, stressande, onödiga, opedagogiska inlämningsuppgifter som jag inte fick ut något av. Om vi är på en obligatorisk föreläsning och lyssnar, känns det dumt att vi ska skriva en reflektionsuppgift individuellt om föreläsningen. Vad är poängen med det? Vad hände med peer learning? Vad hände med att diskutera med varandra i klassrummet? Och hur är det tänkt, att vi ska ha ett grupparbete för diskussion, schemalagt på den tid vi behöver för att faktiskt få skriva vår individuella uppgift? Det går inte att ha en diskussion i grupp och samtidigt skriva ett individuellt arbete.... Detta gjorde det omöjligt för oss att lära oss något om någon annat case än vårt eget dessutom, vilket inte hjälpte på tentan. Det fanns ju inte någon tid för läraren att rätta alla individuella uppgifter så vi hann inte se facit och lära oss något av vårt case innan tentan. MYCKET BÄTTRE om vi haft ett grupparbete rakt av - gjort caset tillsammans, presenterat för klassen på seminarium, så vi fick lära oss av varandra. Och att göra en skattning från en video i grupp vid KPT-momentet var också svårt, hur kan man göra det i synk i grupp och samtidigt producera två sidor text? Det skulle varit en bra individuell uppgift rakt igenom, så man kunde sitta hemma tex och lyssna på videoklippen i lugnt och ro, kunna pausa, lyssna om, göra sin skattning, skriva uppgiften... Upplägget med grupp och individuellt arbete var mycket opedagogiskt och orsakade onödig stress. Om det är ett grupparbete, lägg upp det så att det är ett grupparbete. Om det är en obligatorisk föreläsning, är närvaro det examinerande momentet. Om det är ett individuellt arbete, gör det till ett individuellt arbete.

4. Inspelade föreläsningar om neurokognitiva modellen var av dålig auditiv och visuell kvalitet, powerpointens var så suddiga att man inte kunde se dem. Eftersom neurokognitiva modellen var en så essentiell del av kursen borde dessa föreläsningar hållits på plats, och samtidigt som modellen gicks igenom, borde läraren anknytit den till olika typer av afasier. Det fanns liksom inte något facit i någon litteratur eller föreläsning, för hur man skulle placera de olika afasityperna i modellen, förutom case-arbetet, och då fick vi bara ett case, och hann inte få rättningen i tid för tentan. Man fick göra många mentala kullerbyttor utan lärarstöd för att få det att gå ihop.

5. Många små, korta, inspelade föreläsningar om behandling och A-FROM. Svårt att hålla reda på dem. Slå samman till en enda lång föreläsning istället. Svårt att navigera sig igenom materialet när man ska plugga.

6. Mer afasibehandling - konkreta övningar! Saknas allmänt om behandling i praktiken på logopedprogrammet.

7. Skala bort alla test och skalor och forskningsrapporter som inte är essentiella för oss logopeder här och nu, i Sverige. Om det går att säga "men det behöver ni inte kunna egentligen..." är det bättre att göra oss trygga i grunderna först.

- Inspelade föreläsningar, otroligt svårt att förstå. Det hade varit bättre om det var på plats. Alla inlämningsuppgifter gjorde kursen otroligt rörig. Kurslitteraturen för afasi passade inte in med föreläsningarna. TYDLIGARE FRÅGOR PÅ TENTAN!
- Hade uppskattat ifall det fanns bokade grupprum inför varje grupparbete, även till testövningen! Examinationen hade något luddiga frågor, man förstod inte riktigt vad som efterfrågades på vissa delar
- De förinspelade föreläsningarna var svåra att se och hade uppskattats om de istället hölls på plats. Det var en del repetition men saknade att få höra t.ex. fler övningsuppgifter för hur man tränar t.ex. artikulation eller andra delar. Tentan testade en liten del av kursen och frågorna var ganska oklara... tänker också att det inte var så kul att få tentan andra dagen under VFU då man blev orolig för sitt tentaresultat...
- Upplägget var rörigt: tillgång till material som föreläsningar och övningar i studium var svårtillgängliga men även schemamässigt med övning att bedöma afasi i var sin



grupp. Examinationen väldigt långt ifrån det vi övat på med otydliga instruktioner på vad som var viktigt. Man kunde ha studerat allt flera gånger men ändå få underkänt för detaljinformation som man inte "tolkat" rätt. Väldigt väldigt långt ifrån vad man sedan utför på vfu. Övningarna att administrera dysartri är okej, men när det kommer till bedömning av afasi är man alldeles för oerfaren. Att dysfagi inte får en större del och påminnelse om hur testning går till är även det riktigt synd. Man känner sig väldigt dåligt förberedd helt enkelt.

- Upplever att kursen inte riktigt återspeglar det praktiska arbetet. Mycket fokus på modeller och afasityper, vilket är givande för förståelsen men inte riktigt för arbetet i sig. Mer fokus på behandling hade varit bra!
- Tycker man kunde fått mer hjälp och vägledning i gruppövningen i afasi. Fler patienttexempel överlag.
- Grupparbeten som i praktiken är individuella borde istället vara just det; individuella.
- För mycket inlämningsuppgifter. Veckan innan tenta lämnades tre uppgifter in följt av tentaplugg-vecka sedan en fördjupningsuppgift på det. Metodövningsuppgiften kändes väldigt omfattande och lades ner mycket tid på. En svaghet där var även att läraren inte ville besvara frågor gällande den övningen vilket försvårade förståelsen av alla olika processer.

Tentan kändes orättvis i rättning. Att poängavdrag skulle ske kunde meddelats innan!!!!

- Tycker kursen var väldigt texttung. Både sett till mängden som skulle läsas - vilket var svårt att få till med föreläsningar över hela dagar, men även sett till mängden som skulle skrivas. Har också svårt att se syftet med vissa övningar. Förstår inte varför man inte fick ställa frågor till den tillgängliga läraren under metodövningarna, när skulle dessa frågor besvarats då?? Upplever inte att kursen riktigt förberett mig för praktiken. Saknar insikt i HUR man arbetar med en patient med ex svårigheter gällande språkförståelse. Förstår att det såklart är olika från arbetsplats till arbetsplats men jag saknar verkligen ett par verktyg att börja arbeta med. Det gäller inte bara att kunna säga "man behöver arbeta med ordförråd" utan jag hade även önskat exempel (helst icke-materialbundet) på HUR man gör det. Tycker kursen innehöll inspelade videos till ingen nytta. Tror kunskapen hade inhämtats tydligare genom fysiska föreläsningar. Det finns inget syfte med att gå tillbaka och titta på videon - häftet kompletterar bättre.

5. Reflektera över din egen insats under kursen. Är det något du önskar att du själv gjort annorlunda för att lära dig ännu mer? (T.ex. börja plugga tidigare, läsa mer i kurslitteraturen, delta mer i undervisningen, själv söka information om ämnet, repetera tidigare kurser). (*Antal obesvarade = 4*)

- Jag lyssnade på kursintroduktionen som rekommenderade en att börja plugga i tid eftersom den här kursen kändes väldigt krävande (vilket den såklart bör vara) - så jag känner mig nöjd med min insats men tror tyvärr inte att det kommer räcka.
- Jag borde ha tentapluggat mer och inte lagt tid på inlämningsuppgifterna. Då hade jag nog lyckats bättre på tentan.
- Jag pluggade så gott jag kunde. Läste kurslitteraturen, satt uppe sent för att skriva klart inlämningsuppgifter och deltog på lektionerna.
- Varit mer ihärdig med mina frågor när jag inte fick ett svar som jag förstod.
- Plugga tidigare! Stor och omfattande tenta!
- Jag gjorde mitt bästa.
- Jag pluggade som fan.
- Jag är väldigt nöjd med min insats, jag började plugga tidigt i kursen och det lönade sig på tentan



- Hade kunnat börja plugga till tenta tidigare då det är mycket i kursen fram till tentan
 - Läst mer i kurslitteraturen tidigare
 - Jag hade kunnat läsa mer i kurslitteraturen.
 - Jag har känt mig överväldigad och utarbetad. Vet inte hur jag skulle förändrat det, som kursens upplägg var nu la jag 8+ h per dag på att plugga, inklusive helger.
6. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 3*)
- Kolla fråga 4.
 - Planera om helt för att optimera studenternas möjligheter att hinna med både studier och liv.
 - Grupparbetet kring den neuropsykologiska modellen hade istället kunnat vara ett seminarium. Vi i vår grupp var intresserade av vad de andra grupperna kom fram till i sina case, men fick aldrig veta det. I grupparbetet kring neuropsykologiska modellen ställde vi frågor till läraren som vi inte fick svar på.
Istället för att ha ett stort fördjupningsarbete i slutet av kursen hade man kunnat utforma det som ett grupparbete istället. Då hade det inte blivit lika mycket att göra för varje person. Stressen hade minskat.
Det hade behövts fler frågestunder under kursen. Inte bara en i absolut sista stund.
 - Bättre pedagogiskt upplägg. Konnektionistiskt perspektiv snarare än modulärt enligt evidensbaserad forskning, eller båda teorierna presenterade och diskuterade. Utgå ifrån boken "Cognitive Neuroscience of language" av David Kimmerer som vi hade i neurolingvistiken!
 - Göra studium lite tydligare, ex. var inlämningarna ska vara.
 - Förbered studenterna mer för VFU, man inser inte hur sjuka vissa av patienterna är innan man står mitt emot dem
 - Seminarium under kursens gång för att få höra andras case och få svar på ens frågor.
 - Flera inspelade föreläsningar kunde varit på plats för fanns mycket att diskutera som är bra förberedelse för hur man förhåller sig till patient. Andra delar är bra om det finns inspelat så man kan gå tillbaka om det är något man undrar. Men nivån på hur man bedömer afasi är på tok för avancerad för det man möter ute på vfu sen. Det är på expressiv eller impressiv-nivå, hur trist det än må vara- ge journaler att träna på istället för renodlade versioner av konduktionsafasi som aldrig kartläggs på det sättet enligt neurologipsykologiska modellen. Det är viktigare att få bli trygg med testen, kanske övning att ge råd till patient, speglings övning och mer övning i att göra kortare språkscreening eller kortare dysartritest och dysfagitest igen. Ta bort alla skriftliga inlämningar.
 - Tänker att dels hade det första grupparbetet om ett case kunnat mynna ut i ett seminarium istället för en inlämning. Då hade alla kunnat ta del av den kunskapen och mindre studietid hade gått till att skriva en välskriven inlämningsuppgift. Sen tror jag även att den här tentan hade gjort sig bra som en öppenbokstenta med ett case! Ni säger att ni vill undvika att man bara memorerar, men sen utformar ni tentan så att man kan klara den bara utefter memorerande. Ett case hade satt ens tillämpande kunskaper på prov mer än ens förmåga att komma ihåg typiska symptom på konduktionsafasi.
 - Mer exempel och kanske övning i afasibehandling



- Att man gått igenom grupparbetena så man fått ta del av de andras diagnoser osv, man kunde ju mest om sitt eget case. Att lärare svarade mer på frågor under arbetet, man är där för att lära sig eftersom att grupparbetet ändå inte betygssattes riktigt.
 - Att förändra kursen utefter att fokusera på de termer som de olika praktikplatserna faktiskt använder, exempelvis att det inte är så mycket fokus på att kunna alla olika afasi-typer ute i klinik medan i kursen lades det väldigt mycket fokus på.
Mer fokus på att berätta om hur tufft området kan vara i kliniken. Prata mer om bemötande av patienter som gråter och har det tufft. Det känns viktigt att få den förberedelsen och träning i att bemöta detta när man kommer ut på praktik och har egna patienter.
Lägga mer fokus på olika behandlingar inom både dysartri och afasi!!!
 - Tycker att metodövningarna med afasifallen var bra - MEN det hade varit mer givande med ett seminarium istället för en inlämning. Det hade gett en insyn i de andra gruppernas fall och deras komplexitet.
7. Om du upplever eller har upplevt dig utsatt för diskriminering, trakasserier eller sexuella trakasserier i samband med dina studier vid Uppsala universitet och behöver information om var du kan få råd och stöd, se: <https://www2.uu.se/student/regler-och-rattigheter/krankande-behandling> Här får du gärna lämna konstruktiva förslag på hur kursen (t ex undervisningen, läraaktiviteterna, kurslitteraturen och/eller examinationen) skulle kunna förbättras för att alla studenter ska känna sig välkomna och kunna delta på lika villkor. (*Antal obesvarade* = 16)
8. Är kursens struktur på Studium bra?



9. Vad kan förbättras? (*Antal obesvarade* = 9)
- Kolla fråga 4.
 - För att underlätta strukturen på studium hade man kunnat lägga upp ett översiktsschema över kursen, med direkta länkar till de olika föreläsningarna.
 - Färre föreläsningsfiler, sammanslå korta föreläsningar inom samma område till en större föreläsning.
 - Det var svårt att hitta på Studium, det var bra att kursen var indelad veckovis men det var svårt att hitta inlämningsuppgifterna i modulerna.
 - Tydligare moduler. Schema i TimeEdit, INTE i ett Word-dokument.
 - Det har varit lite otydligt med alla övningar och grupper i den här kursen. Många var förvirrade över vilka grupper som faktiskt gällde och gällande SCA och KPT fanns det två olika inlämningar vardera till en början. Mycket kändes lite rörigt. Jag har haft svårare att ha koll på upplägg i den här kursen jämfört med vad jag brukar ha.
 - TYDLIGHETEN PÅ STUDIUM. Indelningen skulle eventuellt vara efter vecka istället för det som nu rādde. Mer enighet mellan NMT och Afasi-delarna på studium.

KURSSPECIFIKA FRÅGOR