





SAMMANSTÄLLNING AV LOGOPEDI VID RÖSTSTÖRNINGAR 3LG041 LG041 HT2022 (3LG041 LG041)

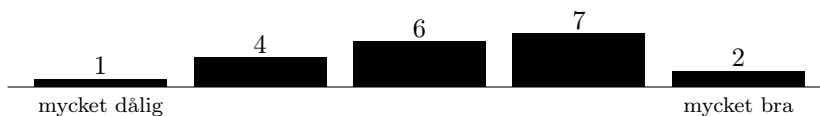
Sammanställd	2023-08-22
Antal svar	20 av 25 (svarsfrekvens 80 %)
Tillgänglig	–
Kontaktperson	Maria Öhman (maria.ohman@pubcare.uu.se), verksam vid Kursadministration
Status	Avslutad
Namn	Logopedi vid röststörningar 3LG041 LG041 HT2022 (3LG041 LG041)
Sammanfattning	. LÄRARSVAR: SOFIA ÖGEFELDT STUDENTGRANSKARE: HAJAT HUSAIN KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖREGÅENDE ÅR Sedan föregående års kurs har några förändringar gjorts på kursen: ? Ordnat så att tentamenssamordningen köpt in hörlurar till tentamen för att minska stress för studenterna ? Tydligare exempeltentor som mer liknar årets tentamen ? Strukturerat upp foniatriföreläsningarna för att de ska bli tydligare och tagit bort mer ovanliga diagnoser för att minska undervisningsstoffet ? Hållit fler inspelade föreläsningar på plats för att ge möjlighet att ställa frågor ? Ändrat labbrapporter och minskat ner inlämningsuppgifterna vid labbarna ÅRETS KURS Helhetsbedömningen på kursen var lite varierande men majoriteten ger kursen betyget 3 eller uppåt. Det finns dock också några som ger kursen betyget 1 eller 2 vilket förstås är jättetråkigt. Ni förefaller ha uppskattat föreläsningarna och hur de var upplagda och att jag och Staffan hade gemensamma föreläsningar. Ni har också lyft fram att kursen på studium var tydligt upplagd, att det var en bra variation mellan praktiska övningar och teori och att ni uppskattade de praktiska övningarna. Flera har också skrivit att trots att kursen är intensiv fungerade det bra eftersom mkt material upprepades och förtydligades och att det fungerade bra om man kom igång och studerade redan från kursstart. Det framkommer också att ni har uppskattat att föreläsningarna har varvat övningar, filmer, inspelningar mm och att upplägget varit pedagogiskt. Frågelådorna vid varje kursvecka var också uppskattade. Kommentarer finns också om att tentamen var som förväntat och de frågor som fanns med var sådant vi diskuterat mycket under kursen och att exempeltentorna var tydliga. Dock finns det lite olika åsikter om tentamen. Kursen upplevs som helhet som arbetskrävande vilket den är och av den anledningen instrueras studenterna i studieteknik på studium och uppmanas komma igång med studierna och litteraturen redan vid kursstart. Det är svårt att hitta moment som kan tas bort då alla delar är viktiga men det är givetvis viktigt att se över stoffet på kursen så att det inte blir övermäktigt.

	Flera av er skriver att ni upplevde tentamen som omfattande och att det var mycket att skriva vilket gjorde er trötta och att ni upplevde en del frågor som otydliga. Ni önskar lite mer variation mellan kortare och längre frågor. Jag använder mig främst av frågor där man måste tillämpa materialet och tänka ett steg vidare snarare än att räkna upp faktakunskaper eftersom det är det jag tror att ni kommer att ha mest nytta av i framtiden när ni ska ut och arbeta som logopeder. Av den anledningen vill jag ofta att ni ska motivera och förklara olika aspekter mer än att rabbla upp dem. Det är dock absolut möjligt att variera detta mer kommande år så att det inte känns övermäktigt för er. Utifrån resultaten på tentamen kan jag dock se att den inte var för svår eftersom det statistiskt inte är fler som blivit underkända än tidigare. Ni har snarare klarat er väldigt bra och det är glädjande. Det säger ju att trots att kursen upplevs kämpig och utmanande teoretiskt för en del så har ni tagit till er materialet på ett väldigt bra sätt. Det framkommer också i kursvärderingen att några av er upplevt att jag svarat otrevligt på frågor både i skrift och muntligt. Det är väldigt tråkigt att läsa att ni har uppfattat det så eftersom det givetvis inte varit min mening. Jag har själv inte upplevt att jag varit otrevlig och har heller aldrig tyckt att det är jobbigt att svara på frågor från er. Jag upplever att hela kursens upplägg visar att jag är väldigt mån om synpunkter och frågor och jag har också uttryckt till er att jag tycker att det är roligt att ni ställer mycket frågor. Jag har också efterfrågat att ni ska komma med synpunkter till mig under kursens gång när ni tyckt att något inte fungerat. Detta ska jag givetvis tänka på framöver eftersom jag tycker att det är en väldigt viktig del av lärandet att våga ställa frågor! PLANERADE KURSFÖRÄNDRINGSR TILL KOMMANDE ÅR ? Bibehålla den övergripande strukturen eftersom studenterna generellt var nöjda med denna ? Minska ner på antalet frågor på tentamen som kräver utförliga svar, tydligare frågor och dela upp frågorna mer i delfrågor ? Jobba med undervisningsklimatet så att studenterna känner sig bekväma med att ställa frågor ? Se över mängden stoff på kursen och se om något kan kortas ner eller tas bort Tack för att ni hjälper till att utveckla kursen!
--	--

PÅVERKA DIN UTBILDNING

Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas. Kursutvärderingen är helt anonym.

1. Jag tycker kursen var (*Medel = 3,3, SD = 1,0*) (*1 = mycket dålig, 5 = mycket bra*)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,9$, $SD = 0,5$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)

- Bra föreläsningar, det var tydligt att föreläsaren hade mycket kunskap och var väl insatt i ämnet. Extra lyxigt var föreläsningarna med både logoped och fonioter. Då fick man svar på alla frågor. Väldigt bra att föreläsningarna till största del av upplagda på förmiddagar. Då fick man tid att gå igenom det man lärt sig och jobba på egen hand på eftermiddagarna. Det fungerade bra.
- tydliga och bra föreläsningar
- Det var lagom mycket obligatorisk läsning (om man började i tid) och det var enkelt att följa kursen i Studium. Många praktiska övningar, vilket var mycket givande och gjorde att man kände sig mer säker inför VFU:n. Bra exempeltentor som inte skiljde sig i svårighetsgrad från den riktiga tentan. Läraren var väldigt tydlig under föreläsningarna och var ofta flexibel till studenternas förslag och önskemål.
- Det kändes väldigt lyxigt att ha både fonioter och logoped som föreläsare på momenten om röstrubbningar! Jag uppskattade verkligen att föreläsningstiderna var under förmiddagen, kl 9:15-12 är perfekt. Då hinner man repetera innehållet under eftermiddagen. Den pedagogiska insatsen var fantastisk! Upplägget var bra och i varje föreläsning repeterades tidigare innehåll vilket var mycket uppskattat. Det är en intensiv kurs men trots det så kändes tempot lagom så länge man började plugga direkt i början av kursen. Instuderingshjälpen var också jättebra för att kartlägga vad man skulle ta med sig från föreläsningarna.
Föreläsningen om rörfonation var jättebra! Trots att det var ett väldigt forskningstungt innehåll så hade läraren förmågan att förklara innehållet på en lagom nivå för oss studenter. Hoppas hon kan hålla i föreläsningen även i framtiden!
Fonetogramlabbet var superkul!
- Relevant innehåll, bra kurslitteratur, över lag innehållsrika powerpoints.
- Bra upplägg med relevant innehåll. Bra praktiska seminarier där man lärde sig mycket och fick ett bättre hum om hur ett behandlingsupplägg kan se ut. Väldigt bra med praktiska seminarier då det var bra förberedelse inför VFU. Föreläsningarna på BMC höll ett bra tempo och hade ett bra och förståeligt innehåll. Allt det praktiska kring tentan fungerade utmärkt, plus att tentamensvakterna var så snälla!! Tydligt upplägg på studium där man visste vad man skulle göra vecka för vecka, och att det fanns en flik där man kunde skriva frågor varje vecka var väldigt bra!
- Kursen har haft bra med övningstillfällen.



- Övningarna var välstrukturerade och bra. Det var roligt att få testa på rörfonation och man fick en bättre bild av hur det kan gå till i praktiken. För det mesta var innehållet bra i föreläsningarna. Det är också roligt när man har en engagerad föreläsare som är väldigt kunnig inom området!
 - Bra struktur och kursinnehåll. Uppskattade de medicinska perspektiven och praktiska momenten.
 - Läraren var mycket pedagogisk och engagerad. Det har varit ett bra upplägg i kursen där föreläsningarna och övningar har varvats. Det var även bra att föreläsningarna innehöll diskussioner, röstinspelningar och filmer från stämbandsundersökningar. Övningstillfällena med praktiska övningar och perceptuell analys var mycket lärorika. Det var bra att vi fick så mycket som tre exempeltentor att öva på och att vi hade tillgång till att öva på perceptuell analys på de danska referensrösterna samt materialet från PUMA under kursens gång.
 - - QiuZ med hjälpsamma frågor inför tentamen. - De praktiska övningarna. Uppskattade mycket att vi fick pröva på att ta anamnes och genomföra röstövningar. - Även om det var en mastig kurs gick det bra att hänga med tack vare läraren som förklarade allt på ett bra och nyanserat sätt. Jag upplever att jag kommer ha bra teoretisk kunskap med mig inför praktiken. Bra med flera dagar innan tentan för egen studietid.
 - + bra föreläsningar. Gillade att föreläsningarna var interaktiva med fall & videos att diskutera kring. Extra bra när logoped & läkare föreläste tillsammans.
+ uppskattade rollspelen under övningstillfällena. ett bra sätt att tillämpa det vi lärt oss i kommande VFU-situationer.
+ administrationen & upplägget på studium hade en tydlig bra struktur. Lätt att hitta föreläsningar, övningar m.m.
 - Bra förberedelse för VFU. Rörfonationsmomentet och fonetogrammomentet var bra! Det var bra att det fanns instuderingsfrågor.
 - Övningarna var bra. Var ett bra tillfälle att få träna och tillämpa kunskaper. Uppskattade även quizet väldigt mycket.
 - Bra med praktiska övningstillfällen. Det blev lättare att väva ihop teori och praktik! MYCKET bra med veckor och datum på föreläsningsmodulerna! Lätt att hitta rätt föreläsnings-handouts på det sättet. Sparar mycket tid på att inte behöva leta.
 - Snabb på att rätta tentan!
 - Givande övningstillfällen
 - Kursen har varit bra och varierad. Lärarinsatsen har varit stark med bra föreläsningar, engagerad och entusiastisk lärare med mycket erfarenhet i ämnet. Variation av moment är uppskattat. Det har varit lätt att få kontakt med lärare och att ställa frågor har varit en central del av kursen. Bra instuderingsfrågor, minimalt teknikstrul, snabb rättning av tentan och bra inspelade föreläsningar är en samling mindre beståndsdelar men som gör kursens helhet avsevärt bättre.
Värdefullt med samföreläsningar med läkare. Bra diskussioner föreläsare imellan.
Mycket bra upplägg på studium. Tydligt strukturerat i moduler vecka för vecka och instruktioner. Kurser som fått kritik för studium-upplägg kan ta inspiration från denna kurs.
Bra tenta - ingen fråga var förvånande att se. Allt på tentan var sådant vi hade gått igenom och pratat om på kursen. Skönt med gott om tid och bra med justering av examination och användning av hörlurar.
 - Snabb rättning av tentan och skrivuppgiften!
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm).



- Mycket information att sortera på studium. Svårt att ibland förstå exakt vad som var uppgiften. När det både var en lång intro-text på studiumsidan som skulle läsas och sen skulle en föreläsning laddas ner för att titta på och sen skulle man leta på studiumsidan igen efter uppgiften som skulle göras. Det var också krångligt att det var flera olika grupper till alla gruppmoment, tog extra tid att leta upp vilken grupp man var i just idag. Frågorna på examinationen (tentan) var väldigt långa och otydliga. Det tog extra tid att reda ut vad det egentligen var som examinatorsn ville ha svar på. Det väl inte läsförståelsen som ska testas? Svårt också att veta hur mycket information man skulle ge. Informationstexten i början av tentan var tydlig med att man bara skulle svara på exakt det som det frågades efter. Det var en bra text. Men sen när frågorna var så öppna och nästan uppmanade till att skriva allt man visste kändes det själva upplägget på tentan gick helt emot texten i inledningen av tentan.
- För lite tid att hinna med att plugga in allt
- Jag hade gärna jobbat mer med praktiska övningar då det är ett moment som ger så himla mycket inför VFU:n och tentan. Ibland upplevdes det också lite obekvämt att ställa frågor till läraren då hen kunde ha en lite hård ton mot studenten som ställde frågan, även om läraren alltid besvarade frågorna så vet jag att det var många som upplevde det som en aning obehagligt. Det var ett ganska mastigt schema som gjorde att det ibland kändes svårt att hinna med att repetera tidigare information och föreläsningar, för att det alltid fanns en ny uppgift att jobba med.
- För intensiv kurs, tuffaste kursen vi läst. Fick inte det stödet jag behövt av föreläsare trots att jag bett om det. Kände inte att jag kunde ställa de frågor jag hade då föreläsare inte gav intrycket att vilja besvara dem på ett pedagogiskt sätt. Väldigt höga krav på oss som studenter.
- Perceptuell röstanalys-momentet: Jag hade önskat att vi var indelade i två grupper. Momentet var väldigt lärorikt och bra repetition men jag upplevde att det blev lite tid till att faktiskt göra övningen i PUMA samt att det var svårt att påkalla lärarens uppmärksamhet och få hjälp eftersom gruppen var för stor.
Informationen i Studium var väldigt maffig. Det var upplagt på ett bra sätt men i och med att innehållet var så pass stort så hade det varit skönt om det fanns en inspelad föreläsning (som kursintroduktionen) eller tid avlagd för en snabb genomgång av innehållet i Studium under första tillfället.
Hade önskat bättre lokaler eller mindre storlek på grupperna vid gruppövningarna. Nu var en grupp tvungen att sitta i en skrub vilket var lite tråkigt.
Under föreläsningarna om röstrubbningar hann vi sällan med allt innehåll utan att behöva rusa fram sista 5-10 minuterna, det kändes tråkigt.
Frågorna på tentan var för öppna, det var svårt att veta hur mycket/lite man skulle skriva. Jag hade önskat mer tydliga direktiv kring förväntad mängd t.ex. "Nämn 3 exempel". Nu försökte jag gissa hur mycket som förväntades enligt poängantalet för uppgiften, annars hade jag suttit kvar hela dagen om det hade varit möjligt.
En liten grej men ändå väldigt viktig för många i klassen: Jag hade önskat att notiser om VFU-placeringar och information om tentaresultat inte skickades ut/publicerades under lektionstid för att säkerställa lugn och ro i salen och att fokus enbart är på föreläsningen/övningen. Skicka dylikt på en rast eller lunch eller allra helst; efter avslutad dag.
- Hög arbetsbörda, den rätta powerpointen från föreläsningen om könsdysfori lades dessvärre aldrig upp på studium (att läraren och vi studenter hade två olika powerpoints blev onödigt förvirrande), lärarens svar på fråga-svar-funktionen på Studium kunde ibland uppfattas som otrevliga.
- - Seminarie om fall var inte bra alls då det hölls på zoom. Att hålla obligatoriska moment på zoom tycker jag att man helt ska undvika då det är mycket som kan "skita



sig". Vid användning av zoom behöver både teknik och uppkoppling fungera, vilket det inte gjorde för mig. Det blev också lite konstigt upplägg när alla skulle prata samtidigt vilket gör att man inte pallar gå in i diskussionen då alla pratar i mun på varandra. Bör hållas på campus i fortsättningen. Däremot kan man gärna hålla flera föreläsningar på zoom som inte är obligatoriska. - Inlämningsuppgiften kring analys i praat skulle vi kunnat ha ett seminarie kring i stället för en enskild inlämning. Bättre skulle vara att samlas i datorsalen och gemensamt prata om vad man kan göra med dessa analyser och varför man gör dom. Känner inte att det gav så mycket att göra en enskild inlämning av det hela. - Det var väldigt mycket att läsa in på bara 3 dagar (!) innan tentan. Det var minst 17 föreläsningar under kursens gång innan tentan som skulle läsas in + en hel del litteratur. Eftersom det var så mycket föreläsning och att föreläsningarna var på halvdagar nästan varenda dag gjorde att man inte riktigt hade tiden att processa allt som man gått igenom. Så när man väl skulle plugga inför tentan var det supermycket att gå igenom. Pluggade man inte på helger så fanns det ingen chans i världen att man skulle hinna att plugga "färdigt". Så väl som många andra kurser på programmet behöver man plugga på drygt 150% även fast det är en hundra procentig utbildning. - Tentan innehöll på ett sätt relevanta frågor men frågor var för mastiga och för många. Det skulle varit hyggligt att ha några flervalsfrågor eller frågor där det räckte med svar som var typ en eller två meningar långa. I varje svar behöver man resonera och förklara precis hur man tänker, vilket jag helt förstår att man bör göra. Men inte i varenda fråga! - Föreläsningar på ackis innehöll relevant information och man förstod allting fint, men det var så otroligt långsamt tempo! Vi försökte påpeka detta men det var tydligen menat så. Så övertydliga som lärarna var behövde man inte vara enligt mig. Det kändes helt ärligt som en poddcast som inte har någon publik, där två personer sitter och pratar med varandra och diskuterar och den osynliga publiken väntar på att nästa ämne ska tas upp. Det är en sak att vara tydlig men det är en annan sak att fnissa åt att patienten kommer till mottagningen med "heshet" 10 ggr om, då vi redan förstått att det är det vanligaste symptomet patienten uppger. - Läkemedelsföreläsningen på ackis var bra men innehöll information om läkemedel som inte riktigt kändes relevant. och om det var relevant var det isf inte så tydligt. - Könstdysforiföreläsning: när vi gick igenom behandling stod detta inte med i powerpointen utan det var något som endast gick igenom verbalt (hur man ska göra för att uppnå lägre/högre grundton till exempel). Detta är något som man inte riktigt kan läsa sig till men det skulle underlättat väldigt om det skulle stått lite mer utförligt i powerpointen som ett komplement till vad som sägs på föreläsningen - Vissa powerpoints var heller inte så tydliga, förklaringarna kring respektive område var mycket bra men det skulle underlättat här att ha lite mer tydliga förklaring textmässigt under föreläsningens gång.

- Väldigt långa tentafrågor, man måste upprepa sig flera gånger. Även vissa frågor är ottydligt formulerade, exempelvis vad det är som efterfrågas. Tycker att det har varit en otrevlig ton när man ställt frågor. Även vissa kommentarer på tentan upplevs ha en otrevlig ton, samt att man inte fått sagt vad det är som ska utvecklas och inte är rätt. Undviker att ställa frågor då det upplevs att man redan ska kunna detta, att det är en självklarhet, eller det man frågar inte anses vara relevant.
- Kraven kändes väldigt höga. Det fanns inget utrymme till att vara sjuk eftersom allt inte stod med på pp. Man fick lite känslan av att om man missade något moment var det väldigt svårt att göra en komplettering eller ta igen det, vilket endast blir stressigt om något skulle hända t.ex. att man är borta pga. sjukdom eller annat privat. Föreläsningarna var alldeles för långa. Man kunde koncentrera sig i max 2 timmar. Väldigt mycket information om saker som inte kändes så relevanta inför tentan. Då kanske man hade kunnat ha de föreläsningarna efter tentamen? De gamla tentorna som var upplagda var inte till så stor hjälp då de hade några år på nacken.
- Onödigt långa instruktioner. Upplevde ibland att läraren hade en anklagande ton i



sina svar.

- Kursen var väldigt intensiv. Föreläsningarna var många och långa, och det var mycket kurslitteratur. Det var lite för lite utrymme i schemat för självstudier som kunde ägnas åt repetition av föreläsningarnas innehåll. Jag fick prioritera bort kurslitteraturen för att kunna lägga tid på repetition, eftersom en stor del av självstudietiden var avsatt för förberedelser inför övningarna och fallarbeten.

- Jag upplever att frågorna i frågelådan på studium inte mottogs så bra av läraren. Det var nästan som att man blev lite dumförklarad och man fick en känsla av att läraren tyckte att det var en "dum"/"dålig" fråga. Detta gjorde att jag undvek att skriva flera frågor.

Vad gäller tentamen tycker jag att frågorna var väldigt opedagogiska. Det var oftast flera frågor inbakade i en längre text. Det gjorde att man fick anstränga sig för att hålla reda på alla frågor och inte missa någon. För mig blev de långa textfrågorna också ofta oklara: vad exakt är läraren ute efter? En anledning till det var även att jag tyckte att poängsättningen inte stämde överens med hur mycket text man kunde förvänta sig att skriva. Det blev att jag behövde fokusera mycket på HUR jag skrev istället för på VAD jag skrev, när frågorna ställdes på ett sådant sätt som kräver att de besvaras i en och samma löpande text. Det var också en tenta med 19 frågor, varav alla utom en var essäfrågor. Det gör att man blir trött och när varje ny uppgift också då har en jättelång text med frågor till sig blir det extra jobbigt. Jag upplever också att man skrev om samma saker om och om igen. Själv hade jag uppskattat om man försökte lägga upp frågorna så att det inte krävs att man redogör eller förklarar något igen som man redan gjort tidigare.

- - hade varit bra att se över formuleringar och struktur i instruktioner & tentafrågor inför kommande kurs. Misstänker att läraren ville ge oss så mycket info som möjligt i t.ex labbinstruktion (för att vi inte skulle missa något), men kan vara svårt att sälla bland mycket information & hitta vad vi skulle göra. Tips för att göra instruktioner mer lättöverskådliga & pedagogiska: - använd delfrågor (a, b, c) - skriv i punktform - undvik överflödig information (för att hålla det koncist)

- Läraren kan tänka på sina formuleringar & sin attityd vid svar på frågor. Vet att många studenter upplevde att deras frågor togs emot dåligt & kände sig dumförklarade. Detta gällde både under föreläsning, frågestund och lärarkommenterar på tentamen. Exempel: Istället för att svara: "varför undrar du?" kan läraren svara på studentens fråga och möjligen lägga till "detta är dock inget ni behöver fokusera på under kursen?".

- En väldigt tung kurs där jag tyvärr var mycket stressad under hela perioden. Jag var tvungen att plugga flera timmar över vad som räknas som heltid, och även på helgerna. Jag upplevde tyvärr att frågelådan på studium och frågestunden inför tentan inte var så lyckat. Jag upplevde att läraren bemötte våra frågor på ett ganska vasst sätt så det nästintill blev otrevligt. När vi ställer frågor till läraren är det för att vi inte har förstått eller att vi behöver ett förtydligande av informationen. Därför uppskattas inte som svar på frågorna som tex "har du tittat i föreläsningen?", när man har försökt att förstå vad som står i handouts och kurslitteratur. Jag upplevde även att vissa saker som föreläsarna sa på föreläsningarna inte stämde överens med rättningen på tentan. Exempelvis vissa saker som jag skrev om rörfonation på tentan blev fel trots att det var denna information vi hade fått tidigare.
- Kursen var väldigt intensiv kunskapsmässigt. Var ständigt seminarieuppgifter som skulle göras efter föreläsningarna så kändes inte som det fanns någon tid under kursens gång att repetera föreläsningarna.
- Krångligt att välja grupp till alla praktiska övningar.
Övningstillfällena gavs ibland på opassande tider, t.ex. i direkt anslutning till tentan.



Attityden i kommentarerna på frågesidorna i Studium samt tentakommentarerna i Inspira upplevs som aggressiv.

Viktigt att använda rätt ord när man uttrycker sig. Jag respekterar att det finns rätt och fel ord att använda, speciellt i medicinska sammanhang, men vissa gånger känns det som att kursansvarig vill att man endast använder dennes vedertagna språkbruk. T.ex. oklart vad kursansvarig söker för slags svar på tentafrågorna, samt klassrumsfrågor under undervisning.

- Läraren svarar otrevligt i frågelådor och skriver kommentarer som tolkas otrevligt.
- - Läraren svarar otrevligt på frågor. - Läraren uttrycker sig allmänt otrevligt och skapar dålig stämning på frågestunden. - En oändlig tenta med 25 essäfrågor och poängsättning som inte motsvarade förväntningar (en 2-poäng fråga kan inte kräva mer än ett kort svar (40-50 ord eller så).
- En av föreläsningarna avslutades inte i tid pga icke-optimal fördelning av tiden. En annan föreläsning skyndades sista halvtimmen för att hinna med alla sidor av powerpointen. Stressigt som lyssnare.

Under foniatriföreläsningarna blev logopeden avbruten av läkare mitt i meningar. Mycket återkommande.

Rättandet av tentamen kändes ovanligt petig - i enstaka fall orimligt.

Vid rättning av uppgifter, svar på frågor i skriftlig frågelåda samt kommentarer på tentan var lärarens ton i skriftliga svar inte vad man som student skulle önska. Kort, rak och ibland otydlig och/eller otrevlig. Trots att jag fick godkänt på tentan kände jag mig ganska korkad och okunnig efter att ha läst kommentarerna.

Kändes som att läraren ibland misstolkade frågor och tentasvar med flit. Blev märklig stämning på frågestunden innan tentan.

- Väldigt mycket information vilket gjorde det svårt att sälla vid tentaplugg och veta vad som är viktigt att kunna. Många obligatoriska övningar som blir omotiverande när man vill tentaplugga istället. Dålig ton från föreläsare vid frågor inför tentan. Feedbacken efter tentan hade även dålig ton i kommentarer till svar på tentan.

5. Reflektera över din egen insats under kursen. Är det något du önskar att du själv gjort anorlunda för att lära dig ännu mer? (T.ex. börja plugga tidigare, läsa mer i kurslitteraturen, delta mer i undervisningen, själv söka information om ämnet, repetera tidigare kurser).

- Jag är nöjd med min insats.
- Jag tycker att jag kunde ha pluggat lite mer, men med tanke på hur min livssituation just nu är jag ändå nöjd med min insats.
- Jag är nöjd med min insats! Jag läste kurslitteraturen, och började för en gångs skull i tid.
- Denna kurs har jag pluggat mest till genom hela programmet, men ändå känner jag inte att jag har den kunskapen som förväntades av föreläsaren.
- Jag gjorde allt jag kunde. Jag började läsa i kurslitteraturen direkt vid kursstart och det kändes värt att vara förberedd inför föreläsningarna samt ha möjlighet att ställa frågor om ämnet redan under föreläsningen om något i litteraturen var oklart. Är tacksam över grundkunskaperna i fonetik, dessa kändes viktiga under denna kurs särskilt när vi pratade om resonans, perceptuella parametrar och flödesglottogram. Däremot önskar jag att jag hade repeterat anatomin från del 1 precis innan kursstart i och med att jag gjorde undan duggan i ett väldigt tidigt skede under höstterminen. Det kändes skönt då men med facit i hand så borde jag ha gjort den senare för att hålla kunskaperna fräscha i minnet.
- Nej, jag gick på varenda föreläsning, förberedde mig inför varje seminarium, läste litteraturen och repeterade tidigare kurs.



- Det hade varit bra om jag i god tid innan kursen började repeterade lite från röstkurs 1. På grund av tiden kände jag inte riktigt att jag kunde gå igenom och öva på de olika röstövningarna man gör med röstpatienter, så det är något jag hade velat ägnat mer tid inför. Också för att känna mig mer säker inför praktiken.
 - Jag tycker att jag gjorde mitt yttersta.
 - Önskar att jag hade repeterat föreläsningarna mer kontinuerligt samt börjat tentaplugga tidigare.
 - Repeterat tidigare moment från höstterminen och tidigare kurser för att vara mer förberedd. Hängt med från början pga högt tempo.
 - Hade behövt börja plugga tidigare.
 - Jag gjorde mitt bästa hela kursen - utan tvivel.
6. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar.
- Mindre information på studium. Tydligare rubriker och indelningar. T.ex. döpa exempeltentorna till exempeltenta 1 och exempeltenta 2, istället för "och en till". Frågorna på examinationen skulle gärna få vara tydligare. Till exempel att det i frågan anges hur många svarsalternativ som ska lämnas, "Ge tre exempel". Gärna också dela upp frågorna i a,b,c. Först information och anamnes, sen a, b,c för varje liten enskild fråga.
 - Jag hade önskat att de inspelade föreläsningarna till övningstillfällena hade getts live eller via zoom. Eftersom kursen är väldigt intensiv och innehåller väldigt mycket schemalagt tid i skolan var det svårt att hitta tid till att göra dem. Det hade generellt även varit skönt med lite mer egen studietid för att hinna med den mastiga kursen som det faktiskt är. Hade gärna haft fler instuderingsfrågor till fler föreläsningar.
 - Mer slutna frågor på tentan, i instruktionerna stod det att vi skulle "undvika att gardera dig med att skriva allt du kan om ett ämne trots att frågan inte efterfrågar detta". Jag kände att det var omöjligt att följa den instruktionen eftersom frågorna var så öppna. Boka annan sal än Baranysalen på Ackis. Det var absolut inte bekvämt att anteckna under föreläsningarna som hölls där, upplevde även att akustiken var dålig och att det ekade där inne.
Undvik även att boka salarna i C3-C8 korridorerna på BMC. Luften cirkulerar knappt och det blir oerhört tungt att koncentrera sig under långa och informationstunga föreläsningar.
Ha EILO-föreläsningen på plats, alternativt se till att gästföreläsarens del är inspelad och håll ordinarie lärares föreläsning på plats. Undvik moment på Zoom, det är så svårt att koncentrera då. Frågestunder funkar bra på distans för då kan man koppla upp sig bara för att snabbt ställa sin fråga och sedan gå.
 - Mer varierad tentamen. Färre långa essäfrågor.
 - Obligatoriska moment ska alltid vara på plats och föreläsningarna kan ibland vara på plats och ibland på zoom.
 - Skriva ut mer information i föreläsningarnas handouts. Även om man går på föreläsningarna är det svårt att hinna anteckna allt som sägs, och det blir lätt att man missar information som inte står skriven.
 - Tydligare och kortare frågor, t.ex a,b,c-frågor. Skippa onödiga målade beskrivningar och gå direkt på frågan. (Jag har däremot förståelse för att case-frågorna behöver vara längre).
- Frågor med svarsalternativ på tentan så att det inte bara är långa essäfrågor.

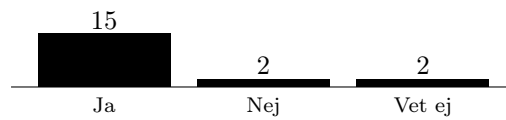


- En mindre omfattande tenta! Jag var helt slut efter tentan eftersom det var många, långa och väldigt breda frågor. Man orkade inte kolla igenom tentan då man hade skrivit nonstop i 4,5 timme. Om det inte går att göra tentan mindre omfattande så anser jag att det är viktigt att tentan ska fortsätta att vara 5 timmar så man hinner.
- Vid val av grupp till praktiska moment: gör endast 2 eller 3 olika grupper med tider och kalla de för t.ex. morgon-, lunch- och eftermiddagsgruppen. För rörigt i Studium med flera olika grupper att anmäla sig till och svårt att se om man anmält sig till alla moment!
Att inte ha de sista praktiska övningarna i så direkt anslutning till tentan så det finns mer tid för tentaplugg.
- Ett exempel på labbrapport hade uppskattats.
Uppmana att repetera höstens segment om anatomi ännu mer. Många hade svårt för anatomin.
Ska det vara kommentarer på tentan-svar får gärna positiva kommentarer också förekomma. Inte alla poäng-tapp kommenterades och då vet man ibland varför man tappade poäng och ibland inte.
Ha trevligare ton i skrift.
- Korta ner tentan och bredda den lite. Det kändes som att man upprepade sig hela tiden.

7. Om du upplever eller har upplevt dig utsatt för diskriminering, trakasserier eller sexuella trakasserier i samband med dina studier vid Uppsala universitet och behöver information om var du kan få råd och stöd, se: <https://www2.uu.se/student/regler-och-rattigheter/krankande-behandling> Här får du gärna lämna konstruktiva förslag på hur kursen (t ex undervisningen, läraaktiviteterna, kurslitteraturen och/eller examinationen) skulle kunna förbättras för att alla studenter ska känna sig välkomna och kunna delta på lika villkor. (*Antal obesvarade = 17*)

- Att dagen efter tentan, på ett gruppmoment, ta upp vad olika personer svarat och nämna vilka svar som är rätt tycker jag är helt oacceptabelt. Alla sitter där och är superstressad eftersom att alla hoppas att de klarat tentan. Att då tvingas svara på frågor om hur tentan var och hur man upplevde frågorna, är väldigt okänsligt. Där i det rummet har vi ingen möjlighet att påverka tentaresultatet och vi vet inte ens om vi klarat den eller ej. Men att få höra av examinatorn att den och den frågan var så självklar och lätt, kan sprida en väldigt dålig känsla i kroppen.
- Vara öppen och svara på frågor trots att de är självklara för föreläsaren. Vilja förtydliga och förklara frågor studenter har istället för att hänvisa tillbaka till dem saker studenten ej förstått. Hade önskat att ha förtroende från föreläsaren att vi skulle klara kursen bra.
- Jag förstod absolut inte resonemanget kring varför studenter tilläts rösta om föreläsningar skulle hållas på distans eller på plats en vecka efter att läraren starkt tagit avstånd till distansundervisning med hänvisning till programmets policy om distansundervisning? Zoom är en bra nödlösning om studenter är sjuka och därmed annars skulle missa obligatoriska moment och komplettering är svår att få till. Däremot ska Zoom inte vara en bekvämlighetsfråga. Detta är inte en distansutbildning och det har alla studenter vetat om när vi tackade ja till platsen på logopedprogrammet.

8. Är kursens struktur på Studium bra? (*Antal obesvarade = 1*)



9. Vad kan förbättras? (*Antal obesvarade = 17*)

- Tydligare och mindre text.
- Studiums modulfunktion med veckouppdelning är inte optimal. Det är svårt att hitta
- Ingenting! Superbra struktur. Lätt att hitta och tydliga instruktioner.

KURSSPECIFIKA FRÅGOR