



SAMMANSTÄLLNING AV UTVECKLINGSPSYKOLOGI (2PS612)

Sammanställd	2023-08-22
Antal svar	21 av 35 (svarsfrekvens 60 %)
Tillgänglig	–
Kontaktperson	Maria Öhman (maria.ohman@pubcare.uu.se), verksam vid Kursadministration
Status	Avslutad
Namn	Utvecklingspsykologi (2PS612)
Sammanfattning	LÄRARSVAR: ANTON GERBRAND STUDENTGRANSKARE: HAJAT HUSAIN KURSFÖRÄNDRINGAR SEDAN FÖRRA ÅRET Upplägget på samläsningskursen har förändrats ? från att läsa 7.5 HP tillsammans med psykologer & beteendevetare till att läsa 4.5 HP tillsammans. Detta har gjort att föreläsningar ligger tätare ihop, och att tenta ges vid tidigare tillfälle jämfört med förra året. Dessutom har ett examinerande seminarium tillkommit för logopederna, för att de ska få ihop sina HP. Vi försökte också med att ha separata sidor för psykologstudenter och logopeder, för att minska risken att man skulle blanda ihop moment för respektive grupp. Detta ledde dock till annan förvirring (se nedan). ÅRETS KURS UPPLÄGG PÅ KURS. Återkommande kommentarer om kursen är att man upplevde att det var ett för högt tempo med föreläsningar och seminarium. Detta kan dels bero på att föreläsningar har lagts tätare i det nya psykologprogrammet (och psykologi A kursen). Anledningen till att seminarium låg tätt var för att försöka behandla sådant som föreläsningarna gick igenom, och att då lägga seminarier långt efter föreläsningar skulle besegra syftet med dem. Vissa studenter lyfter också föreläsningar och seminarier som en styrka med kursen. Relaterat till att det är ett nytt upplägg så finns inte heller många gamla tentor att utgå från, vilket kan göra det svårare för studenterna att få en uppfattning om vad tentan kommer handla om.



- KOMMUNIKATION. En återkommande kommentar är att man upplevde kursen svår att hänga med i, på grund av administrativ otydlighet och olika bud från olika personer. Till viss del håller jag som lärare med i att det var brist på kommunikation; t.ex. trodde jag att jag hade fått aktuella åhörarkopior från föreläsare, när jag istället hade fått förra terminens ? vilket så klart skapade förvirring. Jag har förslag för att undvika det till nästa kurs. Gällande läsanvisningar skulle jag säga att det blev ett missförstånd i början, som reddes ut ganska fort. Men sen var seminariefrågorna uppdelade i kursbokskapitel ? detta upplever jag gjorde studenterna förvirrade, eftersom det inte var helt överlappande med läsanvisningar till föreläsningarna. Har förslag på att göra det tydligare för studenterna.

- LOGOPEDERNAS PERSPEKTIV. En ytterligare återkommande kommentar är att studenterna kände sig förbisedda och/eller bortglömda under föreläsningar; man upplevde att föreläsare ofta sa ?som ni redan har läst/ lärt er? istället för att förklara grundläggande begrepp. Detta gjorde att många kände sig inkastade i kursen, och hade svårt att hänga med trots att de gjorde så gott de kunde. Flera lyfter att det kändes som att föreläsare inte visste om eller inte brydde sig om att det var logopeder med i kursen också. Detta är en utmaning med samläsningsupplägget; med förändringar i psykologprogrammet har utvecklingspsykologi blivit en delkurs av psykologi A, vilket gör att mer fokus läggs på vad studenterna har läst tidigare. Det gör det också svårare att lägga föreläsningar på en nivå som funkar för alla; ska man gå igenom mer grundläggande begrepp blir det upprepning för psykologstudenterna.

KURSFÖRÄNDRINGAR TILL NÄSTA ÅR. Dels behöver det bli tydligare kring föreläsningar och läsanvisningar. En tabell med tydliga läsanvisningar har tillkommit, och kommer att användas i framtiden. De seminariefrågor som studenterna får kommer vara uppdelade i teman (t.ex. ?språkutveckling?), istället för bokkapitel. Detta borde göra det tydligare när man ställer en fråga om en specifik term. Tillsammans borde det göra läsanvisningar mer tydliga. För att göra det lättare att se till att studenterna får rätt åhörarkopia direkt så kommer vi att göra en samläsningssida som alla studenter har tillgång till. Detta tar bort ett mellansteg, vilket bör minska risken för missar.

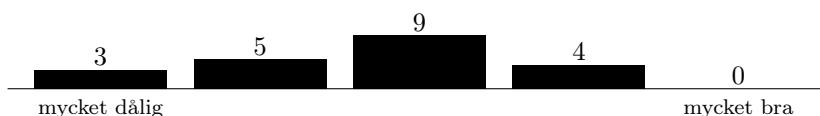


Gällande seminarier är ett förslag att ha en del frågor som handlar om grundläggande koncept/begrepp från varje föreläsning, med ett par frivilliga fördjupningsfrågor. Från studenter tolkar jag det som att de hellre vill få stöd i att förstå grundläggande saker än att försöka sätta teorier i ett större sammanhang. Slutligen föreslås att logopederna får en egen tenta, som kan ligga lite senare. Detta borde göra att tempot inte upplevs lika intensivt.

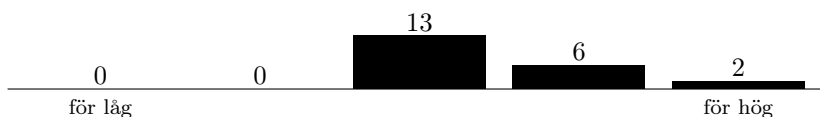
PÅVERKA DIN UTBILDNING

Stort tack om du besvarar enkäten. Kursutvärderingar är ett ständigt pågående samtal mellan er studenter och de kursansvariga med syfte att ge er en så bra utbildning som möjligt. Såväl positiva synpunkter som konstruktiv och saklig kritik välkomnas. Kursutvärderingen är helt anonym.

1. Jag tycker kursen var ($Medel = 2,7$, $SD = 0,9$) ($1 = \text{mycket dålig}$, $5 = \text{mycket bra}$)



2. Jag tycker att kursens svårighetsgrad var ($Medel = 3,5$, $SD = 0,7$) ($1 = \text{för låg}$, $5 = \text{för hög}$)



3. Beskriv kursens starka sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 3*)

- Lärarnas engagemang i aktuella ämnet.
- Föreläsningarna var ofta bra när saker förklarades.
- innehållet var väldigt bra och intressanta att lära sig, examinationen var också rätt bra anpassad efter nivå
- Seminarium/övningar var mycket användbara till det egna lärandet, viss del irrelevant till självaste kursen och endast specifikt för logopeder. Upplägget i teorin var bra, praktiskt sätt kanske lite mindre effektivt.
- Litteraturen var bra och tydlig.
- Litteraturen var tydlig.
- Litteraturen var bra med bra information. Första föreläsningen var bra, bra föreläsare och gjort intressant innehåll (föreläsning om typisk och atypisk biologisk utveckling).
- Bra litteratur, kunniga föreläsare, trevlig kursledare. Mycket bra samordning på seminarier, lärde mig mycket på de tillfällena. Bra lärarledning under seminarier.
- Seminarium för logopeder.



- Lärarinsatsen var bra. Övningar/seminarium var lärorikt.
 - Inget
 - Jag tyckte att kurslitteraturen var bra på att förklara många begrepp! Det var bra och engagerade föreläsare!
 - Intressant ämne
 - Seminarier
 - Intressant och givande med många olika föreläsare. Bra tänk med seminarier där man diskuterar frågor. Saknar dock svar på dessa frågor från en lärare.
 - Föreläsningarnas och seminariums tid hölls.
 - Bra upplägg på logopedernas seminarier.
 - Litteraturen var till stor hjälp.
4. Beskriv kursens svaga sidor (litteratur, lärarinsats, upplägg, övningar, examination, måluppfyllelse, administration mm). (*Antal obesvarade = 1*)
- Kommunikationen mellan lärarna, då det blev missförstånd.
 - Föreläsningarna fungerade inte så bra när vi bara fick höra om nya begrepp som föreläsaren menade att vi redan gått igenom vilket sedan inte visade sig gälla oss logopedstudenter utan bara psykologstudenterna. Samt att det var så många olika föreläsare, nästan en ny varje dag så det spelade ingen roll att jag bad en föreläsare tänka på detta när det var en ny nästa dag och samma sak om och om igen. Jag kände tyvärr även att attityden av många föreläsare var att det var en kurs för psykologerna och att de knappt visste eller tog hänsyn till att vi logopedstudenter var med.
 - upplägg, tempo och tätheten på alla moment var väldigt stressande
 - Litteraturen var väldigt svår att läsa då den var på engelska. För logopedstudenter är det svårt att hänga med då vi inte har tidigare erfarenhet av psykologiska begrepp och fenomen som övriga program erhåller kunskap av. Administrativt krånglade det en stor del med powerpoints, där vi fått fel powerpoint som i sig gör det svårt att hänga med i föreläsningarna. Kursen var väldigt kort och kändes väldigt snabbt ihop kastad, främst för logopedstudenter. Föreläsare verkade inte ha information om att vi var blandade och antog att vi skulle saker sedan innan. Detta kunde ju åtgärdas genom att säga till, men vid vissa föreläsningar skedde ingen förändring eller anpassnings allt. Självklart förstår jag att man inte kan anpassa sig till alla och ta hänsyn att andra program redan har den kunskapen som baskunskap, dock blir det mycket för logopedstudenter att hänga med. Det blir som att man direkt hoppar till det avancerade utan någon grundutbildning. Visas föreläsningar hade även övriga program haft en introduktionsföreläsning för att kunna förstå nästa föreläsning, en introduktionsföreläsning som vi logopedstudenter inte erbjudits.
 - Informationen var otroligt otydlig konsekvent under kursens gång. Vi fick fel information, föreläsare visste inte om att vi logopeder var där, läshänvisningarna rättades flera gånger och ingen tydlig exempeltenta gavs. Begrepp förklarades ej grundligt eftersom föreläsare inte visste om att logopedstudenter var där. Hela kursen kändes oplanerad och som att vi inte prioriterades av föreläsarna eller kursansvarige. Det kändes svårt att hänga med i kursen p.g.a. Dessa faktorer.
 - Informationen var bristfällig. Föreläsarna hade till stor del inte koll på att logopedstudenterna var med i kursen, vi fick fel material, inga läsanvisningar och det var inte tydligt att våra seminarier inte skulle vara del av det vi skulle kunna till tentan. Till följd av att föreläsarna inte visste att vi var där förklarade de inte begrepp och fenomen som tagits upp i kurser som psykologistudenterna hade haft tidigare. De hänvisade även till kurslitteratur som enbart psykologistudenterna hade då den inte var angiven



som kurslitteratur i denna kursen. Det var även svårt att veta vilken typ och längd på svar som förväntades på tentan då vi inte fick några lösningsförslag på de gamla tentorna och instuderingsuppgifterna.

- Vi fick fel material, inte tillräckligt med information och föreläsarna glömde bort att vi logopedstudenter var med i klassen. Informationen som vi behövde inför tentan gick igenom för kort och allt utgicks från psykologistudenternas förkunskaper. Seminariumfrågorna vi logopedstudenter fick förberedde inte tillräckligt inför tentan då de tydligen inte hade någon koppling. Det blev fel läsanvisningar ett flertal gånger och med fel material så menas föreläsningarna, vi fick inte rätt redovisning och kunde därav inte förbereda oss eller gå tillbaka och kolla.

- De flesta föreläsare verkade tro att det bara var psykologstudenter i klassen, vi logopedkände oss ofta exkluderade. Delar av utbildningen var inte anpassad till logopedprogrammet. Ofta sa föreläsaren saker som "ni har ju redan träffat mig" eller "det här kan ni redan från förra kursen" etc vilket gjorde att vi som logopedkände att vi missade saker. Kommunikation mellan föreläsare och kursansvarig måste förbättras. Det hände även att alla psykologer fick rätt föreläsningsslides och kunde hänga med i föreläsningar medans vi logoped fick gamla slides - INTE OK!!!!

ansvarig lärare för oss logoped var mycket kompetent och hade ganska bra koll, men behöver förbättra kommunikationen med övriga lärare på kursen så att vi inte missar saker/får fel information.

- Kursen gick alldeles för snabbt vilket gjorde det svårt att hänga med. Logopederna fick fel powerpoints inför föreläsningarna flera gånger. Det var för mycket information inom kursen i jämförelse med tiden och frågorna på tentan. Det kändes tyvärr som om logopederna var bortglömda under kursen och att den bara var anpassad efter psykologstudenterna.
- Kort tid med allt info.
- Kurs litteratur, för få föreläsning. Kort tid för föreläsning
- Det var många föreläsare som inte visste att klassen var från olika program, dem verkar inte ha fått information om det. Detta ledde till att de antog att alla hade samma kunskaper, psykologstudenterna förstod allt mycket bättre än oss logopedstudenter, detta var vår första kurs i psykologi. Det var flera gånger som föreläsarna sa "det här har vi redan gått igenom" "vi har redan pratat om det här", vilket gjorde att vi logopedstudenter inte alltid hängde med på lektionerna. Upplägget var sådär, det känns som att logopedstudenterna inte borde vara där eftersom det kändes som att vi inte hängde med alls. Examinationen var okej, lite konstigt ställda frågor ibland. Övningarna som enbart vi logopedstudenter fick vid sidan av var helt okej, lite dåligt att vi sedan inte behövde läsa på om dem inför tentamen. Borde varit bäst att ha frågor kopplade till föreläsningarna
- Dåligt uppstyrd kommunikation mellan föreläsare och oss logoped. Olika information till psykologerna än till oss.
- Dålig kommunikation mellan lärarna som ledde till sen upplägg av studiematerial. Vissa lärare visste inte ens att logoped också tog kursen så när de nämnde saker från föregående föreläsningar hängde vi inte med. Det önskades även flera exempel tentor, vi fick endast en och den las upp kort innan tentan. Önskade att ni la upp fler och så tidigt som möjligt!
- Svårt att tyda vilka sidor som skulle läsas. Tentan motsvarade inte det som lagts störst vikt på under föreläsningar och seminarier som var sagt. Saknade svar på seminarieprogrammet från lärare. Svåräst litteratur. Fel PowerPoint Extremt lång tid innan svar från tentan gavs. Föreläsarna visste inte eller tog inte alltid hänsyn till att logoped var med på föreläsningarna och utgick från att vi hade förkunskaper vi inte hade.



- Några föreläsningarnas PowerPoint var inte tydliga.
 - Logopederna blev bortglömda i den här kursen. Det var inte alls anpassat efter oss och ändringar måste göras inför nästa år. - Vår modul var mycket oorganiserad. Vi borde ha samma modul på studium som psykologi A för att kunna ha samma förutsättningar. - Det var mycket dålig kommunikation mellan olika lärare och olika kursansvariga. Ansvarig för logopederna kunde inte svara på frågor på grund av bristande kommunikation med ansvarig för psykologi A. Ställer man en fråga till den ena säger hen att vi ska fråga den andra och man får aldrig något svar. - Logopederna fick fel läsanvisningar och fel information (fel powerpoints) inför nästan varje föreläsning. Vi hade ingen som helst möjlighet att förbereda oss och hade inte samma förutsättningar som psykologistudenterna. - Under frågestunden inför tentan ställdes frågor om ämnen som logopederna inte fått ta del av (ämnen som tagits upp på psykologistudenternas seminarier, tidigare föreläsningar som logopederna inte varit med på och böcker/litteratur som logopederna inte fått läsa) vilka diskuterades, men när logopederna ställde frågor fick vi inget svar. Istället "fråga er egen kursansvarig". - Psykologistudenterna fick meddelanden med information och uppdateringar utskickade till sig på studium som aldrig nådde logopederna, eller som gjorde det först senare. Den enda anledningen vi som logoped vet om detta är genom att höra det från psykologistudenterna själva och inte från lärarna som man borde. - Lärarna är för sena med att rätta tentamen. Jag skriver detta 6 dagar innan omtentamen och väntar fortfarande på resultatet på den ordinarie tentamen. Man får ingen chans att plugga inför omtentan och kommer därför inte kunna uppnå bättre resultat än första gången. Ett ganska orimligt och orättvist system.
 - 1. Kommunikation. Logopedstudenter fick, på flera tillfällen, del av vad man behövde göra för att klara kursen. Se till att alla studenter får samma information (Ex. Powerpoints). Ha korrekt powerpoint på studium. Se till att ha korrekt litteratur hänvisning. 2. Ingen tillgänglig exemplar tenta (med svar) eller gammal tenta. 3. Det kändes som att logopedstudenter blev bortglömda på vissa föreläsningar. 4. Föreläsare refererade till kurser/litteratur som psykologi studenter hade läst men inte logopedstudenterna.
 - Jag upplevde att det största problemet var att vi logopedstudenter konstant fick fel eller mindre information än de som gick psykologi kursen.
Praktexemplet är att jag vet att psykologistudenterna redan fått sitt tenta svar men jag hittar det inte. Denna psykologi student sa att det står i mailet att man måste kontakta någon. Jag har inte fått något mail, varken på studium eller min vanliga mail eller student mailen.
 - Ofta bristfällig eller felaktig information. Oklarheter i kursens upplägg. Behövde flera gånger påminna om att få rätt föreläsningmaterial och annan information.
5. Reflektera över din egen insats under kursen. Är det något du önskar att du själv gjort annorlunda för att lära dig ännu mer? (T.ex. börja plugga tidigare, läsa mer i kurslitteraturen, delta mer i undervisningen, själv söka information om ämnet, repetera tidigare kurser). (*Antal obesvarade = 5*)
- Man kan alltid bli mer disciplinerad och sätta sig ner med plugget.
 - Jag är nöjd med min egen insats utifrån de förutsättningar jag fått. Har behövt läsa mycket själv och hitta mycket egen information från internet för att förstå för att jag känner att det inte alltid har förklarats så jag har förstått på föreläsningarna eller seminarierna.
 - Nej, jag är otroligt nöjd med min insats dock "underläget". Jag var närvarande på alla föreläsningar, seminarium och och pluggade i princip 1 -6 timmar varje dag. Jag fick själv söka upp information för att hänga med i kursen. Jag läste även kurslitteraturen som var en aning jobbigt att ta sig igenom då den var på engelska och byggde på att man

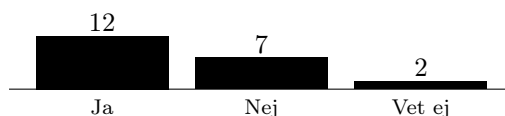


hade en viss förkunskap inom psykologi. Fastän jag precis läst klart samhällsvetenskapsprogrammet med inriktning i beteendevetenskap i gymnasiet så hade jag lika svårt att hänga med som mina klasskamrater utan tidigare erfarenhet inom psykologi. Kursen var mycket kort med mycket information att klämma in på så kort tid, speciellt när allt är nytt kändes det omöjligt att klara av en tenta.

- Jag känner att jag gjorde mitt bästa. Jag pluggade redan från början av kursen, men all bristfällig information gjorde det väldigt svårt.
 - Jag anser att jag gjort vad jag kunnat med den information som var tillgänglig.
 - Jag gjorde det jag kunde, behövde operera mig och göra andra ingrepp mitt i kursen så missade 1 eller 2 föreläsningar och massor med egen studietid. Men känner att jag oavsett inte kunde ha pluggat mer då jag gjorde det jag orkade.
 - Börjar plugga tidigare och läsa mer.
 - Själv söka mer information om ämnet.
 - Söka själv info om ämnet och börja plugga tidigt.
 - Förminsk seminarium tillfälle
 - Jag tycker att jag kämpade på bra med tanke på omständigheterna. Jag borde ha lagt ner lite mer tid efter föreläsarna att gå igenom dagens föreläsning.
 - Nej. Försökte vara förberedd och titta på PowerPoint innan kursen men det var fel på utlagda.
 - Delta mer i undervisningen
 - Jag gjorde så gott jag kunde utifrån förutsättningarna jag fick (vilka inte var särskilt bra för logopederna). Det gick inte att börja plugga tidigare eller läsa för att förbereda sig inför föreläsningarna eftersom logopederna hela tiden fick fel läsanvisningar och fel powerpoints.
 - Jag tycker att jag gjorde bra med den information och verktyg jag hade/fick.
 - Nöjd över min prestation
6. Vad skulle kunna göra kursen bättre? Skriv endast förslag som du inte redan har skrivit ovan. Upprepa ingen text och syfta heller inte tillbaka på tidigare text. När kursutvärderingen stängs kommer allas svar på fråga 1, därefter allas svar på fråga två. Dina svar blandas alltså med alla andras svar. (*Antal obesvarade = 5*)
- Svar på exempeltentorna, då studenten inte riktigt vet om svaret stämmer överens med det svar som lärarna vill få fram.
 - Bättre upplägg, egen kurs för logopedstudenter.
 - Separat utvecklingspsykologikurs för logopeder. Övriga program har redan en förkunskap som de kan bygga på, detta saknar logopedstudenter då detta är den första psykologi kursen vi har. Kursen var anpassad för psykologstudenter och beteendevetare, som är på en mycket högre nivå kunskapsmässigt. Detta gjorde det extremt svårt att hänga med och man kände sig som logopedstudent oftast exkluderad. Detta var något som även övriga program upptäckte då logopeder endast nämndes vid 1 föreläsning utan att vi själva gjort föreläsaren medveten om vår närvaro. Något annat som jag också lagt märke till är att seminarium inkluderade ämnen som inte inkluderades i kursen. Vid frågestunden ifrågasatte vi en teori, som föreläsaren sa inte var relevant för kursen. Det skulle vara mer effektivt att logopedstudenter får lära sig sådant som är relevant för logopedyrket och skipa det som är irrelevanter.
 - Mer struktur, ge ut rätt information direkt. Se till att föreläsarna är medvetna om att alla studenter inte pluggar till psykolog. Ge exempeltenta som faktiskt är relevant.



- Informera alla föreläsare om vilka studenter som går kursen. Se till att alla studenter får ta del av samma och korrekt information. Ge ut lösningsförslag till övningsuppgifterna.
 - Gett tydligare läsanvisningar, att föreläsare hade varit medvetna om att logopedstudenter var med i klassrummet och därmed kunnat anpassa informationen utefter detta.
 - Se ovan
 - Fler seminarium, fler exempeltentor och tillgång till de tidigt under kursen. Instuderingsfrågor efter varje föreläsning.
 - Tycker man kan längre tid för att man hinner inte att plugga in allting
 - Bättre upplägg för logopedstudenterna och inte en så snabb kurs, svårt att hänga med!
 - Mer struktur och rätt information till oss.
 - Kursens tid var kort bättre med lite mer tid.
 - Gör ändringar för att inkludera logopeder. Förbättra kommunikationen mellan lärare och kursansvariga. Försäkra er om att informationen ni skickar ut till studenterna när alla, det hände för ofta att logopederna inte fick information och uppdateringar som psykologistudenterna fick.
 - 1. Se till att meddela rätt information och kurs material. 2. Se till att föreläsarna vet att det också kommer att vara logopedstudenter på föreläsningarna så att de kan anpassa föreläsningarna så att innehållet passar både psykologistudenter och logopedstudenter. 2. Gamle omtentor med exempel svar.
 - Att logopedstudenterna antingen gick kursen själva eller en större satsning på att inkludera dem.
 - Ge ut rätt information redan från start. Gör de olika föreläsarna medvetna om att de finns andra studenter utöver psykologistudenter som går kursen och därmed har en annan grundkunskap.
7. Om du upplever eller har upplevt dig utsatt för diskriminering, trakasserier eller sexuella trakasserier i samband med dina studier vid Uppsala universitet och behöver information om var du kan få råd och stöd, se: <https://www2.uu.se/student/regler-och-rattigheter/krankande-behandling> Här får du gärna lämna konstruktiva förslag på hur kursen (t ex undervisningen, läraaktiviteterna, kurslitteraturen och/eller examinationen) skulle kunna förbättras för att alla studenter ska känna sig välkomna och kunna delta på lika villkor. (*Antal obesvarade = 16*)
- Separat kurs för logopeder där de får lära sig relevant kunskap inom yrket och med litteratur på en mer grundlig nivå så att man förstår fastän man inte har något förkunskap inom psykologi. Om kursen försätter som en gemensam kurs bör litteraturen ändras till en mer anpassad nivå för "nybörjare" inom psykologi. Alternativt att kursen förlängs så logopeder har möjlighet att lära sig det grundläggande och därefter det mer kurs specifika innehållet.
 - Vet ej.
 - Föreläsarna visste inte eller tog inte alltid hänsyn till att logopeder var med på föreläsningarna och utgick från att vi hade förkunskaper vi inte hade.
 - Har inte upplevt sånt.
 - Gör ändringar för att inkludera logopeder. Förbättra kommunikationen mellan lärare och kursansvariga. Försäkra er om att informationen ni skickar ut till studenterna när alla, det hände för ofta att logopederna inte fick information och uppdateringar som psykologistudenterna fick.
8. Är kursens struktur på Studium bra?



9. Vad kan förbättras? (*Antal obesvarade = 8*)

- Tydlighet i början på varje kurs, vilka förhållningsregler som finns. Många studenter kom insläntrandes sent, vilket stör både föreläsare och åhörare.
- Att antingen ha utvecklingspsykologi som separata kurser för logopedstudenter och psykologistudenter eller så får kursansvarig se till att föreläsarna har rätt info om vilka som ska gå kursen och tar hänsyn till att det är olika förkunskap och inte säger saker som "det här kan ni redan, det gick ni igenom i förra kursen." Det är viktigt att alla får samma förutsättningar och blir behandlade lika och jag känner tyvärr att så inte var fallet i denna kurs.
- Antingen bättre inkludering av logopedstudenter i den gemensamma kursen genom mer grundläggande kunskap, lättare litteratur, alternativt länge kursperiod. Alternativt en separat kurs för logopeder med relevant kunskap för just det yrket.
- Hela kursens struktur.
- All uppdatering kring kursen måste ske likadant för alla, ibland kom uppdateringar på psykologernas block men inte för logopederna. Detta upplevde vi som exkluderande behandling och det bör ni se allvarligt på!
- Kursen skulle kunna ha vart längre, för det var mycket information under alldeles för kort tid vilket gjorde det svårt att hänga med och hinna bearbeta det man gick igenom på föreläsningarna.
- Studiums upplägg för logopedstudenterna var lite kaotisk eftersom vi hade fått flera gånger fel powerpoints, vilket gjorde att vi inte kunde plugga i början så som vi ville. Det blev krångligt då vi behövde säga till flera gånger till kontaktpersonen att lägga ut rätt.
- Se till att alla föreläsare är informerade om att det inte bara är psykologi studenter som läser kursen och alla har då inte samma bakgrunds kunskap och så man inte refererar till tidigare kurser som inte alla har läst. Se till att alla studenter får samma föreläsning och man inte får förra årets föreläsningar (om det inte är samma som föregående år)
- Svårt att hitta sidhänvisningar till vad som skulle läsas inför föreläsningarna
- Hitta en svensk kurslitteratur om det finns möjlighet.
- Gör ändringar för att inkludera logopeder. Förbättra kommunikationen mellan lärare och kursansvariga. Försäkra er om att informationen ni skickar ut till studenterna når alla, det hände för ofta att logopederna inte fick information och uppdateringar som psykologistudenterna fick.
- Mycket. Kommunikation, Studium...
- Att information som ska nå alla inte enbart skickas till psykologi studenterna.

KURSSPECIFIKA FRÅGOR