CARL FREDRIK BERGSTRÖM

**FÖRELÄSNING 1: EUs rättsystem och rättskällor**

**EUs evolution: kriser och den institutionella ramen** artikel 13–19 FEU

**EU-rättens konstitutionella principer: analysschema**

Principen om tilldelade befogenheter artikel 5 FEU

Jfr MS grundlagar och särskilt Sverige 10 kap 6 § RF

Krav på lagstiftning

Rättslig grund + motivering artikel 296 FEUF

EXEMPEL: artikel 114, 194 och 352 FEUF

Respekt för nationell identitet artikel 4 FEU

Subsidiaritets- och proportionalitetsprincipen

artikel 5 FEU + protokoll 2

Respekt för grundläggande fri och rättigheter

artikel 6 FEU

Principen om lojalt samarbete artikel 4 FEU

Jfr EU-domstolens processformer och effektivitetsprinciper

**EUs rättskällor: primärrätt och sekundärrätt**

Fördrag, rättighetsstadga och protokoll

Rättsakter artikel 288-292 FEUF

Förarbeten: särskilt rättsakters ’ingress’ och ’motivering’ i bakomliggande förslag

Rättspraxis? → nästa föreläsning

**EUs databaser med material** EUR-Lex och CURIA.eu …även Find-eR

CARL FREDRIK BERGSTRÖM

**FÖRELÄSNING 2: EU-domstolens process och tillämpning**

**EU-domstolen som institution**

EU-domstolens uppdrag artikel 19 FEU + protokoll 3

Jfr MS författningsdomstolar

Rättspraxis som rättskälla: relativ ställning

NB: ’domstolen’ och ’tribunalen’ artikel 256 FEUF

**EU-rättens processformer: analysschema**

DIREKT PROCESS

Mot EU: ogiltighetstalan artikel 263–265 FEUF

EXEMPEL: mål C‑402/05 P och C‑415/05 P

Mot MS: fördragsbrottstalan artikel 158–260 FEUF

EXEMPEL: mål C‑791/19

INDIREKT PROCESS

Förhandsavgörande artikel 267 FEUF

EXEMPEL: mål C‑617/10

**EU-rättens genomslag i medlemsstaterna**

Principen om företräde rättspraxis (mål C‑205/20)

Krav på konform tolkning rättspraxis (mål C‑205/20)

Krav på direkt effekt rättspraxis (mål C‑205/20)

Krav på skadeståndsansvar rättspraxis (mål C‑061/21)

**EU-domstolens tolkningsmetod**  rättspraxis (mål C-621/18)

NB: ’stor avdelning ’ och ’generaladvokat’ artikel 251–252 FEUF

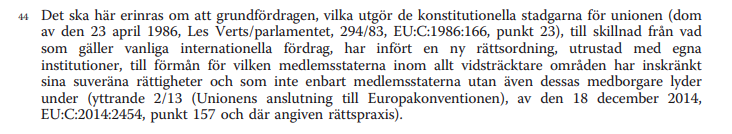


*I den folkomröstning som hölls i Förenade kungariket 2016 röstade en majoritet för att denna medlemsstat skulle lämna EU. Ett år senare anmälde premiärministern att Förenade kungariket avsåg att utträda ur unionen med tillämpning av artikel 50 FEU.*

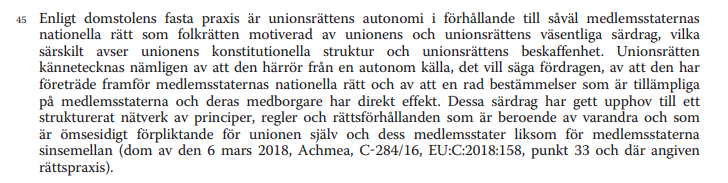
*Kort därefter mottog Court of Session i Skottland (överdomstol i tvistemål) en ansökan om domstolsprövning från några ledamöter av det skotska parlamentet, bland annat Andy Wightman, från miljöpartiet, samt några ledamöter av det brittiska parlamentet och av Europaparlamentet.*

*De önskade få klarhet i om det var möjligt att ensidigt återkalla en anmälan enligt i artikel 50 FEU. Den skotska domstolen begärde ett förhandsavgörande från EU-domstolen. EU-domstolen kom fram till att artikel 50 FEU ska tolkas så att en medlemsstat har rätt att ensidigt återkalla sin anmälan om det sker på ett entydigt och ovillkorligt sätt (så länge utträdesavtalet mellan medlemsstaten och unionen inte har trätt i kraft)*

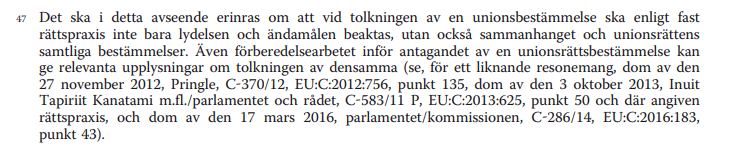
**CITAT 1: EU-rättens konstitutionella grund**

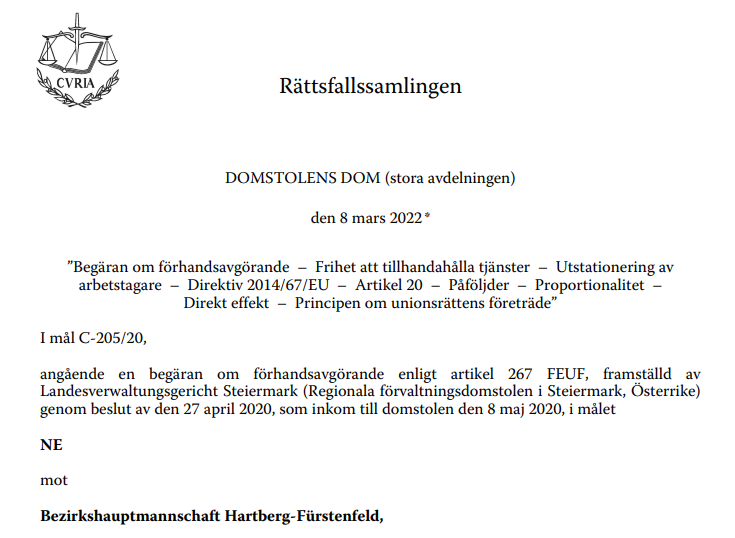


**CITAT 2: EU-rättens genomslag i medlemsstaterna**



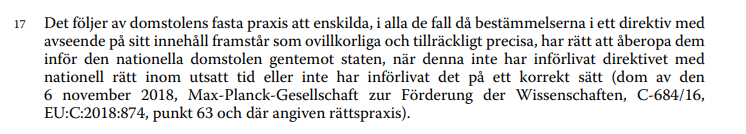
**CITAT 3: EU-domstolens tolkningsmetod**





*Begäran om förhandsavgörande från en förvaltningsdomstiol i Österrike. Den har framställts i ett mål där en privatperson (NE) överklagat ett beslut om böter för överträdelser av arbetsrättslig lagstiftning i Österrike. Denna lagstiftning hade inte blivit anpassad till ett direktiv från EU. Målet rör tolkningen av en artikel i detta direktiv.*

**CITAT 1: Kravet på direkt effekt**



**CITAT 2: Principen om företräde**

