



UPPSALA
UNIVERSITET

Rättegångskostnader i civilprocessen

Henrik Bellander
Terminskurs 4, HT 2023



Disposition

I: En introduktion till kostnadsproblem och kostnadsregelverket i 18 kap RB

II: Olika synsätt på kostnadsproblem i olika källor

III: Huvudregeln i praktiken (RB 18:1, 18:8, 18:14 och 18:4 – i mån av tid)

Del I - En snabb överblick över kostnadsproblem
och kostnadsregelverket i 18 kap RB

1. Vad är problemet? – Ett exempel

Yrkanden:

A yrkar ersättning
från B med 1 000
000 kr

B bestrider kravet
men vitsordar 250
000 kr som skäligt i
och för sig.

Stämningsans.

Rättegång TR

Dom

Domslut: B skall ersätta A
med 500 000 kr



A:s rättegångskostnader uppgår till 600 000 kr

B:s rättegångskostnader uppgår till 400 000 kr

1. Vad är pro

Yrkanden:

A yrkar ersät
från B med 1
000 kr

B bestrider k
men vitsorda
000 kr som s
och för sig.

Domstolens ställningstaganden i kostnadsfrågan:

- 1) Vilka beslut kan eller måste fattas p.g.a. av parternas *yrkanden* i kostnadsfrågan?
- 2) Vilken *utredning* finns eller behövs för att avgöra kostnadsfrågorna?
- 3) Vilken/vilka *kostnadsregler* aktualiseras i målet?
- 4) Vilken *kostnadsfördelning* leder det till mellan parterna?
- 5) Vilka är kostnaderna som ska fördelas?
(*kostnadsbestämning*)

1. Vad är problemet? – Ett exempel

Yrkanden:

A yrkar ersättning från B med 1 000 000 kr

B bestrider kravet men vitsordar 250 000 kr som skäligt i och för sig.

Vardera parten yrkar ersättning för sina rättegångskostnader.

Stämningsans.

Rättegång TR

Dom

Domslut: B skall ersätta A med 500 000 kr



A:s rättegångskostnader uppgår till 600 000 kr
B:s rättegångskostnader uppgår till 400 000 kr

A skall ersätta B:s rättegångskostnader med 130 000 kr

1. Vad är pro

Yrkanden:

"A yrkar ersättning från B med 100.000 kr"

Domstolens ställningstaganden i kostnadsfrågan:

- 1) Vilka beslut kan eller måste fattas p.g.a. av parternas *yrkanden* i kostnadsfrågan?
- 2) Vilken *utredning* finns eller behövs för att avgöra kostnadsfrågorna?
- 3) Vilken/vilka *kostnadsregler* aktualiseras i målet?
- 4) Vilken *kostnadsfördelning* leder det till mellan parterna?
- 5) Vilka är kostnaderna som ska fördelas?
(*kostnadsbestämning*)

ed 75.000 kr"

2. Vad är problemet för parterna?

Yrkanden:

A yrkar ersättning från B med 1 000 000 kr

B bestrider kravet men vitsordar 250 000 kr som skäligt i och för sig.

Vardera parten yrkar ersättning för sina rättegångskostnader.



A:s rättegångskostnader uppgår till 600 000 kr
B:s rättegångskostnader uppgår till 400 000 kr

Domslut: B skall ersätta A med 500 000 kr

A skall ersätta B:s rättegångskostnader med 130 000 kr

A får 500 000 kr i sak
A:s kostnader 600 000 kr
Betalar 130 000 kr till B
Utfall -230 000 kr

B betalar 500 000 kr i sak
B:s kostnader 400 000 kr
Ersätts med 130 000 kr fr. A
Utfall -770 000 kr

2. Vad är problemet för parterna?

Parternas ställningstaganden:

Yrkanden:

A yrkar ersättning från B med 1 000 000 kr

B bestrider kräva men vitsordar 1 000 000 kr som skadestånd och för sig.

Vardera parter yrkar ersättning för sina rättegångskostnader

1) Käranden kan som mest vinna 1 000 000 kr (fullt bifall), men kan som mest förlora lika mycket i rättegångskostnader (om käromålet ogillas helt)

2) Svarandens bästa utfall är +/-0 (om käromålet ogillas) men denne kan som mest förlora 2 000 000 kr (om käromålet bifalls)

= För parterna handlar tvisten ofta lika mycket om att hantera *risken för rättegångskostnader* som om det man tvister om i sak...

A

B:s kostnader med

A får 500 000 kr i sak
A:s kostnader 600 000 kr
Betalar 130 000 kr till B
Utfall -230 000 kr

B betalar 500 000 kr i sak
B:s kostnader 400 000 kr
Ersätts med 130 000 kr fr. A
Utfall -770 000 kr

2. Vad är problemet för parterna?

Yrkanden:

A yrkar ersättning från B med 1 000 000 kr

B bestrider kravet men vitsordar 1 000 000 kr som skadestånd och för sig.

Vardera parter yrkar ersättning för sina rättegångskostnader.

Parternas ställningstaganden (forts):

3) Vilka möjligheter finns det att *finansiera* de egna rättegångskostnaderna under målets gång?

4) Vilka möjligheter finns det att *finansiera* ett ansvar för motpartens rättegångskostnader vid förlust?

5) Vad händer om motparten förpliktigas att ersätta rättegångskostnaderna men inte *kan* betala?

B:s
kostnader med

får 500 000 kr i sak
B:s kostnader 600 000 kr
A betalar 130 000 kr till B
Utfall -230 000 kr

A betalar 500 000 kr i sak
B:s kostnader 400 000 kr
Ersätts med 130 000 kr fr. A
Utfall -770 000 kr

2. Vad är problemet för parterna?

Yrkanden:

A yrkar ersättning från B med 1 000 000 kr

B bestrider kravet men vitsordar 250 000 kr som skäligt i och för sig.

Vardera parten yrkar ersättning för sina rättegångskostnader.

Förlikningsavtal:

B skall i ett för allt ersätta A med 300 000 kr

Stämningsans.

Rättegång TR

Dom

Domslut: B skall ersätta A med 500 000 kr



A:s rättegångskostnader uppgår till 600 000 kr
B:s rättegångskostnader uppgår till 400 000 kr

A skall ersätta B:s rättegångskostnader med 130 000 kr

200 000 kr

100 000 kr

B betalar 300 000 kr i sak
Kostnader 100 000 kr
Utfall -400 000 kr

A får 300 000 kr
Kostnader 200 000 kr
Utfall +100 000 kr

A får 500 000 kr i sak
A:s kostnader 300 000 kr
Betalar 130 000 kr till B
Utfall -230 000 kr

B betalar 500 000 kr i sak
B:s kostnader 400 000 kr
Ersätts med 130 000 kr fr. A
Utfall -770 000 kr

2. Vad är problemet för parterna?

Yrkanden:

A yrkar ersättning
från B med 1 000
000 kr

Förlikningsavtal:

B skall i ett för allt ersätta A med 300 000 kr

Stämningsans.

Rättegång TR

Dom

~~Domslut: B skall ersätta A
med 500 000 kr~~

Problem:

Hur ska parterna avgöra när och på vilken
nivå en förlikning bör träffas, dessutom
innan de har tillgång till en materiell
bedömning från domstolen?



~~A skall ersätta B:s
rättegångskostnader med
130 000 kr~~

A får 300 000 kr
Kostnader 200 000 kr
Utfall +100 000 kr

~~Uppgår till 600 000 kr
Uppgår till 400 000 kr~~

~~200 000 kr~~

~~100 000 kr~~

~~A får 500 000 kr i sak
A:s kostnader 300 000 kr
Betalar 130 000 kr till B
Utfall -230 000 kr~~

B betalar 300 000 kr i sak
Kostnader 100 000 kr
Utfall -400 000 kr

~~B betalar 500 000 kr i sak
B:s kostnader 400 000 kr
Ersätts med 130 000 kr fr. A
Utfall -770 000 kr~~

2. Vad är problemet för parterna?

Käranden:

Högsta vinst 1 000 000 tkr

Största förlustrisk 1 000 000 kr

Hur stort belopp i handen krävs för att det ska vara rationellt/affärsmässigt att avstå från att delta i rättegången?



Svaranden:

Högsta vinst +/- 0 kr

Största förlustrisk 2 000 000 kr

Hur stort belopp är det affärsmässigt/rationellt att betala för att slippa delta i rättegången?

3. Lagstiftningen och rättskällorna

- **Lagstiftningen:** 18 paragrafer, i stort sett intakta från 1948
- **Förarbeten:** Betänkanden från 1918, 1926 och 1938, behandlar bara vissa principfrågor. I senare reformer berörs reglerna främst indirekt.
- **Praxis:** Sporadisk, med undantag för vissa frågor (t ex 18:4)
- **Doktrin:**
 - Monografier från 2017 (Bellander), 1964 (Jacobsson) 1931 (Wildte) och 1899 (Gammel).
 - Artiklar i vissa frågor (Welamson, Heuman, Westberg)
 - Lagkommentarer (Zeteo, Karnov, Lexino) och läroböcker (Ekelöf m.fl., Lindell, Westberg)

3. Lagstiftningen och rättskällorna

- **Lagstiftningen:** 18 paragrafer, i stort sett intakta från 1948
- **Förarbeten** **Problem:** 18, enare
Det finns relativt få källor och ingen
samlad eller omfattande processrättslig
diskussion om kostnadsfrågor (jfr
bevisbördor, preklusion, rättskraft mm)
rekt.
gor (t ex
- **Praxis:**
- **Doktrin:** monografier från 2017 (Benander), 1964
(Jacobsson) 1931 (Wildte) och 1899 (Gammel).
- Artiklar i vissa frågor (Welamson, Heuman,
Westberg)
- Lagkommentarer (Zeteo, Karnov, Lexino) och
läroböcker (Ekelöf m.fl., Lindell, Westberg)

3. Lagstiftningen och rättskällorna

Huvudregel/undantagsregler

Huvudregeln om att kostnaderna fördelas mellan parterna utifrån den materiella utgången i målet, framgår av:

1 § - fullt tappande part ersätter fullt vinnande part

4 § - reglering när ingen fullt vinnande och tappande part finns

8 § - ersättningen ska fullt motsvara kostnaderna, om de är skäliga

3. Lagstiftningen och rättskällorna

Huvudregel/undantagsregler

Undantagsregler där huvudregeln inte kan tillämpas (t.ex. eftersom det inte finns någon dom) eller där avsteg från huvudregeln är möjliga:

2 § - Vissa indispositiva mål (vardera part står sina kostnader)

3, 6 och 7 §§ - Vinnande part har processat i onödan eller processat vårdslöst (vinnande part och dennes ombud kan betala till tappande)

3 a § - Vinnande part borde använt summarisk process (får ej ersättning)

5 § - Målet avslutas genom förlikning eller avvisning

8 a § - Mål om mindre värden (starkt begränsat ansvar)

3. Lagstiftningen och rättskällorna

"Materiella"/formella kostnadsregler Regler om kostnadsfördelning/kostnadsbestämning

§ 1-7 – *materiella* regler om kostnadsfördelning

§ 8-8a – *materiella* regler om kostnadsbestämning

§ 9-13 – *materiella* specialregleringar om fördelning i vissa specialfall

§ 14-15 – *formella* regler om den processuella hanteringen av kostnader

Del II – Olika synsätt på kostnadsproblem i olika källor

Del II – Olika synsätt på kostnadsproblem i olika källor

1900

1950

2000



1900

1950

2000



1900

1950

1911
PK
inleder
arbetet

1926
PK:s
SOU

1938
PLB:s
SOU

1948
RB-träder
ikraft

1734-års lag:
Rättegångskostnader
en skada.
Ersättningen ett
skadestånd.
= rätt till skadestånd
förutsätter skuld.
Det är inte culpöst
att få en tvist prövad
av domstol...

1900

1950

1911
PK
inleder
arbetet

1926
PK:s
SOU

1938
PLB:s
SOU

1948
RB-träder
ikraft

1734-års lag:
Rättegångskostnader
en skada.
Ersättningen ett
skadestånd.
= rätt till skadestånd
förutsätter skuld.
Det är inte culpöst
att få en tvist prövad
av domstol...

PK/PLB:
Nejnejnej, rättegången
skyddar den som har
materiellt rätt.
Rättskyddet blir ofullständigt
om man måste betala själv.
Vinnande part har alltid rätt
till ersättning!

1900

1950

1911
PK
inleder
arbetet

1926
PK:s
SOU

1938
PLB:s
SOU

1948
RB-träder
ikraft

1734-års lag:
Rättegångskostnader
en skada.
Ersättningen ett
skadestånd.
= rätt till skadestånd
förutsätter skuld.
Det är inte culpöst
att få en tvist prövad
av domstol...

PK/PLB:
Nejnejnej, rättegången
skyddar den som har
materiellt rätt.
Rättskyddet blir ofullständigt
om man måste betala själv.
Vinnande part har alltid rätt
till ersättning!

Advokatsamfundet:
Full ersättning för verkliga kostnader!

1900

1950

1911
PK
inleder
arbetet

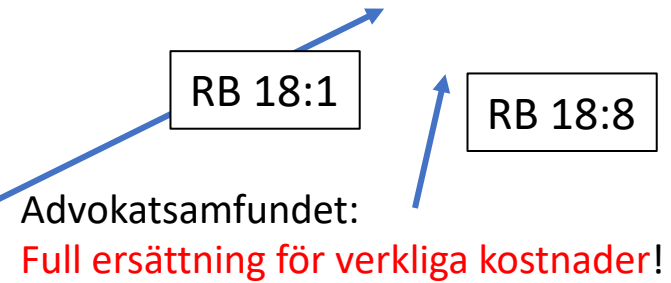
1926
PK:s
SOU

1938
PLB:s
SOU

1948
RB-träder
ikraft

1734-års lag:
Rättegångskostnader
en skada.
Ersättningen ett
skadestånd.
= rätt till skadestånd
förutsätter skuld.
Det är inte culpöst
att få en tvist prövad
av domstol...

PK/PLB:
Nejnejnej, rättegången
skyddar den som har
materiellt rätt.
Rättskyddet blir ofullständigt
om man måste betala själv.
Vinnande part har alltid rätt
till ersättning!



1900

1950

1911
PK
inleder
arbetet

1926
PK:s
SOU

1938
PLB:s
SOU

1948
RB-träder
ikraft

1734-års lag:
Rättegångskostnader
en skada.
Ersättningen ett
skadestånd.
= rätt till skadestånd
förutsätter skuld.
Det är inte culpöst
att få en tvist prövad
av domstol...

Hägerström:
Tal om skuld och
materiell rättvisa är
bara vidskepelse...

PK/PLB:
Nejnejnej, rättegången
skyddar den som har
materiellt rätt.
Rättskyddet blir ofullständigt
om man måste betala själv.
Vinnande part har alltid rätt
till ersättning!

RB 18:1

RB 18:8

Advokatsamfundet:
Full ersättning för verkliga kostnader!

1900

1950

1911
PK
inleder
arbetet

1926
PK:s
SOU

1938
PLB:s
SOU

1948
RB-träder
ikraft

1734-års lag:
Rättegångskostnader
en skada.
Ersättningen ett
skadestånd.
= rätt till skadestånd
förutsätter skuld.
Det är inte culpöst
att få en tvist prövad
av domstol...

Hägerström:
Tal om skuld och
materiell rättvisa är
bara vidskepelse...

PK/PLB:
Nejnejnej, rättegången
skyddar den som har
materiellt rätt.
Rättskyddet blir ofullständigt
om man måste betala själv.
Vinnande part har alltid rätt
till ersättning...

Lundstedt:
Precis - rättegången är en del i
samhällsmaskineriet.
Rättegångskostnaderna styr
hur parterna agerar.

RB 18:1

RB 18:8

Advokatsamfundet:
Full ersättning för verkliga kostnader!

1900

1950

1911
PK
inleder
arbetet

1926
PK:s
SOU

1938
PLB:s
SOU

1948
RB-träder
ikraft

1734-års lag:
Rättegångskostnader
en skada.
Ersättningen ett
skadestånd.
= rätt till skadestånd
förutsätter skuld.
Det är inte culpöst
att få en tvist prövad
av domstol...

Hägerström:
Tal om skuld och
materiell rättvisa är
bara vidskepelse...

PK/PLB:
Nejnejnej, rättegången
skyddar den som har
materiellt rätt.
Rättskyddet blir ofullständigt
om man måste betala själv.
Vinnande part har alltid rätt
till ersättning!

Lundstedt:
Precis - rättegången är en del i
samhällsmaskineriet.
Rättegångskostnaderna styr
hur parterna agerar.

RB 18:1

RB 18:8

Advokatsamfundet:
Full ersättning för verkliga kostnader!

Olivecrona:
Det där låter vettigt.
Vi måste se till realiteterna.

1960

2022



1960

2022



Ekelöf:
Jag håller med
Lundstedt!
Rättegångskostnaderna
är ett samhällsproblem
som hindrar
lagstiftningens
genomslag.

1960

2022

1972
Rätthjälpsreformen

1973
Småmåslagen

RB 18:8 a

1977-1987
Rättegångsutredningen

RB 18:14 st 2

Ekelöf:
Jag håller med
Lundstedt!
Rättegångskostnaden
är ett samhällsproblem
som hindrar
lagstiftningens
genomslag.

Jacobsson:
Tillämpa
kostnadsreglerna
så att parterna
processar på ett
önskvärt sätt

1960

2022

1972
Rätthjälpsreformen

1973
Småmålslagen

1977-1987
Rättegångsutredningen

RB 18:14 st 2

RB 18:8 a

NJA 1973 s 623 (RB 18:4)

Welamson:
Om en part inte vinner fullt ut
kan man inte få full
ersättning för kostnaderna

Ekelöf:
Jag håller med
Lundstedt!
Rättegångskostnaderna
är ett samhällsproblem
som hindrar
lagstiftningens
genomslag.

Jacobsson:
Tillämpa
kostnadsreglerna
så att parterna
processar på ett
önskvärt sätt

1960

2022

1972
Rätthjälpsreformen

1973
Småmåslagen

RB 18:8 a

1977-1987
Rättegångsutredningen

RB 18:14 st 2

NJA 1973 s 623 (RB 18:4)

1994/1998
EU/EKMR

1996
Ny rättshjälpslag

Rättshjälp subsidiär

2004
Grupptalan
EMR

Riskavtal

2010
ADR

EU:s småmålsförordning

Ekelöf:
Jag håller med
Lundstedt!
Rättegångskostnaderna
är ett samhällsproblem
som hindrar
lagstiftningens
genomslag.

Welamson:
Om en part inte vinner fullt ut
kan man inte få full
ersättning för kostnaderna

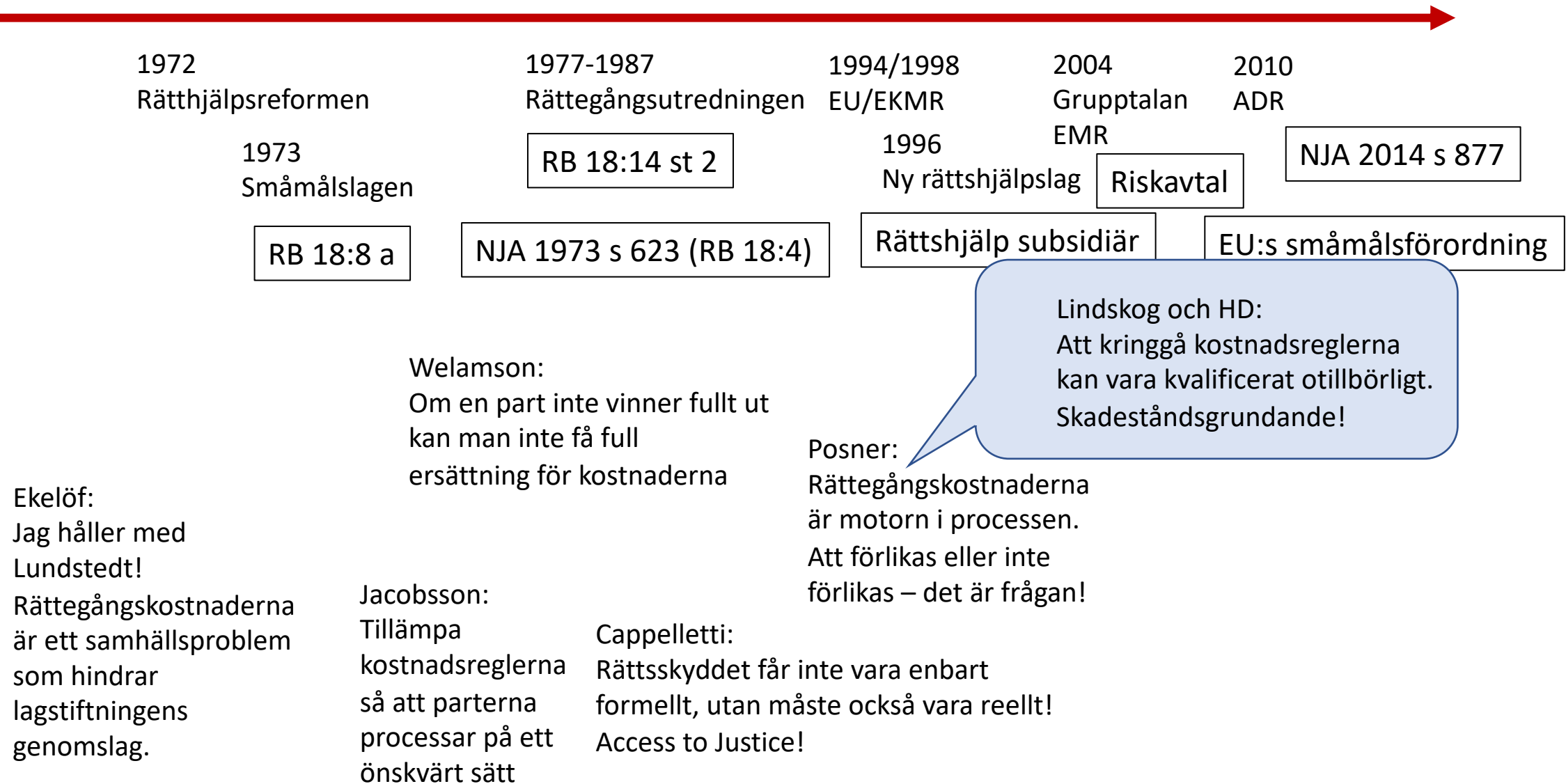
Jacobsson:
Tillämpa
kostnadsreglerna
så att parterna
processar på ett
önskvärt sätt

Posner:
Rättegångskostnaderna
är motorn i processen.
Att förlikas eller inte
förlikas – det är frågan!

Cappelletti:
Rättsskyddet får inte vara enbart
formellt, utan måste också vara reellt!
Access to Justice!

1960

2022



Tre argumentationslinjer i kostnadsfrågor

- Materiell riktiga domar i enskilda fall
 - Lagstiftningens systematik – stark huvudregel (18:1)
 - Formellt rättsskydd – det skall inte kosta något att få rätt
-
- Den materiella rättens genomslag
 - Kostnadsreglernas avskräckande och uppmuntrande funktion
 - Reellt rättsskydd – Access to Justice
-
- Fokus på parternas konfliktlösning
 - Praktiska hänsyn till handläggningen - undvika process i processen
 - Due Process – Access to Court (något annat än AtJ)

Del III – Huvudregeln i praktiken

Del III – Huvudregeln i praktiken

Huvudregel

Huvudregeln om att kostnaderna fördelas mellan parterna utifrån den materiella utgången i målet, framgår av:

1 § - fullt tappande part ersätter fullt vinnande part

4 § - reglering när ingen fullt vinnande och tappande part finns

8 § - ersättningen ska fullt motsvara kostnaderna, om de är skäliga

14 § - den formella kostnadsregeln med de processuella ramarna för prövningen

1. Yrkanden och grunder, kostnadernas storlek (18:1, 8 och 14)

Yrkande:

A yrkar ersättning
av B med 1 mkr.

Vardera parten yrkar
ersättning för sina
rättegångskostnader.

Stämningsans.

Rättegång

Dom

Domslut: Fullt bifall eller fullt
ogillande?

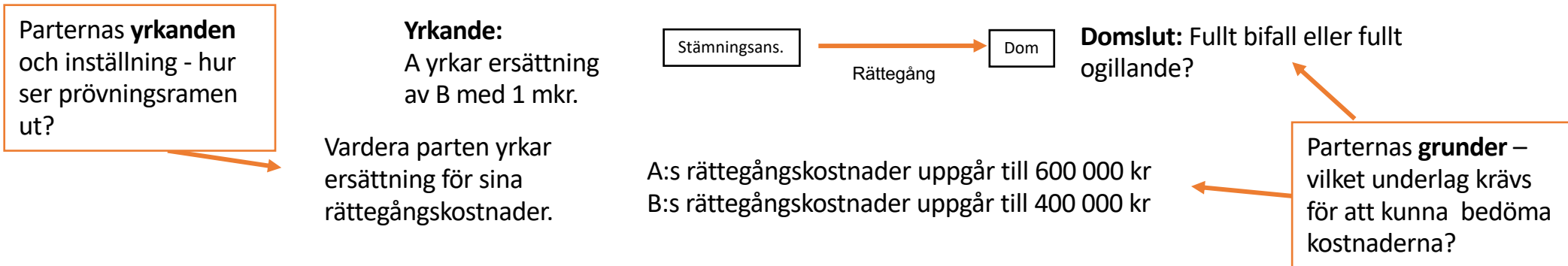
A:s rättegångskostnader uppgår till 600 000 kr
B:s rättegångskostnader uppgår till 400 000 kr

1. Yrkanden och grunder, kostnadernas storlek (18:1, 8 och 14)

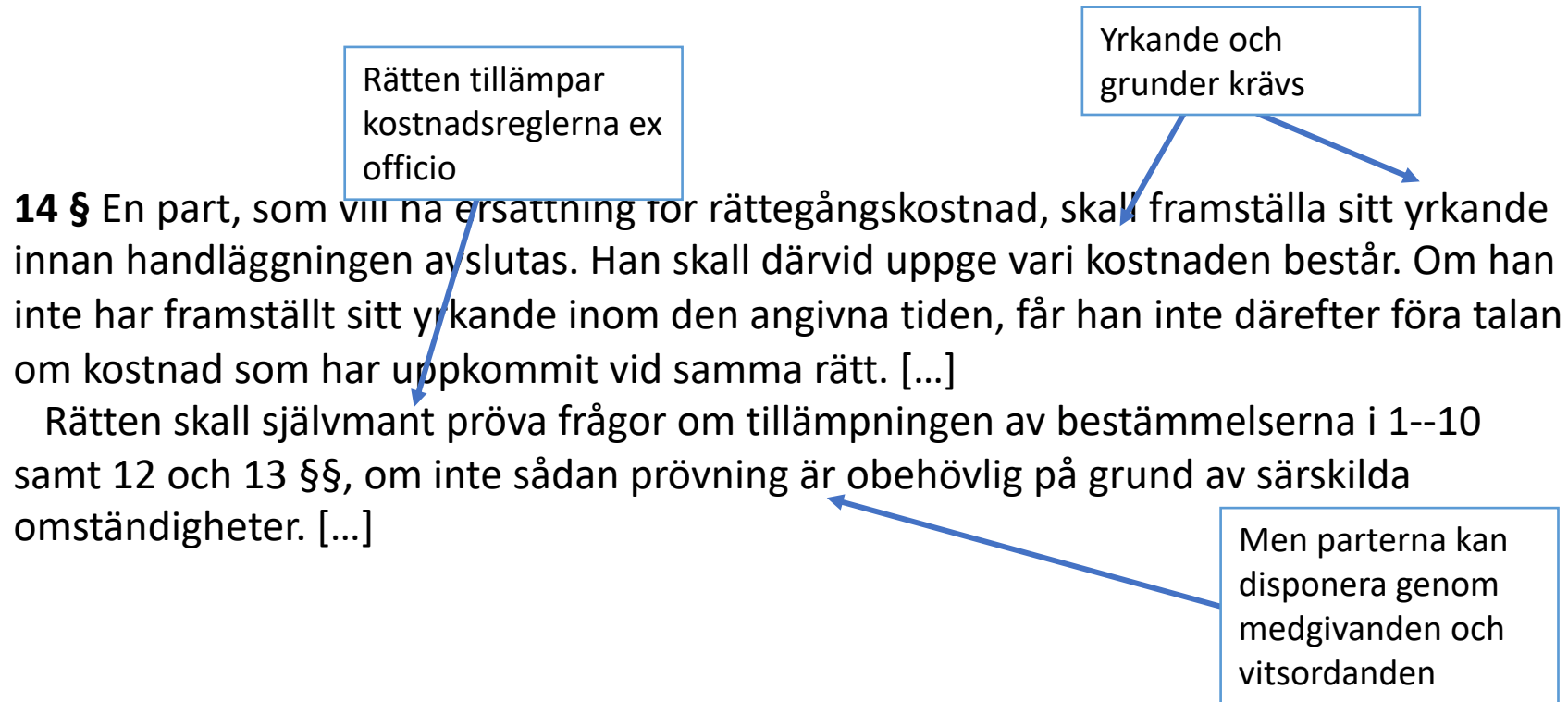
1 § Part, som tappar målet, skall ersätta motparten hans rättegångskostnad, om ej annat är stadgat.

8 § Ersättning för rättegångskostnad skall fullt motsvara kostnaden för rättegångens förberedande och talans utförande jämte arvode till ombud eller biträde, såvitt kostnaden skäligen varit påkallad för tillvaratagande av partens rätt. [...]

1. Yrkanden och grunder, kostnadernas storlek (18:1, 8 och 14)



1. Yrkanden och grunder, kostnadernas storlek (18:1, 8 och 14)



1. Yrkanden och grunder, kostnadernas storlek (18:1, 8 och 14)

1. I förarbetena tanken att ersätta *verkliga kostnader* för *nödvändiga åtgärder*. Enligt förarbetena måste part åberopa grunderna med preciserad räkning.
2. I praxis flyttas fokus till skälighetsrekvisitet, med minskad betydelse av vidtagna åtgärder. Officialprövning betonas starkare i 18:14 st 2 (prop 1986/87:89 s 122). **NJA 1987 s 621 I och II**: officialprövning även om yrkande lämnas "utan erinran"
3. **NJA 1997 s 854**: presumption för att ombuds uppgift om nedlagd tid och vidtagna åtgärder stämmer – men skälighetsbedömning ska göras efter målets beskaffenhet, omfattning, ombudets omsorg, tvistens värde och tvistens betydelse.

2. Käromålet bifalls delvis (18:4)

Yrkanden:

A yrkar ersättning från B med 1 000 000 kr

B bestrider kravet men vitsordar 250 000 kr som skälig ersättning.

Stämningsans.

→
Rättegång TR

Dom

Domslut: B skall ersätta A med 500 000 kr

A:s rättegångskostnader uppgår till 600 000 kr

B:s rättegångskostnader uppgår till 400 000 kr

Hur fördela kostnaderna?

2. Kärnålet bifalls delvis (18:4)

18:4

Äro i samma mål flera yrkanden och vinna parterna ömsom, skall vardera parten bära sin kostnad eller jämkad ersättning tilläggas endera eller ock, såvitt kostnaderna för olika delar av målet kunna särskiljas, ersättningsskyldigheten därefter bestämmas. Är vad parten tappat av allenast ringa betydelse, må han dock erhålla full ersättning för sin kostnad.

Vad nu sagts skall äga motsvarande tillämpning på yrkande bifalles allenast till en del.

St. 1 aktuell vid
objektiv
kumulation

Men samma
reglering tillämpas
vid partiellt bifall

Möjlighet
tillerkänna full
ersättning, jämkad
ersättning eller
kvitta kostnaderna

2. Kärnålet bifalls delvis (18:4)

1. Enligt förarbetena är processen nödvändig även om lägre belopp döms ut. I tidig praxis anses käranden i princip som vinnande även med betydande prutning (huvudregeln i 18:1), genom undantaget om "allenast ringa betydelse"
2. Welamsons och Ekelöfs synsätt: Varför gynna käranden? Svaranden lika mycket vinnare om halva beloppet döms ut. NJA 1973 s 623 (plenum) och efterföljande praxis lanserar fördelning efter tyngdpunkt eller proportionalitet
3. I praxis en överanvändning av proportionalitetstänkandet? Återgång till ursprungstänkarna vid EKMR-krav mot staten.

2. Kärnålet bifalls delvis (18:4)

- **NJA 1973 s. 623** (plenum): Om tvisten gäller belopp som domstolen ska bedöma anses parterna vunnit lika mycket när halva beloppet bifalls (proportionalitet)
- **NJA 1978 s. 383**: Om kostnaderna är möjliga att särskilja på olika delar ska kostnadsfördelningen följa utgången i de olika delarna (huvudregel i 18:4)
- **NJA 1979 s. 567**: Om både belopp och betalningsskyldighet i sig är tvistigt, aktualiserar olika regler och material och tyngdpunkten ligger på betalningsskyldigheten ska detta i hög grad avgöra fördelningen (tyngdpunktsprincipen)
- **NJA 1982 s. 804**: Om både belopp och betalningsskyldighet i sig är tvistigt men särskiljande ej kan ske ska kostnaderna fördelas proportionerligt

3. Alternativ 1

Yrkanden:

A yrkar ersättning från B med 1 000 000 kr

B bestrider kravet men vitsordar 250 000 kr som skälig ersättning.

1. Har olika frågor orsakat särskiljbara kostnader?
Uppskattade kostnader fördelas efter utgången i de olika frågorna.

Stämningsans.

Rättegång TR

Dom

Domslut: B skall ersätta A med 500 000 kr

A:s rättegångskostnader uppgår till 600 000 kr
B:s rättegångskostnader uppgår till 400 000 kr

Frågan om ansvar
A: 350 tkr
B: 250 tkr

Skada 1
A: 100 tkr
B: 50 tkr

Skada 2
A: 150 tkr
B: 100 tkr

1. A har vunnit i fråga om ansvar, skall ersättas för sina kostnader i den delen (350 tkr)

2. A har vunnit i fråga om skadepost 1, skall ersättas för de kostnaderna (100 tkr)

3. B har vunnit i fråga om skadepost 2, skall ersättas för sina kostnader i den delen (100 tkr)

Netto: B ska ersätta A med 350 tkr

4. Alternativ 2

Yrkanden:

A yrkar ersättning från B med 1 000 000 kr

B bestrider kravet men vitsordar 250 000 kr som skälig ersättning.

Stämningsans.

Rättegång TR

Dom

Domslut: B skall ersätta A med 500 000 kr

2. På vilken fråga har tyngdpunkten i processen legat?
Tillämpas olika material och regler på de olika frågorna?

A:s rättegångskostnader uppgår till 600 000 kr
B:s rättegångskostnader uppgår till 400 000 kr

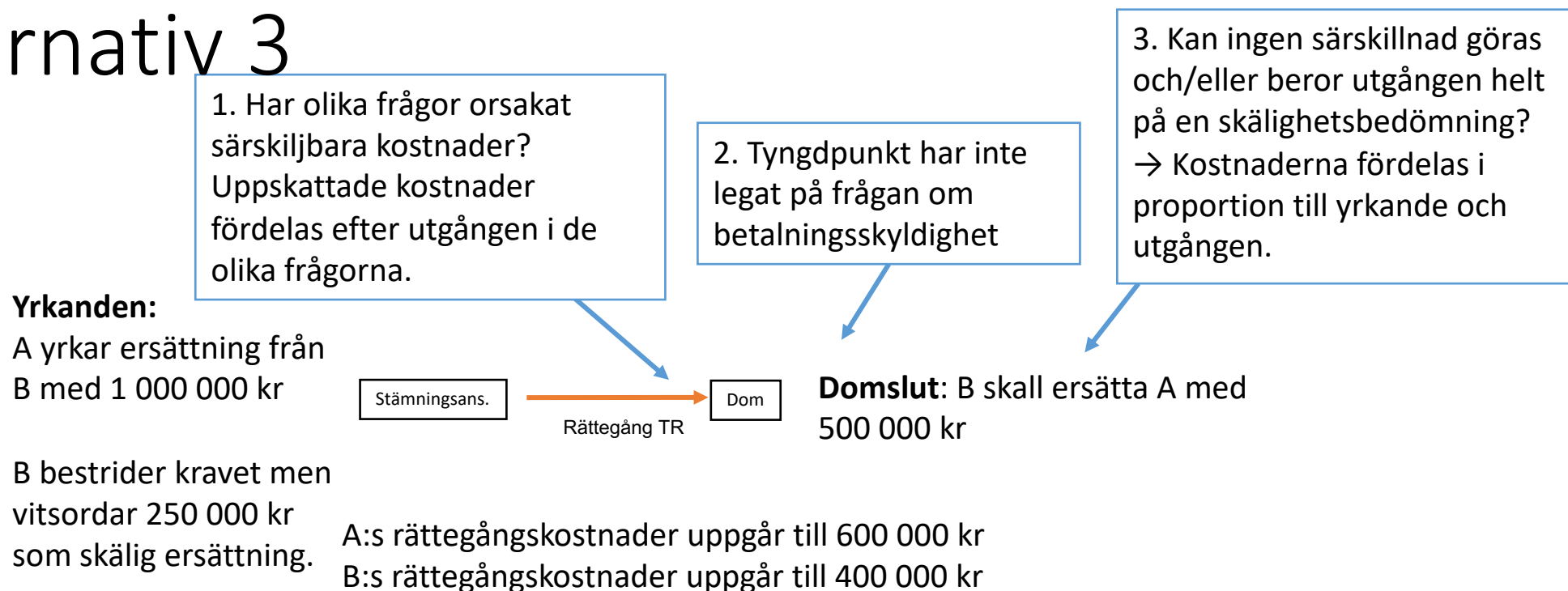
Tyngdpunkten i målet har legat på frågan om skadeståndsskyldighet
= A ska i princip få full kostnadsersättning (600 000 kr)

Ansvarsfrågan

Storleksfrågan

"Merparten" av parternas kostnader avser frågan om ersättningsskyldighet

5. Alternativ 3



5. Alternativ 3

1. Har olika frågor orsakat särskiljbara kostnader?
Uppskattade kostnader fördelas efter utgången i de olika frågorna.

2. Tyngdpunkt har inte legat på frågan om betalningsskyldighet

3. Kan ingen särskilnad göras och/eller beror utgången helt på en skälighetsbedömning?
→ Kostnaderna fördelas i proportion till yrkande och utgången.

Yrkanden:

A yrkar ersättning från B med 1 000 000 kr

B bestrider kravet men vitsordar 250 000 kr som skälig ersättning.

Stämningsans.

Rättegång TR

Dom

Domslut: B skall ersätta A med 500 000 kr

A:s rättegångskostnader uppgår till 600 000 kr
B:s rättegångskostnader uppgår till 400 000 kr

= A ska ersätta 1/3-del av B:s kostnader (133 300 kr)

Full vinst svaranden B
(mht medgivande/vitsordande)

UTGÅNGEN I MÅLET
Båda parterna vinner i lika hög grad

Full vinst käranden A
(yrkandet)

250 kr	375 000 kr	500 000 kr	625 000 kr	750 000 kr	875 000 kr	1 000 000 kr
3/3-del	2/3-del	1/3-del	0/0	1/3-del	2/3-del	3/3-del

Full kostnadsersättning till svaranden B

Kvittningspunkt

Full kostnadsersättning till käranden A

KOSTNADSFÖRDELNINGEN